

Казимирская Юлия Викторовна

**ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ДЕМОНСТРАЦИЮ РЕЛИГИОЗНЫХ УБЕЖДЕНИЙ
ПОСРЕДСТВОМ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

В статье освещаются подходы к правовому регулированию ограничений права на выражение религиозных убеждений посредством религиозных символов в зарубежных странах и Российской Федерации. Автором проанализированы основания и пределы допустимости данного вида ограничений во Франции, Великобритании и России. Основой правовой регламентации указанных ограничений является баланс между правом на выражение религиозных воззрений и иными ценностями общества и государства.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/19.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. I. С. 71-73. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**ANTAGONISMS OF PRINCIPLES OF SECULAR AND CANON LAW
IN THE RUSSIAN LEGISLATION OF THE SECOND HALF OF THE XIX – THE BEGINNING
OF THE XX CENTURY (BY THE MATERIALS OF VORONEZH EPARCHY)**

Ikonnikov Sergei Anatol'evich
Voronezh State University
ikonnikovsergey88@mail.ru

The article touches on the issues of the legal status of the parochial clergy of the Russian Orthodox Church of the second half of the XIX – the beginning of the XX century. Imperial legislation involved not only secular issues; it also declared the rights and duties of the clergymen and churchmen. On the basis of archival materials and published sources the author tries to identify the contradictions of church and secular law in the Code of Laws of the Russian Empire, which caused difficulties in the parochial practice of the Orthodox clergymen.

Key words and phrases: Orthodox Church; Voronezh eparchy; parochial clergymen; canon law; Code of Laws of the Russian Empire.

УДК 34; 342.761

Юридические науки

В статье освещаются подходы к правовому регулированию ограничений права на выражение религиозных убеждений посредством религиозных символов в зарубежных странах и Российской Федерации. Автором проанализированы основания и пределы допустимости данного вида ограничений во Франции, Великобритании и России. Основой правовой регламентации указанных ограничений является баланс между правом на выражение религиозных воззрений и иными ценностями общества и государства.

Ключевые слова и фразы: ограничение конституционных прав человека; законодательство зарубежных стран; свобода вероисповедания; ограничения права на выражение религиозных взглядов; религиозная символика.

Казимирская Юлия Викторовна

Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации
yulia1983@yandex.ru

**ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ДЕМОНСТРАЦИЮ
РЕЛИГИОЗНЫХ УБЕЖДЕНИЙ ПОСРЕДСТВОМ РЕЛИГИОЗНЫХ СИМВОЛОВ
(СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)[©]**

Несмотря на различные истоки отношений государства и Церкви в разных странах, вызовы современности ставят перед всеми государствами схожие вопросы, требующие разрешения. Покажем это на примере правового регулирования ограничений права на выражение религиозных взглядов путем демонстрации религиозной символики во Франции, Великобритании и России. Необходимость такого регулирования обусловлена, прежде всего, многоконфессиональным составом населения рассматриваемых стран.

Франция положила начало нормативному закреплению принципов светскости. Вместе с тем, согласно ст. 10 Декларации прав человека и гражданина 1789 года выражение религиозных мнений не должно нарушать публичный порядок, установленный законом [2, с. 200].

Одним из проблемных вопросов последних лет стала манифестация религиозной принадлежности посредством соответствующей символики в основном адептами ислама. Правовая регламентация в данной области претерпела значительные изменения.

Так, вопрос о совместимости ношения религиозных символов, а именно мусульманского платка, в учебных заведениях с принципом светскости не раз становился предметом рассмотрения Государственного Совета Франции, который в каждом случае принимал во внимание конкретные обстоятельства: выходит ли за пределы правомерного осуществления свободы религии ношение мусульманского платка, приводит ли это к нарушению общественного порядка.

При разрешении подобных дел Государственный Совет вставал на защиту учениц, отчисленных из учебного заведения за ношение хиджаба (платка, покрывающего голову и оставляющего открытым овал лица). Суд признал, что ношение религиозных символов учениками является свободой выражения вероисповедания, не противоречащей принципу светскости, но при условии, что такая свобода не должна нарушать права учеников и членов педагогического коллектива, нарушать образовательный процесс, общественный порядок и нормальное функционирование заведения [7, с. 51].

Как свидетельствует дальнейшая законодательная практика, принцип светскости приобретает иное звучание, направление на нивелирование религиозных различий и утверждение значимости республиканских идеалов.

Так, 15.03.2004 г. был принят Закон № 2004-228 о применении принципа светскости относительно ношения религиозных символов и предметов одежды в школах, колледжах, общественных лицах, который дополнил Кодекс «Об образовании» положением о запрете ношения религиозных символов и предметов одежды, явно демонстрирующих принадлежность к религии, в школах, колледжах, общественных лицах (ст. L 141-5-1) [8].

Ограничительные нормы действуют также в отношении демонстрации религиозных символов за пределами образовательных учреждений. В частности, во Франции запрещено фотографироваться для документов, удостоверяющих личность, в головных уборах. Кроме того, законодательство накладывает ограничения на реализацию свободы религии в публичных местах: запрещено размещать религиозные знаки и эмблемы на общественных зданиях и в общественных местах (ст. 28 Закона о разделении Церкви и государства 1905 года), носить предметы одежды, полностью закрывающие лицо (никабы, паранджу, чадру и т.д.), за исключением случаев, указанных в Законе (Закон № 2010-1192 от 11.10.2010) [9].

Несмотря на отсутствие конституционных гарантий свободы вероисповедания в *Великобритании*, в соответствии с Законом о правах человека от 09.11.1998 г. [2, с. 25-33], государство обязуется защищать права и свободы, предусмотренные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1952 года, в частности свободу совести и религии.

Ограничения свободы совести и религии могут предусматриваться только законом и, если они необходимы в демократическом обществе, в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц (ч. 2 ст. 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод) [1].

Интересен подход государства к демонстрации религиозной символики учениками в учебных заведениях. Одним из последних дел, дошедших до Палаты лордов, стало дело *R.(S.B.) v. Governors of Denbigh High School* [10], при рассмотрении которого Палата Лордов руководствовалась европейским правом и практикой Европейского Суда.

Суть жалобы Ш. Бегум, мусульманки по вероисповеданию, заключалась в том, что политика школы в отношении школьной формы, из-за которой она не допускалась в школу, ограничивала ее право демонстрировать свою религиозную принадлежность, предусмотренное ст. 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных прав, и нарушила ее право на образование, предусмотренное ст. 2 1 Протокола к Конвенции.

Суд не поддержал заявительницу, заключив, что школьная политика в отношении школьной формы не нарушает ее права. Трое из пяти судей посчитали, что в данной ситуации отсутствует вмешательство в право заявительницы демонстрировать свою веру, поскольку Ш. Бегум начала посещать школу, ознакомившись с правилами о школьной форме в данной школе.

В Великобритании разрешается предоставлять фотографии для получения паспорта с изображением гражданина в головном уборе по религиозным основаниям.

Что касается ограничений свободы совести в *Российской Федерации*, то Конституция РФ закрепляет светский характер государства (ст. 14) и гарантирует свободу совести и свободу вероисповедания (ст. 28), которые могут быть ограничены при соблюдении ст. 55 Конституции РФ [3, с. 15].

В настоящее время проблема реализации свободы вероисповедания в части демонстрации религиозной принадлежности посредством религиозной символики учащимися в учебных заведениях актуализирована и в России.

В российском подходе правового регулирования в данной области просматривается аналогия с подходом Франции, где во главу угла ставится принцип светскости государства.

В частности, правовое решение проблемы ношения мусульманских платков ученицами в школе, проявившейся в Ставропольском крае, на наш взгляд, пошло логичным путем для светского государства.

Согласно ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации», установление требований к одежде обучающихся находится в компетенции образовательной организации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом или законодательством субъектов Российской Федерации. При этом при принятии локального нормативного акта по вопросу установления требований к одежде учащихся должны учитываться мнения обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся и педагогических работников [4].

Как следует из письма «Об установлении требований к одежде обучающихся» № ДЛ-65/08 от 28.03.2013 г. Министерства образования РФ, основная ответственность по установлению требований к одежде учащихся возлагается на субъекты РФ, которые должны принять по данному вопросу нормативные акты с использованием Модельного нормативного правового акта субъекта Российской Федерации об установлении требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования [5].

К недостаткам Модельного нормативного акта можно отнести отсутствие среди целей установления требований к одежде учеников принципа светскости государства, а также положений, запрещающих злоупотребление свободой вероисповедания, в частности прозелитизм посредством религиозной символики в образовательных организациях.

На наш взгляд, любые ограничения свободы выражения вероисповедания должны быть обоснованы не только принципом светскости государства, являющимся одной из основ конституционного строя согласно гл. 1 Конституции РФ, но и принципом уважения прав и свобод других лиц (учеников, учителей применительно к школе).

Нельзя не отметить непоследовательность правовой политики в данной области в Российской Федерации. Так, для получения паспорта гражданина РФ разрешено предоставлять фотографии, на которых гражданин изображен в головном уборе в связи с религиозными убеждениями [6]. В указанном административном регламенте учтена позиция Верховного Суда РФ относительно действовавшей в 2003 году инструкции МВД от 15.09.1997 г. «О порядке выдачи, замены, учета паспорта гражданина РФ». Суд пришел к выводу, что положение Инструкции МВД о предоставлении фотографии для паспорта гражданина РФ без головного убора нарушает конституционную свободу вероисповедания граждан, которые не могут показываться перед посторонними лицами без головного убора по религиозным причинам.

Представляется, что в данном случае ограничение свободы вероисповедания было бы более оправданным, прежде всего, в интересах безопасности и защиты прав и законных интересов других лиц в условиях сохраняющейся террористической угрозы со стороны радикальных религиозных течений. Вместе с тем, такое ограничение должно быть установлено федеральным законом, как того требует ст. 55 Конституции РФ. Аналогичное замечание к форме нормативного правового акта содержалось в решении Верховного Суда РФ о неправомерности ранее действовавшей в 2003 году инструкции МВД от 15.09.1997 г.

Таким образом, во всех рассмотренных странах право личности на внешнее выражение свободы вероисповедания может быть ограничено при условии, если такая свобода нарушает принцип светского характера государства, права иных лиц, общественный порядок. В настоящее время многими государствами (например, Франция, Россия) правовой регуляции подвергаются все больше аспектов реализации свободы вероисповедания, включая право на демонстрацию религиозной символики, с целью уравновесить данную свободу со светскостью государства и правами других людей.

Список литературы

1. **Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1952 года** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/> (дата обращения: 02.04.2015).
2. **Избранные конституции зарубежных стран**: учеб. пособие / отв. ред. Б. А. Страшун. М.: Юрайт, 2011. 795 с.
3. **Конституция Российской Федерации**. М.: Омега-Л, 2009. 39 с.
4. **Об образовании в Российской Федерации**: Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2012. 31 декабря.
5. **Об установлении требований к одежде обучающихся** [Электронный ресурс]: Письмо Минобрнауки России от 28.03.2013 г. № ДЛ-65/08. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3236> (дата обращения: 02.04.2015).
6. **Об утверждении Административного регламента ФМС России по предоставлению государственной услуги по выдаче и замене паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации**: Приказ ФМС России от 30.11.2012 г. № 391 // Российская газета. 2013. 7 июня.
7. **Понкин И. В.** Ислам во Франции. М.: Изд-во Учебно-научного центра довуз. образования, 2005. 196 с.
8. **Code de l'éducation** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071191> (дата обращения: 02.04.2015).
9. **Loi n 2010-1192 du 11 octobre 2010 interdisant la dissimulation du visage dans l'espace public** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000022911670> (дата обращения: 02.04.2015).
10. **Opinions of the Lords of Appeal for Judgment in the Cause R (on the application of Begum (by her litigation friend, Rahman)) (Respondent) v. Headteacher and Governors of Denbigh High School (Appellants)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200506/ldjudgmt/jd060322/begum-1.htm> (дата обращения: 02.04.2015).

LEGAL RESTRICTIONS OF THE RIGHT TO EXPRESS RELIGIOUS BELIEFS BY RELIGIOUS SYMBOLS (COMPARATIVE AND LEGAL ASPECT)

Kazimirskaya Yuliya Viktorovna

*Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation
yulia1983@yandex.ru*

The article describes approaches to the legal regulation of the restrictions of the right to express religious beliefs by religious symbols in foreign countries and in the Russian Federation. The author analyzes the reasons and marginal limits of this type of restrictions in France, Great Britain and Russia. The basis for the legal regulation of the mentioned restrictions is balance between the right to express religious beliefs and other values of state and society.

Key words and phrases: restriction of constitutional rights of the human being; legislation of foreign countries; freedom of religion; restrictions of the right to express religious beliefs; religious symbolics.