

Коваль Татьяна Ивановна

**ЭВОЛЮЦИЯ БИМЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК ФАКТОР ВОЗРАСТАНИЯ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ**

Статья рассматривает неоднозначные перспективы развития человека и социальных процессов на фоне развития и усложнения биомедицинских технологий. Анализируется изменение содержания вызываемых ими рисков: от нравственно-мировоззренческих до технобиоэволюционных, проявляющихся в изменении природы человека. Особое внимание автор уделяет необходимости усиления социогуманитарного компонента в условиях конвергентного развития возможностей современной науки для минимизации последствий технического вмешательства в человеческий организм.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58): в 3-х ч. Ч. III. С. 115-118. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/8-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

разрешением разнообразных социальных противоречий и проблем, что придаёт указанному феномену импульс дальнейшего развития и саморазвития. Это дает основания утверждать о существовании вариантов и модификаций развития данного социального феномена, о поиске и выборе эффективных направлений его оптимизации как ценности современной жизни.

Список литературы

1. Бек У. Власть и ее оппоненты в эпоху глобализма. Новая всемирно-политическая экономия. М.: Прогресс-Традиция, 2007. 464 с.
2. Геворкян Е. Кадры высшей школы: актуальное состояние // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 23-31.
3. Делягин М. Г. Мировой кризис: общая теория глобализации. М.: ИНФРА-М, 2003. 333 с.
4. Ильин И. А. О сущности правосознания. М.: Рарогъ, 1993. 235 с.
5. Петрий П. В. Ценностные ориентации российского образования // Традиционные духовные ценности и современная образовательная практика: материалы II всероссийской научно-методической очно-заочной конференции / отв. ред. С. В. Бойко. Череповец: Филиал СПбГЭУ в г. Череповец, 2013.
6. Сальников Н., Бурухин С. Реформирование высшей школы: концепция новой образовательной модели // Высшее образование в России. 2008. № 2. С. 3-11.
7. Чумаков А. Н. Глобалистика и образование // Мир образования – образование в мире. 2007. № 4 (28). С. 23-26.

DYNAMICS OF EDUCATIONAL SPACE AS SPIRITUAL AND MORAL VALUE OF MODERN RUSSIA

Kaftan Vitalii Viktorovich, Doctor in Philosophy
Financial University under the Government of the Russian Federation
kaftan69@mail.ru

Kryakvina Svetlana Borisovna
Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation
skryakvina@list.ru

Nowadays Russia once again solves the problem of the most optimal development of educational space, which influences actively the person and his/her world outlook aims. It seems that a spiritual-value component of the activity of society and the man, which includes the content of national culture and spiritual values, plays the most important role in its resolution. The authors focus in the article on the identification of the main axiological features of Russian educational space and objective and subjective factors influencing its development.

Key words and phrases: educational space; globalization; values of education; culture of education; spirituality of education.

УДК 141.3

Философские науки

Статья рассматривает неоднозначные перспективы развития человека и социальных процессов на фоне развития и усложнения биомедицинских технологий. Анализируется изменение содержания вызываемых ими рисков: от нравственно-мировоззренческих до технобиоэволюционных, проявляющихся в изменении природы человека. Особое внимание автор уделяет необходимости усиления социогуманитарного компонента в условиях конвергентного развития возможностей современной науки для минимизации последствий технического вмешательства в человеческий организм.

Ключевые слова и фразы: антропологические риски; биомедицинские технологии; конвергирующие технологии; трансгуманизм; техночеловек; НБИКС.

Коваль Татьяна Ивановна, к. филос. н., доцент
Российский государственный социальный университет, г. Москва
koti-89@mail.ru

**ЭВОЛЮЦИЯ БИМЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ
КАК ФАКТОР ВОЗРАСТАНИЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ[©]**

Развитие современного общества носит противоречивый характер, определяемый небывалыми возможностями стремительно развивающихся научных технологий и продуцируемыми ими антропологическими рисками. По справедливому замечанию исследователей, возрастание антропологических рисков непосредственно связано с тем, что объектом научно-технических исследований становится сам человек [7; 9]. Область, в которой они проявляются наиболее ярко, вызывая порой шокирующие эффекты, – современные биомедицинские технологии. Цель представляемой статьи – проследить динамику и углубление появляющихся рисков в этой сфере и осуществить анализ перспектив развития человека и социума в контексте биотехнологического вмешательства в человеческую природу.

Биомедицинские технологии, начав стремительное развитие в последней четверти XX века, расширили технологические возможности контроля и вмешательства в естественные процессы рождения, протекания и завершения человеческой жизни, создав обширный перечень нравственно-этических проблем. По мнению ряда видных российских ученых [4; 12] методики замены поврежденных тканей и органов, процедуры экзитази, активное воздействие на процесс старения – свидетельство превращения медицинских технологий в средство управления человеческой жизнью и создания новых критериев жизни и смерти.

Современные способы репродукции человека, активно используемые в мире с 1978 года, влекут за собой как возможность испытать радость родительства супругам, не способным по медицинским показаниям иметь детей, так и опасность превращения суррогатного материнства в уродливый вид бизнеса и разрушения семейных ценностей: ведь вынашивающая ребенка женщина должна изначально настраивать себя на нелюбовь к нему, чтобы выполнить свои договорные обязательства и спокойно передать в руки заказчика. Кроме того, в случае использования подобных технологий у ребенка появляется несколько родителей (или даже их пар!), что подрывает привычные основы традиционных семейных взаимосвязей.

Острейшие противоречия демонстрирует технология клонирования, первым успехом которой стало появление овечки Долли в середине 90-х гг. XX века. Спустя всего несколько лет генетик Р. Сид заявил о готовности приступить к работе по клонированию человека. Однако процент удачности появления Долли ничтожно мал: из первоначально взятых 434 яйцеклеток лишь одна привела к возникновению новой жизни. Несомненно, в случае реализаций поспешных намерений неминуемо следует ожидать огромного количества отходов человеческого материала. Кроме того, Долли с самого рождения обладала целым букетом заболеваний взрослой особи, и нет никаких гарантий, что в случае с человеком не проявятся серьезные аномалии физического и психического характера. Пока официально действует мораторий на подобные эксперименты с человеческими клетками. Но после Долли учеными разных стран были клонированы уже многие животные, и стала очевидной новая шокирующая мировоззренческая проблема: для данной методики достаточно соматической клетки организма лишь одного пола, следовательно, другой может превратиться в биологически излишний.

Долгое время в медицине стояла проблема этичности использования человеческих эмбрионов как источника крайне разрекламированных в последние годы стволовых клеток. Хотя недавно японским исследователем С. Яманака была предложена методика, удостоенная Нобелевской премии и позволяющая получать необходимое для пациента количество стволовых клеток, активируя всего 4 гена у клеток собственной соединительной ткани, острота существовавшей проблемы вряд ли значительно уменьшилась. Ведь до сих пор не проведено надлежащее количество клинических исследований технологии использования стволовых клеток в эстетической медицине, не решены вопросы ценовой доступности этих процедур, безопасности выращенного клеточного материала и др.

Развитие генной инженерии и терапии, завершение в конце XX века работы по картированию генома человека сделали возможным выявление еще на эмбриональной стадии развития тяжелых генетических нарушений и их устранение. Но и здесь, по мнению исследователей, существуют опасности. Речь идет, прежде всего, о пугающих проектах радикальной перестройки природы человека, якобы улучшения его генотипа, что свидетельствует об имеющем место восприятии личности как вещи, свойства которой можно менять в соответствии с чьими-то представлениями о совершенстве и нескрываемом желании некоторых присвоить себе роль Творца.

Поскольку этическая проблема заключается в невозможности провести четкую границу между тем, что большинство людей принимает как благо, то есть терапевтическим действием, и тем, что скрывает опасность злоупотребления, то есть «улучшением», многие ученые предостерегают научное сообщество и общественность от излишнего увлечения подобными методиками.

Более 10 лет назад была опубликована работа одного из ведущих немецких философов Ю. Хабермаса «Будущее человеческой природы» [11], посвященная угрозам, исходящим из новых возможностей биотехнологий. В течение этого времени биотехнологии успели укрепиться и получить распространение, в то время как риски, связанные с ними, о которых писал Хабермас, еще более обострились. Во Всемирном докладе ЮНЕСКО «К обществам знания», опубликованном в 2005 г., отмечается, что угрозы, создаваемые современным обществом, все более «приближаются» к человеку и могут проявляться, в том числе, в биоподходах, отличающихся чрезмерной технификацией [1]. Так, например, если прежде научные технологии в области биомедицины, вызывая определенные нравственные нарекания, в значительной степени расширяли возможность прав человека на здоровую и благополучную жизнь, то, как отмечают авторы антологии «Technology and Society: Building Our Sociotechnical Future» [13], новейшие конвергирующие технологии породили подлинную технобиологическую эволюцию вида *Homo Sapiens*.

На рубеже XX–XXI вв. существенно изменяются оценки перспектив биологической эволюции человека, отражаемых трансгуманизмом. Трансгуманизм позиционируется как новая идеология гуманизма, базирующаяся на понятии человеческого достоинства и стремления к самосовершенствованию человека с учетом новейших био-, нано- и инфо-технологий. Его сторонники убеждены, что современный человек является ступенькой в становлении нового вида, формирование которого будет происходить не в силу биологических законов, а благодаря достижениям науки и техники. Представители этого движения, являющиеся специалистами различных областей знания, полагают, что с помощью достижений генной инженерии, компьютерных, информационных и нанотехнологий, воздействуя на генную и нервную систему человека и заменяя ряд органов на искусственные, можно сначала значительно увеличить продолжительность человеческой жизни, а в будущем – сделать человека бессмертным.

В настоящее время созданы роботизированные конечности, хрусталик глаза, вестибулярный имплант, сердце, почки, прочие искусственные органы. В 2014 г. в инженерной школе Витерби из нанотрубок создан

работающий искусственный синапс. По оценкам экспертов, уже к 2050 г. станет возможной полная замена физического мозга искусственным, что приведет к многократному ускорению мыслительной деятельности и даже ликвидации смерти: ведь в случае, например, автокатастрофы искусственный мозг можно просто отключить, а тело впоследствии восстановить.

Среди задач ближайших десятилетий – создание искусственного интеллекта, способного, подобно человеческому, испытывать эмоции, воспроизведение систем живой природы (несколько лет назад была создана первая полноценно функционирующая и размножающаяся искусственная клетка, контролируемая искусственной ДНК – «микоплазма лабораториум»), управление биологическими процессами на молекулярном уровне, раскрытие тайн работы мозга и управление человеческим сознанием.

Трансгуманизм вызывает множество споров, а также практических и этических сомнений. Первые основываются на несовершенстве новейших технологий, вторые опасаются неотвратимых изменений в человеческой природе. Современная наука считает, что биологическая эволюция человека завершилась около 40 тыс. лет назад. Последователи трансгуманизма утверждают не только возможность, но и неизбежность ее продолжения. Учитывая поразительные перемены, происходящие в социуме, Ф. Фукуяма использовал термин «пост-человечество» [10]. Другие исследователи [3; 8], определяя реальность как технобиоэволюцию, констатируют, что человек не перестает быть человеческим существом, но становится все более технологизированным. Техночеловек не отождествляется ими ни с постчеловеком, ни с биороботом, но рассматривается как степень развития человека разумного – технологизированный человек разумный. Таким образом, новые конвергирующие технологии ставят вопрос о новом понимании сущности и природы человека.

По мнению почитателей трансгуманизма, современное научно-техническое развитие способствовало тому, что у человека появилось гораздо больше возможностей для улучшения своей жизни с помощью научно-технических достижений, избавления от старения и даже смерти, расширения потенциала человеческого тела, увеличения интеллектуальных и психологических возможностей. Свидетельством технического могущества современного общества стало появление в последние десятилетия понятия технологического императива, суть которого состоит в следующем: все то, что становится для человечества технически возможным, непременно реализуется практически. Важно осознать пределы этого императива, которые должны быть определены: ведь возникает множество оправданных опасений, связанных с непредвидимыми последствиями вторжения в геном человека, с переустройством функциональных отношений между естественными и искусственными органами и т.п.

Никем не исследован вопрос о том, что будет с человеческой психикой после нанотехнологической корректировки тонких нейронных структур. Вмешательство во внутренние нейропсихические процессы может привести к некоторым трудно предсказуемым последствиям не только для самой индивидуальной человеческой психики, но и для общества в целом. По мнению А. С. Маковкина, существует вероятность того, что в случае реализации намеченных задач, эти кажущиеся сегодня фантастическими технологии могут оказаться в руках некоей малочисленной элиты «сверхлюдей», мысли которых просчитать будет невозможно [5, с. 131].

В современном обществе отмечается уменьшение остроты этических оценок в пользу экономического расчета выгод и потерь. Реальная опасность заключается в том, что можно просто не успеть вовремя провести оценки и выработать необходимые меры предосторожности, а общественная дискуссия об осознаваемых опасностях, по мнению многих экспертов, отстает примерно на пять лет от их внедрения в практику.

Для европейского варианта ВНИС-модели характерна разработка экономических, образовательных, управленческих и правовых аспектов, что делает его излишне технократическим. Известный российский ученый М. В. Ковальчук связывает современный этап конвергентного развития с участием в нем социогуманитарных наук и соответствующим превращением «НБИК» в «НБИКС», где «С» означает «социогуманитарные технологии» [2]. Социогуманитарная составляющая позволит интегративно дополнить существующую модель социальными, антропологическими и философскими образами. Специфика рисков технического вмешательства в человеческий организм, угроза их необратимости диктует потребность в формировании общественного отношения к современным технологиям. В силу междисциплинарности самих конвергентных технологий условием минимизации рисков, сопряженных с ними, является становление междисциплинарной методологии с обязательным включением гуманитарных технологий, которые позволят не отставать от внедрения научно-технических возможностей в нашу жизнь, вовремя проводить их оценку и выработать в случае необходимости меры предосторожности не только для человеческой личности, но и для общества в целом.

В сложившихся условиях необходимо отметить возросшую ценность образования, направленного на формирование целостной личности, не только обладающей определённой совокупностью знаний, но и способной свободно ориентироваться в потоке информации, развивать когнитивные способности и критический ум, обладать способностью реализовывать на практике полученные знания, выбирать адекватные способы и методы решения проблем [6].

Итак, рассматривая продуцирование рисков на примере современных биомедицинских технологий, приходится констатировать, что их развитие, а особенно – применение современных конвергирующих средств преобразования человека, вызывает неоднозначные последствия и создает масштабные угрозы будущему человечества. Это влечет за собой необходимость адекватного гуманитарного осмысления происходящих процессов и выработки новых стратегических подходов к решению проблемы рискозависимости. Если предусмотрительно не устранить или хотя бы не смягчить риски, т.е. не сделать их поддающимися расчету, в будущем можно просто не успеть устранить их опасные проявления.

Новейшие технологии, применяемые и в биомедицинских исследованиях, обязывают человека (как специалиста, так и пациента) с повышенной ответственностью подходить к результатам своей деятельности.

Список литературы

1. **К обществам знаний:** Всемирный доклад ЮНЕСКО. М.: Изд-во ЮНЕСКО, 2005. 231 с.
2. **Ковальчук М. В.** Конвергенция наук и технологий – прорыв в будущее // Российские нанотехнологии. 2011. Т. 6. № 1-2. С. 13-23.
3. **Кудашов В. И., Омельченко Н. В.** Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция // Вопросы философии. 2014. № 8. С. 176-181.
4. **Лекторский В. А.** Философия, общество знания и перспективы человека // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 30-34.
5. **Маковкин А. С.** Этические проблемы применения искусственного интеллекта // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 2 (52). Ч. 2. С. 130-132.
6. **Матронева Л. Ф.** Перспективы стандартизации и дестандартизации в информационном обществе // Научный вестник Московского государственного университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 64-68.
7. **Отюцкий Г. П.** Антропологические аспекты информационных революций // Социальная политика и социология. 2011. № 5. С. 167-181.
8. **Прайд В., Коротаев А. В.** Новые технологии и продолжение эволюции человека? Трансгуманистический проект будущего. М.: ЛИКИ, 2008. 320 с.
9. **Скородумова О. Б.** Культура информационного общества: особенности и тенденции развития // Вестник Российского философского общества. 2008. № 2. С. 75-77.
10. **Фукуяма Ф.** Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции. М.: АСТ, 2004. 349 с.
11. **Хабермас Ю.** Будущее человеческой природы. М.: Весь мир, 2004. 144 с.
12. **Юдин Б. Г., Капица С. П.** Медицина XXI века: этические проблемы // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 3. С. 75-79.
13. **Johnson D. G., Wetmore J. M.** Technology and Society: Building Our Sociotechnical Future (Inside Technology). Massachusetts – London, England: The MIT Press Cambridge, 2009.

**EVOLUTION OF BIOMEDICAL TECHNOLOGIES
AS A FACTOR OF INCREASE OF ANTHROPOLOGICAL RISKS**

Koval' Tat'yana Ivanovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Russian State Social University, Moscow
koti-89@mail.ru

The article deals with the ambiguous prospects of the development of the human being and social processes against the background of the development and complication of biomedical technologies. The author analyzes the content change of risks caused by them: from moral and world outlook to techno- and bio-evolutionary ones, which are manifested in the change of human nature. Special attention is paid to the need to strengthen the socio-humanitarian component in the conditions of the convergent development of the capabilities of modern science in order to minimize the consequences of technical intervention in the human organism.

Key words and phrases: anthropological risks; biomedical technologies; converging technologies; transhumanism; techno-man; Nano-, Bio-, Information, Cognitive and Socio-Humanitarian Technologies.

УДК 130.2:303.446.2:316.32

Философские науки

Исследование посвящено изучению специфики межкультурных взаимодействий в Республике Крым с учетом современных реалий. Детерминанты межкультурных взаимодействий представляют собой совокупность внешних факторов и внутренних характеристик коммуникантов. Особое внимание в статье уделяется причинам и условиям контактов. Анализ межкультурных интеракций Республики Крым позволяет сделать вывод об их этническом характере и преимущественно политическом контексте потенциальных конфликтов.

Ключевые слова и фразы: межкультурные взаимодействия; Республика Крым; этноцентризм; факторы межэтнического взаимодействия; экстремизм.

Коноплева Анна Алексеевна, к. филос. н.

Крымский филиал Краснодарского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации
konoplyova.artcrimea@gmail.com

ДЕТЕРМИНАНТЫ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ[©]

Поликультурность – одна из специфических черт современного глобализованного мира. Появление новых культур и уникальных культурных образований требует применения определенных ресурсов для установления беспрепятственной интеракции и осмысления способов предупреждения межкультурных конфликтов. В таких условиях одной из наиболее популярных тем для исследования становится проблема межкультурных взаимодействий.