

Сафронкина Екатерина Юрьевна

Ч. С. ПАРНЕЛЛ: ЛИЧНОСТНЫЙ АСПЕКТ ИРЛАНДСКОГО ВОПРОСА В ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА

В статье рассматриваются личность и деятельность выдающегося лидера ирландского национального движения Чарльза Парнелла. Дается описание главных черт характера, а также мотивов, которые были движущей силой его деятельности, так как в последние годы работ, посвященных этой теме, практически нет. До сих пор не существует единой оценки его личности ни среди современников, ни среди историков нашего времени. Раскрываются основные взгляды, идеи и цели Парнелла, а также изучаются причины его неудачи на политической арене.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/10-1/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 10 (60): в 3-х ч. Ч. I. С. 161-163. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 9; 94

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются личность и деятельность выдающегося лидера ирландского национального движения Чарльза Парнелла. Дается описание главных черт характера, а также мотивов, которые были движущей силой его деятельности, так как в последние годы работ, посвященных этой теме, практически нет. До сих пор не существует единой оценки его личности ни среди современников, ни среди историков нашего времени. Раскрываются основные взгляды, идеи и цели Парнелла, а также изучаются причины его неудачи на политической арене.

Ключевые слова и фразы: фении; парнеллиты; гомруль; ирландское национальное движение; Земельная лига.

Сафронкина Екатерина Юрьевна*Волгоградский государственный социально-педагогический университет**K.labyrinth@yandex.ru***Ч. С. ПАРНЕЛЛ: ЛИЧНОСТНЫЙ АСПЕКТ ИРЛАНДСКОГО ВОПРОСА
В ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА[©]**

Несомненно, одной из наиболее выдающихся личностей ирландской истории является англичанин Чарльз Стюарт Парнелл. Он стал во главе ирландского национального движения за независимость во второй половине XIX в., завоевал любовь и популярность ирландцев как никто до него. Но до сих пор дискуссионным для историков считается вопрос о его личности: ведь даже среди его современников не было единого мнения на этот счет. За последнее время в России не вышло ни одной работы, посвященной исследованию деятельности этого выдающегося политического деятеля, так же как и Ирландскому вопросу в целом. В работах о Парнелле, изданных в XX веке, основной упор делается на политических аспектах, а психология, мотивы, характер не раскрываются.

Парнелла можно считать уникальным политиком, но весьма противоречивым: он активно боролся за права ирландцев, хотя сам был англичанином. Возможно по этой причине он мог так хладнокровно и четко следовать своим идеям и планам, не будучи приверженцем тех слабостей, которыми англичане обычно наделяют ирландцев: нечистоплотность, чрезвычайная надоедливость.

Со стороны историков и своих биографов он всегда получал очень противоречивые отзывы, возможно, потому что сам он о себе ничего не говорил, не считал необходимым давать объяснения своим действиям, на публике был весьма осторожен и сдержан. Зачастую его сторонники относились к нему как к «эксцентричному хозяину», такую оценку дает известный ирландский историк второй половины XX века Пол Бью в своей работе, посвященной Парнеллу [5, р. 73]. Там же он описывает один из эпизодов его жизни, который, возможно, потом и повлиял на отношение последнего к политике. В 1860-х гг. в дом его матери ворвались полицейские в поисках фениев (так называли обширную ирландскую сепаратистскую ассоциацию, сформировавшуюся в 1861 г.), они проникли в ее спальню и забрали меч, принадлежавший Парнеллу. Пол Бью считал, что унижение и разочарование, которые испытал в тот момент Чарльз Парнелл, стали причиной его ненависти к британскому правительству.

С 1880 по 1882 г. Чарльз Парнелл возглавлял Лигу гомруля. В 1882 г. основал Ирландскую парламентскую партию и стал её председателем. Был членом британской палаты общин в 1875-1891 гг. Кроме этого являлся президентом Ирландской национальной земельной лиги. Но как он смог добиться таких высот в политической карьере, ведь он не отличался особой начитанностью, хотя производил впечатление весьма образованного человека? Его речь сложно назвать красноречивой, чтобы цитировать ее и восхищаться, можно сказать, что она была сухой, без особых деталей, он им не придавал большого значения, но его выступления всегда точны, слова конкретны, он знал чего хочет народ, за который он сражался на политической арене. Для ирландцев он стал кумиром, его обожали и почитали, хотя современники его описывают как человека тщеславного, относящегося пренебрежительно к другим людям. Если задумал что-либо сделать, то мог удержать сам себя под порывом новой идеи, но никак не под воздействием чужого мнения или опасения вызвать неодобрение сотоварищей [1, с. 82]. Безграничной самоуверенности и независимости он обязан своим успехом как лидер. Что бы он ни сделал и ни сказал, в своих глазах он был прав, а в решениях непоколебим. Ему не чужды были цинизм и даже жесткость, если не сказать жестокость.

Одним из основных направлений его деятельности был земельный вопрос, поскольку ирландцы не были равноправны с англичанами, Парнелл хотел защитить права крестьян, закрепить за жителями право пользования землей, главным приоритетом было позволить арендаторам в перспективе стать собственниками земли, которую они обрабатывают. Как собственник земли, он находился в достаточно шатком положении, и это нашло свое отражение в его борьбе за землю. Пол Бью считал, что приоритетом Парнелла была земельная реформа как стратегия, чтобы привести лендлордов в национальный лагерь, для него было важно в какой степени крестьяне с собственностью могут развиваться с помощью государства и насколько можно

все это согласовать с его стремлениям к политической автономии [5, р. 90]. Стремление к гомрулю, к самоуправлению стало делом всей его жизни.

После Кильмэнхемского договора, который был подписан парнеллитами и Гладстоном в 1882 г. и фактически означал отказ ирландских националистов от внепарламентской борьбы, Парнелл выбрал новую тактику, основанную на соглашении с английскими партиями, хотя это было в ущерб ирландскому движению. Тактика была направлена на ослабление массового движения в Ирландии и на усиление значения парламентской фракции ирландцев. Парнелл всегда стремился только к конституционным методам борьбы, он не был революционером, историк Барри О'Брайен называет Парнелла «революционером, боровшимся конституционным путем» [10, р. 189].

Но в конце 80-х гг. XIX в. ситуация изменилась. Многие в партии ирландцев считали, что если Парнелл сохранит лидерство, то это будет серьезной угрозой для всей дальнейшей борьбы. Для многих он был слишком радикален и резок в своих решениях и поступках, потому что не считался с мнением сотоварищей, в основном слушал только себя.

В декабре 1889 г. становится известно, что Парнелл долгие годы имел связь с Кэтрин О'Ши, супругой парламентария капитана Уилли О'Ши. Бракоразводный процесс супругов О'Ши стал грандиозным событием для Великобритании и Ирландии. В связи с этим английская либеральная партия также посчитала, что это дискредитирует Ч. Парнелла в глазах общественности, и дальнейшее сотрудничество невозможно по одной простой причине: союз с ним мог помешать на предстоящих выборах. Это давало новое оружие в руки его противников консерваторов. Первоначально ирландцы поддерживали его, но после долгих общественных обсуждений и дискуссий в печати политических деятелей, общественное мнение стало поворачиваться против Парнелла, и католическое духовенство публично заявило, что он морально непригоден для представления ирландского народа. Сам Парнелл при этом сохранял тихую отчужденность. Его позиция в партии все равно была настолько сильна, что даже после бракоразводного процесса и разоблачений внутри партии он снова был избран ее лидером.

Если бы только он решил выйти из партии, на какое-то время отойти от дел, потом он мог бы с триумфом вернуться и продолжить сражаться, но Парнелл рассудил по-другому. Он пошел на разрыв с английскими либералами лишь бы сохранить за собой место лидера в партии, которое он не был готов никому уступать. В то же время Уильям Гладстон – лидер либералов – в письме к Дж. Морли, известному политическому деятелю и историку, намекал, что если Парнелл останется вождем ирландцев в парламенте, то он (*У. Гладстон – прим. автора – Е. С.*) откажется от лидерства [3, с. 149]. Разумеется, либералы сразу перешли на сторону врагов Парнелла. И в самой партии ирландцев после письма Гладстона начались разногласия, – от нее откололись 44 человека, осталось лишь 26 [Там же, с. 150]. Число сторонников Парнелла резко сокращалось. Он еще трижды пытался баллотироваться на пост главы партии, но терпел неудачи и после этого вынужден был принять свое поражение.

Джордж Бойс в своей работе «Национализм в Ирландии» так охарактеризовал сложившуюся ситуацию: «Парнелл стремился сохранить свое положение, играя на чувствах людей, приведших его к власти, и направляя их против либерального альянса. Но партия и страна не будут следовать за ним, они разделяли его чувства, но не одобряли его тактику. Это было трагично, но справедливо. Парнелл уничтожил парнеллизм, а в 1891 г. парнеллизм разрушил Парнелла» [6, р. 223].

Его смерть в 1891 г. привела к угасанию движения, которое было еще неокрепшим. Массовые движения сходили на нет, затихали, до восстания 1916 г. Парнеллитам удалось направить их в легальное русло. Ирландский журналист и политический деятель Артур Гриффит сказал: «Эра конституционной политики закончилась в тот день, когда Парнелл умер» [Цит. по: 7, р. 130].

Таким образом, можно сказать, что его поражение на политической арене подорвало конституционалистское движение как способ национальной борьбы в Ирландии. Существуют различные оценки последних событий его политической деятельности, но какими бы полярными они не были, нельзя не удивляться тому факту, что за столь короткий промежуток времени, не имея ни денег, ни связей, ни других благоприятных условий для политической деятельности, а только благодаря твердости характера, внутренней силе и огромному желанию изменить существующий порядок, Парнелл смог стать вождем ирландских националистов, завоевать себе почетное место среди великих деятелей, боровшихся за независимость Ирландии.

Список литературы

1. **Дерюжинский В. Ф.** Выдающиеся английские деятели XIX века: характеристики Брайса. СПб., 1904. 124 с.
2. **Дерюжинский В. Ф.** Из истории политической свободы в Англии и Франции. СПб., 1906. 333 с.
3. **Керженцев П. М.** Ирландия в борьбе за независимость. М., 1936. 246 с.
4. **Bew P.** Charles Stewart Parnell. Ireland: Gill & MacMillan, Ltd., 1991. 152 p.
5. **Bew P.** Enigma: A New Life of Charles Stewart Parnell. Dublin: Gill & Macmillan, 2011. 272 p.
6. **Boyce D. G.** Nationalism in Ireland. L.: Routledge, 1995. 512 p.
7. **Callanan F.** The Parnell Split 1890-1891. Cork: Cork University Press, 1992. 320 p.
8. **McWade.** The Uncrowned King: the Life and Public Services of Hon. Charles Stewart Parnell. Boston, 1891. 454 p.
9. **Morley J.** Life of Gladstone. Toronto, 1903. 661 p.
10. **O'Brien B.** The Life of Charles Stewart Parnell, 1846-1891. N. Y.: Harper and Brothers Publishers, 1898. 394 p.
11. **Sherlock T.** The Life of Charles Stewart Parnell. Boston, MA: Murohy & McCarthy, 1881. 202 p.

**CH. S. PARNELL: PERSONAL ASPECT OF IRISH ISSUE
IN THE LAST THIRD OF THE XIX CENTURY**

Safronkina Ekaterina Yur'evna
Volgograd State Socio-Pedagogical University
K.labirint@yandex.ru

The article examines the personality and activity of the outstanding leader of Irish national movement Charles Parnell. The paper describes the basic traits of his character and the motives, which were the basic driving force of his activity since in the last years the works devoted to this subject are quite rare. Still there is no single assessment of his personality among his contemporaries or among modern historians. The article reveals Parnell's basic views, ideas and goals and analyzes the reasons for his failure on political scene.

Key words and phrases: Fenians; Parnellites; home rule; Irish national movement; The Land League.

УДК 78.082.2

Искусствоведение

*В статье исследованы композиционно-драматургические особенности одночастных сонат Н. Мясковского. На основе анализа сонат *fis-moll* op. 13 и *c-moll* op. 19 рассмотрены специфические признаки драматургии одночастной сонаты в творчестве композитора. Охарактеризованы особенности драматургического развития лирико-трагического типа одночастной сонаты. Отмечены новаторские принципы драматургии одночастной сонаты, сформированные Н. Мясковским в соответствии с концептуальными ориентирами его творчества.*

Ключевые слова и фразы: Н. Мясковский; одночастная соната; лирико-трагическая драматургия; сонатное *allegro*; композиционно-драматургические функции.

Семыкин Валерий Григорьевич

Донецкая государственная музыкальная академия имени С. С. Прокофьева, Украина
valeriisemikin@mail.ru

**ОСОБЕННОСТИ ЛИРИКО-ТРАГИЧЕСКОГО ТИПА ДРАМАТУРГИИ ОДНОЧАСТНОЙ СОНАТЫ
(НА МАТЕРИАЛЕ ФОРТЕПИАННЫХ СОНАТ Н. МЯСКОВСКОГО)[©]**

Создание новых жанровых разновидностей сонатно-симфонического цикла – симфонической поэмы и одночастной фортепианной сонаты – стало одним из самых ярких достижений музыкального романтизма. Соната-фантазия «По прочтении Данте» и Соната *h-moll* Ф. Листа стали первыми образцами одночастной фортепианной сонаты.

В начале XX в. жанр фортепианной сонаты становится особенно популярным в России. Для С. Прокофьева, Д. Шостаковича, А. Мосолова одночастная фортепианная соната становится зоной музыкального эксперимента, для А. Скрябина, Н. Метнера, Н. Мясковского – синтезом лучших достижений западноевропейского романтизма с традициями отечественной композиторской школы. Возникают разные типы одночастной драматургии. Так, А. Скрябин тяготеет к лирико-психологической разновидности, Н. Метнер – к лирико-драматической, в творчестве Н. Мясковского появляется лирико-трагический тип одночастной драматургии.

Творческий путь композитор начал продолжателем тенденций западноевропейского и русского романтизма, получивших свою новую окраску соответственно мировоззрению и содержанию эпохи начала XX века. В духе мировоззренческих традиций своего времени трактует Н. Мясковский и созданные им одночастные фортепианные сонаты – Вторую и Третью. Опираясь на анализ указанных сонат, автор ставит целью определить особенности драматургии одночастной фортепианной сонаты в творчестве Н. Мясковского.

Фортепианное творчество Н. Мясковского стало объектом разностороннего исследования в работах Е. Долинской [3] и Е. Алексеева [1]. Проблема драматургии фортепианных сонат композитора находится в общем поле исследований процессов развития русской фортепианной сонаты, представленных работами Л. Гаккеля [2], Ю. Москалец [5], Е. Сорокиной [6]. В ракурсе нашего изучения особенностей драматургии одночастной фортепианной сонаты обратимся к поиску тех драматургических принципов, в которых композитор: 1) продолжает традиции западноевропейской и русской одночастной сонаты и 2) находит новые возможности для ее развития.

Концепция Второй сонаты *fis-moll* op. 13 глубоко трагическая. Типичная не только для Н. Мясковского, но и для многих композиторов начала XX века тема борьбы добра и зла находит здесь новое воплощение. Трагическую окраску образам Сонаты придает использование в качестве тематического материала средневековой секвенции *Dies irae*, являющейся символом смерти. В сонате *Dies irae* впервые появляется в заключительной партии и в дальнейшем руководит развитием «сюжета», выполняя функцию лейтмотива.