

Ивлев Константин Валерьевич

**"ЕСЛИ БЫ В СВОЕ ВРЕМЯ НАШЛОСЬ ДЛЯ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ...":
ПУБЛИКАЦИИ МАТЕРИАЛОВ КОМИССИИ "СТАРАЯ МОСКВА"**

Статья посвящена изучению издательской работы Комиссии "Старая Москва", а также публикации ее материалов как во время работы Комиссии, так и после ее закрытия. В период работы Комиссии вследствие постоянной нехватки средств был опубликован лишь незначительный объем материалов, поэтому главное внимание в статье уделяется публикациям в тех изданиях, которые не имели прямого отношения к "Старой Москве". Делается вывод, что издание работ Комиссии было более результативным, чем ранее предполагалось, а период публикации ее материалов растянулся до начала 1960-х гг.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. I. С. 72-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 94(470-25)+908

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению издательской работы Комиссии «Старая Москва», а также публикации ее материалов как во время работы Комиссии, так и после ее закрытия. В период работы Комиссии вследствие постоянной нехватки средств был опубликован лишь незначительный объем материалов, поэтому главное внимание в статье уделяется публикациям в тех изданиях, которые не имели прямого отношения к «Старой Москве». Делается вывод, что издание работ Комиссии было более результативным, чем ранее предполагалось, а период публикации ее материалов растянулся до начала 1960-х гг.

Ключевые слова и фразы: издательская работа; история города; Комиссия «Старая Москва»; краеведение; Москва.

Ивлев Константин Валерьевич

Московский государственный областной гуманитарный институт

ivlev.k.v@yandex.ru

«ЕСЛИ БЫ В СВОЕ ВРЕМЯ НАШЛОСЬ ДЛЯ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ...»: ПУБЛИКАЦИИ МАТЕРИАЛОВ КОМИССИИ «СТАРАЯ МОСКВА»[©]

Среди многочисленной литературы, посвященной истории Москвы, нечасто встречаются издания, где упоминалась бы организация, оказавшая огромное влияние как на изучение истории самой столицы, так и на научную практику изучения города, которая впоследствии выделилась в историю города – Комиссия по изучению «Старой Москвы» (1909-1930). Отчасти это связано с тем обстоятельством, что опубликованные работы Комиссии составляют лишь небольшую часть ее наследия: в сборниках Комиссии 1912, 1914 и 1929 гг. были напечатаны лишь 27 докладов и сообщений [27; 28; 29] из общего количества 889 [32, с. 109-151]. При участии Комиссии также был издан каталог выставки «Москва в старинных изображениях» [19], работа Е. З. Баранова «Московские легенды» [3], сборник «Пушкин в Москве» [31], а также ряд статей в журнале «Московский краевед».

Формальный подход предусматривал бы изучение только данных изданий, однако в изначальном или переработанном вариантах не под эгидой «Старой Москвы» работы Комиссии неоднократно издавались; результаты их поисков составили содержание настоящей статьи.

В связи с этим поиск опубликованных авторами работ производился в более широких временных рамках, чем период деятельности Комиссии (не затрагиваются публикации докладов в авторских сборниках [1; 4; 20]). Они в силу их косвенного отношения к Комиссии остаются менее известными, и потому требуют особого к себе внимания; то же относится и к обстоятельствам, в которых доклады издавались силами самой Комиссии.

Здесь нет возможности произвести подробный анализ работ «Старой Москвы», поэтому указываются лишь печатные издания, в которых публиковались доклады или работы авторов докладов на сходную тематику – часто расширенные по сравнению с объемом доклада. Относительно содержания самих докладов ограничимся лишь указанием, что многие доклады и сообщения изначально готовились к устному изложению, чему соответствует некоторый риторизм их изложения.

Первый доклад, прочитанный на заседаниях Комиссии, был посвящен материальному положению московских ремесленников в XVII в. Он состоялся 3 февраля 1910 г. и принадлежал М. В. Довнар-Запольскому (1867-1934); доклад был разделен на две части, «причем вторую было предложено перенести на общее заседание Археологического общества, назначенное на 5 февраля» [22, д. 3, л. 5]. В том же 1910 г. его статья, сходная по содержанию с докладом, «Торговля и промышленность на Руси XVI-XVII вв.» вышла сначала в сборнике [17, с. 5-67], а затем отдельным оттиском из него [6].

В 1911 г. в сборнике «Москва в ее прошлом и настоящем» печатаются сразу две работы, авторы которых читали доклады на аналогичные темы. Статья И. Е. Бондаренко (1870-1947) «Архитектура Москвы XVIII и начала XIX в.» [18, с. 65-88] была заметно дополнена по сравнению с докладом, который относился только к периоду 1790-1835 гг. и стилю ампир в московской архитектуре [22, д. 3, л. 9-10]. Его же доклад «Регистрация памятников Москвы 2-й пол. XIX в.» [Там же, л. 12], вероятно, также использовался при написании статьи.

Статья Ю. И. Шамурина (1888-1918) «Московские кладбища» [18, с. 89-124], напротив, была прочитана в виде доклада уже после опубликования: если доклады И. Е. Бондаренко относились к февралю-марту 1910 г., то доклад «Московское Campo Santo» был прочитан 14 января и 16 февраля 1912 г. [22, д. 3, л. 27-28].

В 1912 г. Комиссия озаботилась изданием собственного сборника, поскольку к 13-му заседанию в ее портфеле было 9 докладов и сообщений (исключая 3 сообщения, которые были посвящены функционированию Комиссии). В. К. Трутовский (1862-1932) поднял вопрос о желательности иметь постоянный орган, где могли бы помещаться заметки, «необширные статьи», планы. Книгоиздатель и член Комиссии Г. В. Балицкий выразил готовность взять на себя издательские расходы до 1 тыс. рублей [Там же, л. 19]. На эти же деньги планировалось издать сборник со старыми планами города [Там же, л. 48], но ввиду технических

трудностей и материальных затруднений [Там же, л. 49-50, 55] предложено было издавать отдельные части плана, а впоследствии вопрос сняли с повестки дня. То же впоследствии коснулось и предложения И. П. Машкова (1867-1945) издать совместно с Московским Археологическим Обществом путеводитель по Москве – первоначально вопрос был отложен из-за позднего времени, на следующее, 22-е заседание автор предложения не явился и более о предложении не вспоминали [Там же, л. 36-37].

Особая Комиссия по изданию сборника трудов «Старой Москвы» на 14-м заседании доложила о результатах двух первых собраний. Первоначально планировавшийся выпуск четырех сборников в год (это оказалось зафиксированным как на титульном листе самого сборника 1912 г., так и в протоколах [Там же, л. 22]) оказался излишне оптимистичным: через год после первого выпуска трудов Председатель Комиссии графиня П. С. Уварова (1840-1924) отмечала, что для выпуска сборника материалов недостаточно [Там же, л. 48].

На заседаниях 25-27, 29 поднимался вопрос о выборах редактора и печати очередного сборника трудов Комиссии, однако собрание сочло количество материалов для выпуска недостаточным [Там же, л. 42-43, 46-48]. Мысль о печати второго сборника Комиссии была впервые высказана на 25-м заседании, где решено было поставить на повестку следующего заседания избрание редактора для издания следующего выпуска [Там же, л. 42]. Однако трудности в выборе редактора, едва не приведшие к уходу с поста секретаря Комиссии И. С. Беляева (1860-1918), и упор на планировавшееся издание чертежей и планов Москвы несколько замедлили издание сборника [Там же, л. 43, 46-48, 50, 55-58]. Дальнейший процесс подготовки и издания сборника, а также его оценка членами Комиссии в протоколах не зафиксированы.

Не под эгидой «Старой Москвы» был отдельным изданием напечатан доклад И. Я. Стеллецкого (1878-1949) «Китайгородская стена» [30], который входил в состав сборника 1914 г. [29, с. 53-67].

Первая мировая война и последовавшие за ней революционные события прервали издательскую работу Комиссии: предоставленные директором книгоиздательства «Образование» Г. В. Балицким 8 печатных листов в год в журнале «Баян» [22, д. 3, л. 62] для публикации трудов не были использованы в связи с тем, что издание журнала было прекращено в октябре 1914 г.

В 1916 г. вышел из печати «Сборник статей в честь графини Прасковьи Сергеевны Уваровой», где была помещена статья гр. К. А. Хрептович-Бутенева (1848-1933) «Латинская надпись на Спасских воротах и их творец Петр-Антоний Солари» [26, с. 215-228], которая читалась им в виде доклада на заседании 27 января 1915 г. [22, д. 3, л. 82-83] (присутствовавший на заседании А. В. Орешников (1855-1933) был невысокого мнения о докладе: «Все относящееся до П[етра] А[нтония] С[олари] взято из итальянской монографии о нем, разбор же надписи на воротах <...> сделан поверхностно, надпись, как следует, не исследована им» [21, с. 24]). Дополнение к статье, посвященное «Русской надписи на Спасских воротах» [26, с. 229-231], принадлежало, вероятно, И. К. Линдеману (1860 – не ранее 1928), который сделал такое сообщение на трех заседаниях Комиссии [22, д. 3, л. 83-84, 88-89].

После десятилетнего перерыва в издании в начале 1926 г. выходит небольшая работа В. Ф. Миронова «Скорбная памятка. Е. К. Лешковская» [16], посвященная памяти известной актрисе Малого театра, а в марте с дополненным сообщением [24, д. 44] автор выступает на 267-м заседании Комиссии [22, д. 19, л. 42].

16 декабря 1926 г. О. Э. Чайнова (1897-1983) читает доклад «Медокс. Театр Медокса и его публика» [Там же, д. 21, л. 32-34], а в первой половине следующего года (предисловие датировано 7 марта 1927 г.) издается ее исследование «Театр Маддокса в Москве» [33]. Автор указывал, что не было возможности «опубликовать полностью нашу работу, разросшуюся до объема двадцати печатных листов» и отдельные места были сведены «чуть ли не к конспекту» [Там же, с. 12]. Очевидно, что на заседании «Старой Москвы» читался весьма краткий реферат исследования.

В 1928 г. вышли в печать сразу три издания, содержавшие материалы «Старой Москвы». Отдельной книгой вышли воспоминания машиниста и декоратора Большого театра К. Ф. Вальца [5] (1846-1929), читавшиеся Ю. А. Бахрушиным (1896-1973) на 212 заседании Комиссии 29 января 1925 г. [22, д. 16, л. 13-15]; им же были обработаны материалы книги при издании. Возможно, именно успех заседания повлиял на решение продолжать написание мемуаров, поскольку сам автор указывал, что он не писатель [5, с. 11-12].

В сборнике «Очерки по истории торговли и промышленности в России в 17 и в начале 18 столетия» было опубликовано сразу два доклада, читавшиеся на заседаниях «Старой Москвы»: статьи Н. А. Баклановой (1891-?) «Стеклянные заводы в Московском государстве XVII в.» [2, с. 119-162] и Е. И. Заозерской (1897-1974) «Богородицкий бумажный завод первой половины XVIII в.» [7, с. 163-179], прочитанные в виде докладов в октябре-ноябре 1927 г. [23, д. 3, л. 47, д. 5, л. 24].

Отдельной брошюрой издания Общества изучения русской усадьбы [10] вышел в 1928 г. доклад В. М. Лобанова (1885-1970) «Виктор Васнецов в Абрамцеве», прочитанный на заседании «Старой Москвы» 14 октября 1926 г. [22, д. 21, л. 3].

В 1930 г. во втором выпуске журнала «Московский пушкинист» была опубликована статья В. В. Згура (1903-1927) «Портреты Пушкина работы Тропинина» [8, с. 68-93], который был прочитан на заседании Комиссии 26 января 1922 г. под названием «Тропининский портрет Пушкина» [22, д. 9, л. 6].

Определенным итогом работ Экскурсионной и Пушкинской комиссий «Старой Москвы» стало издание в 1937 г. путеводителя «Пушкинская Москва» [25], составленного бывшими членами Комиссии. То же относится и к работе «Происхождение названий улиц, переулков, площадей Москвы» [15]: 10 мая 1928 г.

П. В. Сытин (1885-1968) высказал пожелание составить указатель происхождений названий улиц Москвы [23, д. 7, л. 26], а 4 апреля 1929 г. указал, что данный материал почти подготовлен в МКХ, но дальнейшую работу делать некому [Там же, д. 13, л. 2].

В 1941 г. была опубликована статья М. Н. Левинсон-Нечаевой «Золото-серебряное кружево XVII века» [9, с. 167-190]; сходный, но более узкоспециальный доклад «Золото-серебряное кружево в московском быту XVI-XVII вв.» она читала на заседании Комиссии 16 января 1928 г. [23, д. 6, л. 45-47].

В 1957 г. в сборнике, посвященном столетию со дня рождения А. М. Васнецова (1856-1933), была опубликована статья В. М. Лобанова «Творческий путь Аполлинария Васнецова» [13, с. 9-42], являющаяся, вероятно, дополненным вариантом его доклада на последнем заседании «Старой Москвы» 5 февраля 1930 г. [23, д. 16, л. 12-14]. В 1961 и 1962 гг. вышли его книги, посвященные Виктору Васнецову [11; 12], включившие в себя содержание как работы об Абрамцеве, так и доклада «В. М. Васнецов в 80-90-е гг. XIX в.» (2 августа 1928 г.) [23, д. 9, л. 22-23].

Таким образом, Комиссия, стесненная на протяжении всего периода своей деятельности в средствах, находила способы публикации докладов не только в собственных изданиях, но и в сборниках, выходящих не под эгидой «Старой Москвы» или в виде отдельных изданий. Такое дополнение к издательской деятельности Комиссии весьма значительно, поскольку ее председатель П. Н. Миллер указывал, что «материал, собранный за эти годы, колоссальный, опубликована из него самая незначительная часть» [14, с. 19]. Приведенные выше данные свидетельствуют: работа по изданию материалов Комиссии была более результативной, чем предполагалось ранее, а период публикации материалов авторами растянулся до начала 1960-х гг.

Список литературы

1. **Аполлинарий Васнецов. К столетию со дня рождения:** труды Музея истории и реконструкции Москвы. М.: Московский рабочий, 1957. Вып. VII. 168 с.
2. **Бакланова Н. А.** Стекланные заводы в Московском государстве XVII века // Очерки по истории торговли и промышленности в России в 17 и в начале 18 столетия. М., 1928. С. 119-162.
3. **Баранов Е. З.** Московские легенды. М.: Старая Москва; Секция Об-ва изучения Московской губ., 1928. Вып. 1. 46 с.
4. **Богоявленский С. К.** Научное наследие. М.: Наука, 1980. 271 с.
5. **Вальц К. Ф.** 65 лет в театре. Л.: Academia, 1928. 240 с.
6. **Довнар-Запольский М. В.** Торговля и промышленность на Руси XVI-XVII вв. М., 1910. 95 с.
7. **Заозерская Е. И.** «Богородицкий бумажный завод» первой половины XVIII в. // Очерки по истории торговли и промышленности в России в 17 и в начале 18 столетия. М., 1928. С. 163-179.
8. **Згура В. В.** Портреты Пушкина работы Тропинина // Московский пушкинист: статьи и материалы. М.: Федерация, 1930. Вып. 2. С. 68-93.
9. **Левинсон-Нечаева М. Н.** Золото-серебряное кружево XVII века // Сборник статей по истории материальной культуры XVI-XIX вв. М.: Издание Государственного исторического музея, 1941. С. 167-190.
10. **Лобанов В. М.** Виктор Васнецов в Абрамцеве. М.: Издание ОИРУ, 1928. 27 с.
11. **Лобанов В. М.** Виктор Васнецов в Москве. М.: Московский рабочий, 1961. 240 с.
12. **Лобанов В. М.** Виктор Васнецов. М.: Издательство Академии художеств СССР, 1962. 111 с.
13. **Лобанов В. М.** Творческий путь Аполлинария Васнецова // Аполлинарий Васнецов. К столетию со дня рождения: труды Музея истории и реконструкции Москвы. М.: Московский рабочий, 1957. Вып. VII. С. 9-42.
14. **Миллер П. Н.** «Старая Москва» // Московский краевед. 1927. № 1. С. 17-20.
15. **Миллер П. Н., Сытин П. В.** Происхождение названий улиц, переулков, площадей Москвы. М.: Московский рабочий, 1938. 103 с.
16. **Мионов В. Ф.** Скорбная памятка. Е. К. Лешковская. М.: Издание автора, 1926. 30 с.
17. **Москва в ее прошлом и настоящем:** в 12-ти т. М.: Образование, 1909-1912. Т. 6. 141 с.
18. **Москва в ее прошлом и настоящем:** в 12-ти т. М.: Образование, 1909-1912. Т. 8. 126 с.
19. **Москва в старинных изображениях:** каталог выставки. М.: Тип. «Красный пролетарий», 1926. 37 с.
20. **Москва в творчестве А. М. Васнецова:** сборник. М.: Московский рабочий, 1986. 272 с.
21. **Орешников А. В.** Дневник. 1915-1933: в 2-х кн. М.: Наука, 2010. Кн. 1. 671 с.
22. **Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ).** Ф. 177. К. 1.
23. **ОР РГБ.** Ф. 177. К. 2.
24. **ОР РГБ.** Ф. 177. К. 46.
25. **Пушкинская Москва:** путеводитель / сост.: Н. Р. Левинсон, П. Н. Миллер, Н. П. Чулков; под ред. М. А. Цявловского. М.: Московский рабочий, 1937. 229 с.
26. **Сборник статей в честь графини Прасковьи Сергеевны Уваровой.** М., 1916. XXIV+405 с.
27. **Старая Москва:** статьи по истории Москвы в XVII-XIX вв. М., 1929. Сб. 1. 196 с.
28. **Старая Москва:** труды Комиссии по изучению Старой Москвы при Императорском Московском Археологическом Обществе. М., 1912. Вып. 1. 89 с.
29. **Старая Москва:** труды Комиссии по изучению Старой Москвы при Императорском Московском Археологическом Обществе. М., 1914. Вып. 2. 160 с.
30. **Стеллецкий И. Я.** Китайгородская стена. М.: Тип. Рус. т-ва печ. и изд. дела, 1914. 17 с.
31. **Труды ОИМО.** М., 1930. Вып. 7. А. С. Пушкин в Москве. 96 с.
32. **Филимонов С. Б.** Историко-краеведческие материалы Архива обществ по изучению Москвы и московского края. М., 1989. 170 с.
33. **Чаянова О. Э.** Театр Маддокса в Москве. М.: Работник просвещения, 1927. 263 с.

**“IF IN DUE TIME SUFFICIENT FUNDS HAD BEEN FOUND FOR IT...”:
PUBLICATIONS OF MATERIALS OF THE COMMISSION “OLD MOSCOW”**

Ivlev Konstantin Valer'evich
Moscow State Regional Institute of Humanities
ivlev.k.v@yandex.ru

The article is devoted to studying the publishing work of the Commission “Old Moscow” as well as the publication of its materials both during the work of the Commission and after its closing. During the work of the Commission, as a result of the constant lack of the funds, only a small amount of materials was published, so the main attention in the paper is paid to the publications in those editions, which had no direct relation to the “Old Moscow”. The conclusion is made that the publication of the Commission’s works was more effective than they previously thought, and the period of the publication of its materials had prolonged by the beginning of the 1960s.

Key words and phrases: publishing work; city history; Commission “Old Moscow”; local history; Moscow.

УДК 316:1

Философские науки

В исследовании автор рассматривает вопросы культурного развития малых городов Вологодской области в ключе философской проблематики. Отмечаются тенденции антиномичности, интересубъективности, семиотичности городской культуры. Города области уникальны, имеют свою культурную структуру, существующую благодаря творческим личностям и их активной деятельности. Ряд городов носят дотационный характер, другие муниципалитеты приобрели статус культурных туристических центров. Автор выявляет причины и тенденции сложившихся обстоятельств, исследует особенности культурного пространства провинциальных городов Вологодчины.

Ключевые слова и фразы: город; культурное пространство; структура; интересубъективность; культура Вологодчины; историко-культурный ландшафт; городские традиции; духовное наследие.

Касаткина Светлана Сергеевна, к. филос. н.
Череповецкий государственный университет
SvetlanaCH5@rambler.ru

**ОСОБЕННОСТИ КУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА МАЛЫХ ГОРОДОВ
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ (ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ)[©]**

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-33-01341.

Культурное пространство городов представляет собой обширное понятие, включающее в себя заведомо окультуренную искусственную среду обитания, антропогенный ландшафт, духовное достояние традиций. С одной стороны, человек создает и осваивает городское пространство, с другой стороны, город оказывает серьезное воздействие на развитие личности и социума. Городская культура является фактором социализации, критерием развития городского мира, условием решения многих проблем современной цивилизации. Известно, что адаптационные механизмы культуры приспособливают индивида к сложной среде большого города. Также городская культура помогает существовать в условиях максимально насыщенного разнообразия вещно-предметного мира и интенсифицированных социальных процессов [1, с. 3-4]. Города Вологодской области представляют собой типичный образец провинциальных центров, состояние культуры которых поражает своей парадоксальностью. В них сосредоточены как уникальные возможности духовного потенциала, жемчужины архитектурного наследия, примеры культурной самодостаточности отдельных креативных личностей, так и явления заброшенности, упадка, безхозяйствования и бескультурия в отношении многих вопросов истории и повседневной жизни. Объектом исследования является комплексный взгляд на процессы культурного развития малых городов Вологодчины. Цель работы – выявление особенностей культурного пространства малых городов Вологодской области. Методы, используемые автором: системный, семиотический, культурно-исторический. В качестве критерия новизны стоит отметить, что вопросы исследования культуры современных городов Вологодской области рассматривались в академической науке специалистами в области культурологии, искусствоведения и истории в 60-90-х гг. XX века (П. А. Колесников, А. В. Камкин, А. А. Рыбаков), а в более позднее время труды носили статус публицистических статей. С философской точки зрения данный вопрос поднимается крайне редко [3]. Однако, именно философское видение способно комплексно оценить спектр проблем и закономерностей развития духовного, социокультурного пространства городов региона. Актуальность статьи заключается в том, что автором обсуждается злободневная проблема развития культуры городского пространства, что востребовано в контексте урбанистики, городского брендинга, социокультурного знания вообще.