

Преймак Александр Романович

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ НОВОГО КУРСА ПО ИНДЕЙСКОМУ ВОПРОСУ И ПОЛОЖЕНИЕ КОРЕННЫХ АМЕРИКАНЦЕВ В 1969-1974 ГОДАХ

В данной статье рассматривается изменение законодательной базы после принятия администрацией Ричарда Никсона нового курса по индейскому вопросу в 1970 году. Автором проводится анализ различных законопроектов, принятых правительством США в период с 1968 по 1978 гг., и их влияния на жизнь коренных американцев. На основе представленных источников сделаны выводы о том, что законы были направлены на улучшение многих сторон жизни коренных американцев в современном обществе. Внутренние и внешние факторы послужили благодатной почвой для изменения курса государства относительно индейского вопроса.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/41.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. I. С. 151-156. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

11. Микшина Е. А. Гендерология и феминология: учебное пособие. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2007. 359 с.
12. Новиков А. И. Нигилизм и нигилисты: опыт критической характеристики. Л.: Лениздат, 1972. 296 с.
13. Петрункевич И. И. Ближайшие задачи земства // Юбилейный земской сборник. СПб., 1914. С. 430-434.
14. Пиетров-Эннкер Б. «Новые люди» России. Развитие женского движения от истоков до Октябрьской революции. М.: РГГУ, 2005. 444 с.
15. Пушкарева Н. Гендерные исследования в исторических науках // Пушкарева Н. Гендерная теория и историческое знание. СПб.: Алетей; АНО «Женский проект СПб», 2007. С. 123-403.
16. Решетова С. Х. Женский вопрос в первой русской революции: автореф. дисс. ... к.и.н. / Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина. Казань, 1973. 33 с.
17. Роткирх А., Темкина А. Советские гендерные контракты и их трансформация в современной России // Российский гендерный порядок: социологический подход: коллективная монография / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2007. С. 169-200.
18. Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: В. А. Зайцев / под ред. А. А. Ширинянца; сост. Ю. В. Андронов, А. В. Воробьев, Д. В. Ермашов. М.: Издатель Воробьев А. В., 2000. 284 с.
19. Соловьев В. Смысл любви. М.: Современник, 1991. 525 с.
20. Стайтс Р. Женское освободительное движение в России: феминизм, нигилизм и большевизм, 1860-1930 / пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 616 с.
21. Хасбулатова О. А., Гафизова Н. Б. Женское движение в России (вторая половина XIX – начало XX века). Иваново: ФГУП «Издательство “Иваново”»; Иван. гос. ун-т, 2003. 256 с.
22. Чернобаева А. Ю. Основные проблемы женского движения в России во второй половине XIX – начале XX веков: проблемная лекция для подготовки бакалавров всех специальностей. М.: ГУУ, 2013. 28 с.
23. Шестаков В. П. Философия любви Н. А. Бердяева // Бердяев Н. Эрос и личность: философия пола и любви. СПб.: Азбука; Азбука-Аттикус, 2012. С. 5-18.

HISTORICAL CONTEXTUALITY OF GENDER DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN SOCIETY AT THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Perel'man Irina Vladimirovna
State Institute of Art Criticism in Moscow
perelman7655@mail.ru

The article examines the problem of the peculiarities of gender development in Russia of the second half of the XIX – the beginning of the XX century. The author analyzes the strategies of new gender guidelines that were introduced into the Russian society in connection with the socio-political reforms, liberal philosophical and publicistic discourse and active social movement of the mentioned period. The paper justifies the thesis that the complexly structured picture of gender style had existed in Russia by the beginning of the XX century.

Key words and phrases: gender style; gender guidelines; gender stereotypes; conception of universal humanism; “women’s issue”; women’s movement.

УДК 973.091.8

Исторические науки и археология

В данной статье рассматривается изменение законодательной базы после принятия администрацией Ричарда Никсона нового курса по индейскому вопросу в 1970 году. Автором проводится анализ различных законопроектов, принятых правительством США в период с 1968 по 1978 гг., и их влияния на жизнь коренных американцев. На основе представленных источников сделаны выводы о том, что законы были направлены на улучшение многих сторон жизни коренных американцев в современном обществе. Внутренние и внешние факторы послужили благодатной почвой для изменения курса государства относительно индейского вопроса.

Ключевые слова и фразы: законы; коренные американцы; индейцы; оккупация; самоопределение; новейшая история.

Преймак Александр Романович

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
preymak@gmail.com

ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ НОВОГО КУРСА ПО ИНДЕЙСКОМУ ВОПРОСУ И ПОЛОЖЕНИЕ КОРЕННЫХ АМЕРИКАНЦЕВ В 1969-1974 ГОДАХ[©]

После фактической смены политического курса по индейскому вопросу администрацией Ричарда Никсона в 1970 году и последующих выступлений коренных американцев по всей стране, положение индейцев стало постепенно меняться. Данный процесс можно проследить по количеству и качеству принятых законов,

относящихся к коренным американцам в период с 1968 по 1978 год: Закон о гражданских правах коренного населения от 1968 года, Закон о самоопределении коренных американцев от 1974 года, Закон о самоопределении индейцев и содействии их образованию от 1975 года и Закон о помощи индейским детям от 1978 года.

Первые попытки пересмотра политики по индейскому вопросу начались во время администрации президента Линдона Джонсона, который 9 марта 1968 года выступил перед конгрессом с посланием под названием «Забытый американец». В данном послании президент призывал с уважением отнестись к постоянным соседям США – коренному населению материка [9]. Он акцентировал внимание на том, что в течение двух веков коренной американец был по сути чужим на собственной земле. С 1871 года правительство США отдало ведение дел по коренным американцам Военному министерству США. До 1871 года коренные американцы рассматривались как иностранные нации.

Также президент заметил, что только 44 года назад коренной американец получил статус гражданина США и только 22 года назад правительство признало за собой долг по захваченным землям коренных американцев. Но равные гражданские права и признание земельного вопроса – недостаточно для решения данной проблемы. Президент предложил дать коренным американцам шанс развиваться и стоять будущее своего народа. В 1968 году в США проживало около 600 тысяч коренных американцев, 400 из них в резервациях, остальные 200 – в городах [Ibidem]. В середине XX века коренного американца сопровождали следующие проблемы:

1. Непригодные для обитания условия в резервациях и городах.
2. Высокий процент безработицы среди коренного населения.
3. Высокий уровень безграмотности коренного населения.
4. Высокий уровень распространения заболеваний среди индейцев.
5. Низкая средняя продолжительности жизни индейцев.

Коренные американцы не могли найти себя на стыке двух культур – европейской и индейской. С течением времени проблемы коренного населения все больше напоминали о себе. Но с принятием в рамках «Борьбы с бедностью» новых законов, таких как Закон об экономических возможностях, законы о начальном и среднем школьном образовании, законы о жилищном строительстве и городском развитии, у коренного населения, по мнению президента, могли бы появиться новые возможности для решения насущных проблем. Президент Линдон Джонсон также подчеркнул, что правительству США следует как никогда начать помогать коренному населению материка. Он предложил новые цели для политики по индейскому вопросу:

1. Отказаться от политики терминации, заменив ее «самоопределением».
2. Пересмотреть опекунические отношения с коренными американцами и вывести их на уровень партнерских.

Из этих целей выходили новые задачи:

1. Выработать общие стандарты проживания коренных американцев на территории всей страны.
2. Предоставить свободу выбора, а именно – остаться в резервации или же переехать в город.
3. Обеспечить полное правовое и экономическое равенство коренных американцев и американских граждан и принятие индейцев как равных во всех сферах жизнедеятельности страны.

С 1969 года, президент предлагал начать активно помогать коренным американцам, создавая новые государственные программы помощи по самоопределению коренного американца. Общий фонд на вышеописанные нужды должен был составлять полтора миллиарда долларов США, что на 10 процентов больше, чем в 1968 году. В заключение президент Джонсон подводит итог своего послания: «Нужно стараться находить новые пути помощи коренным американцам, опираясь на инициативы индейцев и уважение к их культуре в целом. И нам нужно дать коренным американцам понять то, что мы всецело заинтересованы в том, чтобы те особые отношения между коренными американцами и государством процветали и давали плоды. И наши начинания не должны быть забыты» [Ibidem]. По распоряжению президента был создан Национальный совет по равным возможностям индейцев (НСРВИ), который подготовил к началу 1970 года пакет рекомендаций по проблемам американских индейцев [1, с. 6-7].

Рекомендации Совета были приняты к сведению президентом Ричардом Никсоном. Никсон и его администрация начали новый курс в отношении коренных жителей Америки, названный «политикой самоопределения». В своем обращении к Сенату по «индейскому вопросу» от 8 июля 1970 года президент отметил, что индейцы являются наиболее бесправной частью американского общества. За всю историю Соединенных Штатов их преследовала череда обманов, насилия и неравноправных соглашений. Также в этом послании президент подчеркнул, что терминация – неверный политический курс [10].

Главным минусом политики терминации Ричард Никсон считал потерю «той уникальной связи» индейцев и правительства США. На протяжении истории США коренные американцы заключили с правительством ряд устных и письменных соглашений, отказавшись от своих родных земель и перелившись в искусственно созданные резервации. В обмен на это правительство США обязалось всячески помогать коренным народам в социальных вопросах: образования, здравоохранения и безопасности. Конечно, все проблемы индейцев не были решены в процессе создания резерваций и государственной поддержки, но при этом президент Никсон отмечал, что «уничтожить данные взаимоотношения будет сродни лишению любого американского гражданина его прав и свобод» [Ibidem].

Вторым минусом данной политики являлось то, что лишение индейцев государственной ответственности и поддержки резерваций, а также упразднение племенных советов внесли дезориентацию в жизнь рядового индейца и практически лишили его возможности решить свои проблемы на официальном уровне. По сравнению

с предыдущими исследованиями жизни в резервации, уровень жизни коренных американцев значительно упал после продолжительного ведения политики терминации и насильственной ассимиляции.

Также следует отметить то, что в большинстве своем решение проблем коренных американцев осуществлялось не индейцами, а Бюро по делам индейцев, что, в свою очередь, негативно сказывалось на ситуации в целом. Только 1,5 процент программ по делам индейцев Министерства внутренних дел курировался коренными американцами. Из них только лишь 2,4 процента в области здравоохранения находилось под руководством индейцев [Ibidem].

В своем послании президент Никсон объявил курс на новую политику по «индейскому вопросу». Главной целью новой национальной политики считалось «усиление автономии индейцев без угрозы общественному строю». Это подразумевало под собой наделение индейцев возможностями самим решать свои проблемы, без насильственного отделения от племени, при этом сохраняя полную поддержку государством в плане федеральных программ. Вышеупомянутые рекомендации президента представляли собой начало совершенно новой политики Соединенных Штатов Америки в «индейском вопросе».

Стоит заметить, что данное обращение президента Ричарда Никсона было сделано уже во время подъема активистского движения коренных американцев по всей стране. Сходящая на нет политика терминации и ужасные условия жизни индейцев в остатках резерваций вследствие данной политики сделали свое дело. К концу шестидесятых годов национальное индейское движение сопротивления заявило о себе. Многолетнее расшатывание такой важной социальной основы индейского народа как племя, конфискация и перепродажа земли резерваций правительством, упразднение многих социальных программ и насильственное навязывание «американских» ценностей не могли не пройти незаметно и сойти на нет даже после объявления нового курса индейской политики в 1970 году.

Данные послания президентов США непосредственно иллюстрируют почти явное желание изменить официальную линию государства по отношению к коренным американцам. Немаловажно то, что эти начинания не остались лишь в речах президентов. Многие упомянутые положения были реализованы в законах, принятых в 1968-1978 годах. Далее мы рассмотрим положения этих законов и их влияние на жизнь рядового коренного американца.

Первым важным законом на пути к самоопределению коренных американцев стал Закон о двуязычном образовании, а затем – Закон о гражданских правах коренного населения от 1968 года. В 1960-х годах Конгресс провел публичные слушания по вопросу полномочий племенных советов. Выяснилось, что племенные советы некомпетентно исполняли свои обязанности на местах, а их члены были коррумпированы и чрезмерно жестоки. Результатом данных слушаний явился закон от 1968 года о гражданских правах коренного населения [7]. Новый закон постановлял, что при управлении на местах коренные американцы не должны совершать следующие действия, а именно:

- 1) принимать любые законы, ущемляющие религиозные права, права на свободу слова, прессы или же право на составление петиций или жалоб;
- 2) нарушать право людей на безопасность в их жилищах, право на личную безопасность и сохранность документов, не проводить несанкционированные обыски или задержания, а при проведении таковых всегда давать присягу и совершать данные действия по букве закона с полным документированием и ведением протоколов;
- 3) увеличивать срок ареста за повторное совершение преступления;
- 4) заставлять быть свидетелем против собственной воли;
- 5) использовать любую частную собственность без компенсации ущерба или износа;
- 6) запрещать обвиняемому требовать публичного слушания дела и разбора обвинения, запрещать требовать собственных свидетелей по делу, а также запрещать обвиняемому иметь адвоката защиты;
- 7) требовать чрезмерную сумму залога, облагать завышенными штрафами, налагать чрезмерно жестокие и необычные наказания, а также ни при каких обстоятельствах не налагать штраф более 5 тысяч долларов США или же заключения более года;
- 8) ограничивать равные права личности, закрепленные законодательством США, без определенного на то основания;
- 9) отграничивать право обвиняемого требовать суда с как минимум семью присяжными [3, р. 354-355].

Согласно закону, суды коренных американцев должны были вести свое делопроизводство по образу и подобию судов США, чтобы облегчить работу государственным адвокатам [11, р. 209]. Данный подход также приводил в порядок судебную ветвь власти на местах, систематизируя подход и упрощая работу. На судебных заседаниях коренных американцев начали активно применяться такие приемы как: выступление адвоката защиты, предоставления улик и другие цивилизованные методы судебной практики. Данный закон положительно повлиял на правовое положение коренных американцев в современном обществе.

Закон о двуязычном образовании тоже можно считать одним из первых законов новой волны в индейской политике. Конечно, не стоит забывать, что данный закон относился не только к коренным американцам, а и к основной массе иммигрантов, но все же предоставление возможности обучения на родном языке вместо английского может считаться важным шагом на пути к самоопределению. Закон основывался на том, что обучение, проводимое на родном языке, способствует лучшему усваиванию материала. При обучении на английском дети и взрослые подвергаются двойной нагрузке, так как им приходится также переводить материал и успевать понимать его [2, с. 35].

Следующим важным шагом со стороны правительства США было принятие, в свете происходящих событий, в 1974 году Закона о самоопределении коренных американцев и Закона о самоопределении индейцев и содействии их образованию в 1975 году. Краеугольным постановлением данного закона была новая возможность индейских племенных правительств запросить у Бюро по делам индейцев или Сервиса по индейскому здравоохранению финансирование на помощь государственно признанным племенам. Таким образом, новый закон менял роль государства и агентов БДИ: если раньше управление племенем находилось в руках ответственных лиц государства, то теперь они встали на позиции советников и сопровождающих программ по самоопределению. Закон передавал управление племенными советами в руки самих коренных американцев, а не агентов БДИ, как это было ранее. Закон прописывал и устанавливал нормы, которыми будет руководствоваться правительство США при исполнении индейской политики самоопределения. Утверждалось, что правительство США было заинтересовано в положении коренных американцев в стране, их уровне жизни и занятости индейского населения.

Законом о самоопределении индейцев и содействии их образованию также был создан Отдел по самоопределению, ответственный за работу с племенами на тему самоопределения. Отделом была создана Уполномоченная делегация инициатив, которая контролировала контракты и гранты, выделенные на нужды самоопределения коренных американцев на уровне Бюро по делам индейцев. В обязанности отдела входили расчет и администрирование государственных грантов по самоопределению и ведение общей документации за соответствующий период. Также Отдел предоставлял программы тренировок агентов БДИ и представителей индейских органов самоуправления на местах, а также предоставлял необходимое техническое оборудование [4].

В 1978 году был также принят Закон о помощи индейским детям. Закон устанавливал, что Конгресс объявляет политикой Нации защиту интересов индейских детей и продвижение стабильности прав детей в индейских племенах и семьях, принятие федеральных стандартов по решению семейных проблем и определению сирот в детские дома с опорой на уникальную культуру индейцев, а также разработка государственных программ помощи детям и их семьям в племенах.

Данный закон прописывал права индейских детей и племен по отношению к ним [9]. Дети имели право на:

- 1) племенную принадлежность и пособия;
- 2) целую семью;
- 3) жизнь в среде коренного населения;
- 4) защиту племенной принадлежности и личных прав [6].

Племена по отношению к детям имели право на:

- 1) получение информации и уведомлений по любому делу касательно индейского ребенка;
- 2) запрос о переносе дела под юрисдикцию племенного суда;
- 3) получение всех записей и протоколов;
- 4) разработку программ помощи детям;
- 5) подачу петиций министру внутренних дел по вопросам ювенальной юстиции;
- 6) рассмотрение дела любого индейского ребенка в племенном суде.

Родители и опекуны индейских детей имели право на:

- 1) определение индейского опекуна для ребенка;
- 2) требование о назначении адвоката для судебных процессов по лишению родительских прав;
- 3) помощь штата в случаях распада семьи (штат должен признать, что предыдущие попытки сохранить семью не увенчались успехом);
- 4) переводчика.

Родитель мог лишиться своих прав, если дальнейшее проживание с родителем могло нанести психике ребенка непоправимый вред или же физические увечья. Первичное решение выносилось на основе показаний квалифицированного свидетеля (например, профессионального семейного психолога). Также закон определял права сирот и усыновленных индейских детей, а также прописывал возможные места проживания индейских сирот и правила усыновления:

- 1) ребенок мог проживать с родственниками семьи;
- 2) в детском доме, одобренном или назначенном советом племени;
- 3) в индейском детском доме, одобренном правительством штата или смежной организацией;
- 4) в любом другом месте, находящемся под надзором индейцев и одобренном советом племени.

Наряду с вышеперечисленными законами, принятыми в США, с 1965 по 1969 год Генеральной ассамблеей ООН разрабатывалась, а затем была принята 21 декабря 1965 года и вступила в силу 2 января 1969 года Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации [8]. Несомненно, данная конвенция имела большое значение для коренного населения Северной Америки. Она устанавливала общие положения по защите народов и определяла «расовую дискриминацию» как:

«В настоящей Конвенции выражение “расовая дискриминация” означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни» [Ibidem, pt. 1, art. 1, p. 1].

Принятие вышеперечисленных законов и актов можно сопоставить со временем принятия и ратификации конвенции, так как первичный курс на политику самоопределения был взят именно в 1968 году. При этом первый пункт статьи 2 первой части Конвенции прямо утверждает, подтверждая причину смены индейской политики:

«Государства-участники осуждают расовую дискриминацию и обязуются безотлагательно всеми возможными способами проводить политику ликвидации всех форм расовой дискриминации и способствовать взаимопониманию между всеми расами» [Ibidem, art. 2, p. 1].

А сам факт последующего принятия новых законов подтверждается далее:

«Государства-участники должны принимать, когда обстоятельства этого требуют, особые и конкретные меры в социальной, экономической, культурной и других областях, с целью обеспечения надлежащего развития и защиты некоторых расовых групп или лиц, к ним принадлежащих, с тем чтобы гарантировать им полное и равное использование прав человека и основных свобод. Такие меры ни в коем случае не должны в результате привести к сохранению неравных или особых прав для различных расовых групп по достижении тех целей, ради которых они были введены» [Ibidem, p. 2].

Изменение правового статуса коренного американца в законодательной системе США, закрепленное в законе о гражданских правах коренного населения от 1968 года, подтверждается пятой статьей Конвенции:

«В соответствии с основными обязательствами, изложенными в статье 2 настоящей Конвенции, государства-участники обязуются запретить и ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах и обеспечить равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения» [Ibidem, art. 5].

Вторая часть Конвенции создавала Комитет по ликвидации расовой дискриминации, в обязанности которого входили контроль над выполнением положений Конвенции, принятие и рассмотрение петиций и жалоб от государств-участников. При этом Комитет должен ежегодно отчитываться о проделанной работе, поданных и рассмотренных жалобах и включать все в ежегодный доклад, что закреплено статьей 9 второй части Конвенции:

«Комитет ежегодно через Генерального секретаря представляет доклад Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций о своей деятельности и может делать предложения и общие рекомендации, основанные на изучении докладов и информации, полученных от государств – участников Конвенции. Такие предложения и общие рекомендации сообщаются Генеральной Ассамблее вместе с замечаниями государств – участников Конвенции, если таковые имеются» [Ibidem, pt. 2, art. 9].

Третья часть Конвенции регулирует порядок членства и ратификации Конвенции в государствах-участниках. В настоящее время участниками Конвенции являются 177 стран. Анализируя представленные в Конвенции положения и изменение курса индейской политики в США в 1968-1978 годах, можно считать, что ее принятие помогло коренным народам Северной Америки наконец получить законодательное подтверждение легального положения в американском обществе.

Все рассмотренные законы были направлены на улучшение многих сторон жизни коренных американцев в современном обществе. Внутренние и внешние факторы послужили благодатной почвой для изменения курса государства относительно индейского вопроса: принятие Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации на международной арене и активистские выступления коренных американцев на территории США явились ключевыми факторами, которые сделали изменение политического курса возможным. Политика самоопределения, официально начатая в 1974 году, активно продолжается по настоящее время, как и деятельность многих упомянутых общественных организаций коренного населения.

Список литературы

1. **Грушкин Д. В.** Право народов на самоопределение: история развития и воплощения идеи // Право народов на самоопределение: идея и воплощение / сост. А. Г. Осипов. М., 1997. С. 6-7.
2. **Скачкова И. И.** Движение «Только английский» и языковая политика США в школах // Научный диалог. 2013. Вып. 5 (17). С. 29-48.
3. **Canby W. C., jr.** American Indian Law in a Nutshell. St. Paul: West Publishing Co., 2004. 610 p.
4. **Division of Self-Determination** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bia.gov/WhoWeAre/BIA/OIS/Self-Determination> (дата обращения: 05.06.2015).
5. **Indian Child Welfare Act of 1978** [Электронный ресурс]. URL: http://www.tribal-institute.org/lists/chapter21_icwa.htm (дата обращения: 01.07.2015).
6. **Indian Child Welfare Act Summary** [Электронный ресурс]. URL: <http://nc.casaforchildren.org/files/public/community/programs/Tribal/indian-child-welfare-act-summary.pdf> (дата обращения: 01.07.2015).
7. **Indian Civil Rights Act of 1968** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tribal-institute.org/lists/icra1968.htm> (дата обращения: 01.07.2015).
8. **International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination** [Электронный ресурс]. URL: http://www.unesco.org/webworld/peace_library/UNESCO/SAD/MD2P3I2.HTM (дата обращения: 05.07.2015).
9. **Johnson B. L.** Special Message to the Congress on the Problems of the American Indian: "The Forgotten American" [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=28709> (дата обращения: 15.06.2015).
10. **Nixon M. R.** Special Message to the Congress on Indian Affairs [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=2573> (дата обращения: 10.06.2015).
11. **Wilkinson C.** Blood Struggle: The Rise of Modern Indian Nations. N. Y. – L.: W. W. Norton & Company, 2005. 560 p.

CHANGES OF LEGISLATIVE BASIS AFTER THE ADOPTION OF NEW POLICY ON THE INDIAN PROBLEM AND THE STATUS OF THE NATIVE AMERICANS IN 1969-1974

Preimak Aleksandr Romanovich
Ryazan State University named after S. A. Esenin
preymak@gmail.com

The article examines the change of legislative basis after the adoption of new policy on the Indian problem by Richard Nixon's administration in 1970. The author provides an analysis of different bills that were adopted by the USA government in the period from 1968 till 1978, and their influence on the Native Americans' life. On the basis of available sources the paper concludes that the laws were aimed to improve many spheres of the life of the Native Americans in the contemporary society. Internal and external factors served as a breeding ground for changing the state policy regarding the Indian problem.

Key words and phrases: laws; the Native Americans; the Indians; occupation; self-determination; recent history.

УДК 14.5; 1(091)

Философские науки

В статье анализируются онтологические проблемы в естественнонаучных и социально-гуманитарных исследованиях XX-XXI вв.: типология изучаемых объектов, формы постановки указанных проблем и способы их решения. Оцениваются новейшие тренды в развитии науки и философии. Отмечается, что современные социально-гуманитарные исследования, так же, как естественнонаучные, изучают виртуальные объекты. Обосновывается тезис о неустрашимости и актуальности классических, «вечных» проблем онтологии.

Ключевые слова и фразы: наука; объект; онтология; проблема; кентавр-проблема; реальность; виртуальная реальность; реальность социокультурного виртуального; социокультурные иллюзии.

Прытков Владимир Павлович, к. филос. н., доцент
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
a.n.kolobaeva@urfu.ru

ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В НЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКЕ[©]

Выражаю глубокую благодарность Анне Николаевне Колобаевой, ведущему инженеру нашей кафедры, за техническую и организационную помощь в подготовке моих рукописей к публикации.

Неразрывную связь онтологии и теории познания, о которой поэтично намекнул Парменид, четко и ясно, в категориальной форме, навечно утвердил Платон: «Знание направлено на бытие, чтобы познать его свойства» [16, с. 258]. С тех пор категория бытия становится одним из фундаментальных концептов философии. Понятия «сущее», «сущность», «существование» производны от категории бытия и представляют собой ее различные аспекты. Проблемный характер указанных понятий впервые подчеркнул Аристотель: «И вопрос, который издревле ставился и ныне и постоянно ставится и доставляет затруднения, – вопрос о том, что такое сущее, – это вопрос о том, что такое сущность» [1, с. 188]. Великий спор об универсалиях, длившийся на протяжении всего Средневековья, с самого начала был делом онтологии, утверждал Николай Гартман. Он констатировал в 1934 г. так называемый «онтологический поворот» европейской философии, отмечая «широту и разветвленность проблематики бытия, ее долгую предысторию и необозримую распыленность» [3, с. 65]. В наши дни, пишет Д. В. Пивоваров, вопреки критике онтологии сторонниками кантианства и позитивизма, «онтологические размышления вновь обретают осязаемую мировоззренческую значимость, востребованы фундаментальными науками» [15, с. 9].

С данным тезисом нельзя не согласиться. Однако он требует, на наш взгляд, дальнейшего изучения, конкретизации и обоснования. Центральная проблема онтологии, выражаемая «детским» вопросом «Как устроен этот мир?», предполагает решение следующих задач: 1) что существует; 2) как существует; 3) каковы критерии существования? Любая онтология – философская или дисциплинарная – должна решать эти задачи, в противном случае она превращается в беллетристику. **Цель** данной статьи – обосновать тезис о неустрашимости и актуальности указанных классических, «вечных» проблем онтологии в фундаментальных научных исследованиях XX-XXI вв., составляющих неклассическую науку, проанализировать основные виды познаваемых объектов.

Обратимся к вопросу «*Что существует?*». Предварительно уточним используемые термины. *Объект* – это «всё, что может быть названо» [26, с. 342]; всё, на что может быть направлена мысль человека, познающего мир и самого себя; любое нечто. Объем понятия «объект» можно разделить на конкретные и абстрактные объекты. Различие между ними проводят посредством примеров. Например, В. Штегмюллер приводит в качестве примеров конкретных объектов следующие: «атомы, молекулы, клетки, дождевых червей, людей, дома, капли воды, облака, неподвижные звезды и т.д.», а в качестве абстрактных объектов – «классы или множества, объемы