

Щербаков Вячеслав Юрьевич

ПАРТИЯ "РЕСПУБЛИКАНЦЕВ" ФРГ: МЕЖДУ ПРАВЫМ КОНСЕРВАТИЗМОМ И ПРАВЫМ РАДИКАЛИЗМОМ

В статье рассматривается проблема эволюции партии "республиканцев" ФРГ. Подчеркивается, что, несмотря на попытки позиционировать себя в качестве консервативной оппозиции блоку ХДС/ХСС, "республиканцы" были и остаются частью умеренного крыла праворадикального движения современной Германии. При этом им не удалось сохранить занятую в 1980-х гг. нишу в политической системе страны. Автор полагает, что небольшая партия, которая не может предложить избирателю оригинальной политической программы, не имеет серьезных политических перспектив.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/11-3/57.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. III. С. 209-213. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/11-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hists@gramota.net

3. Аманбаева Л. И. Гражданское воспитание учащейся молодежи в новых социальных условиях: дисс. ... д. пед. н. Якутск, 2002. 351 с.
4. Галанцева И. А. Развитие системы гражданского образования школьников в социально-педагогических условиях мегаполиса: дисс. ... к. пед. н. М., 2003. 157 с.
5. Гегель Г. В. Философия права / пер. с нем. М.: Мысль, 1990. 524 с.
6. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / отв. ред. П. В. Алексеев. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.
7. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. М.: Политиздат, 1974. 269 с.
8. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Современное написание: в 4-х т. М.: Цитадель, 1998. Т. 1. 1280 с.
9. Доржиева Л. Б. Теоретические основы формирования гражданственности в информационном обществе [Электронный ресурс]. URL: <http://mic.org.ru/index.php/2-nomer-2012/104-teoreticheskie-osnovy-formirovaniya-grazhdanstvennosti-v-informatsionnom-obshchestve> (дата обращения: 17.08.2015).
10. Зевин Дж. Столкновение разных подходов к понятию гражданственности: трудности развития у учащихся критического мышления [Электронный ресурс] // Гражданское образование: содержание и активные методы обучения. М., 2004. URL: <http://pandia.ru/text/78/256/36457.php> (дата обращения: 17.08.2015).
11. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании [Электронный ресурс]. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/20120325214132.pdf> (дата обращения: 17.08.2015).
12. Князев А. М. Воспитание гражданственности [Электронный ресурс]. URL: <http://prochtu.ru/text.php?avtor=354&f=html&kniga=5&p=view> (дата обращения: 17.08.2015).
13. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Политиздат, 1955. Т. 3. С. 7-544.
14. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М.: АО «КАМИ», 1995. 245 с.
15. Merton R. K. Social Theory and Social Structure. N. Y., 1957.

MODELS OF MANIFESTATION OF CIVICISM OF MODERN RUSSIAN YOUTH

Shul'ga Marina Mikhailovna, Doctor in Sociology, Professor
North Caucasian Federal University
shulgamm@mail.ru

The analysis of the level and character of the civic behavior of the young generation of the Russians in the condition of the formation of new geopolitical challenges is an actual problem of modern social and political researches. This is particularly important in the context of the provision with stable and effective development of the conflictogenic South macro-region. In the article the results of the theoretical interpretation of the notion "model of civicism manifestation", the author's system of the civic behavior models of modern Russian youth and the data of the pilot survey of the students of the North Caucasus federal district are presented.

Key words and phrases: civicism; civic behavior; models of civicism manifestation; youth elite; self-appraisal and real level of civicism of students of the South of Russia.

УДК 94.4; 40.03.01

Исторические науки и археология

В статье рассматривается проблема эволюции партии «республиканцев» ФРГ. Подчеркивается, что, несмотря на попытки позиционировать себя в качестве консервативной оппозиции блоку ХДС/ХСС, «республиканцы» были и остаются частью умеренного крыла праворадикального движения современной Германии. При этом им не удалось сохранить занятую в 1980-х гг. нишу в политической системе страны. Автор полагает, что небольшая партия, которая не может предложить избирателю оригинальной политической программы, не имеет серьёзных политических перспектив.

Ключевые слова и фразы: партия «республиканцев»; правый радикализм; правый популизм; «исламизация» Германии; мультикультурное общество; евроскептицизм; выборы в Бундестаг.

Щербаков Вячеслав Юрьевич, к.и.н., доцент
Южный федеральный университет
sherbakov.viacheslav@yandex.ru

ПАРТИЯ «РЕСПУБЛИКАНЦЕВ» ФРГ: МЕЖДУ ПРАВЫМ КОНСЕРВАТИЗМОМ И ПРАВЫМ РАДИКАЛИЗМОМ®

В начале XXI века Германия, как и вся Европа, переживает очередной всплеск антимигрантских настроений. Напряжённость в обществе, причиной которой стали проблемы, связанные с наплывом этнически и культурно чуждого населения из отсталых регионов мира, постоянно нарастает. При этом партии, традиционно выступающие с позиций защиты немецкой идентичности и ограничения притока мигрантов в Германию, по-прежнему не имеют широкой поддержки населения. Тем не менее, любые проявления деятельности этих

партий вызывают повышенное и часто излишне напряжённое внимание прессы, общественности и властей. Это связано с тем, что даже малейшие ассоциации и намёки на связь современности и нацистского прошлого до сих пор воспринимаются большинством немцев достаточно болезненно.

В начале 80-х годов произошли существенные качественные изменения в составе миграционных потоков на территорию Германии. Если в 50-70-х гг. основную массу иностранцев в ФРГ составляли гастарбайтеры и члены их семей, преимущественно из Южной Европы и Турции, то в 80-х гг. мигранты прибывают в основном из Африки, Азии и Восточной Европы. Зачастую основным побудительным мотивом этих людей являлся не поиск работы, а улучшение условий жизни за счёт немецких налогоплательщиков в благополучной и богатой Германии. Значительная часть переселенцев попадали в Германию по поддельным документам или нелегально пересекали границу. Начав своё пребывание на новом месте с преступления, многие из этих людей и в дальнейшем конфликтовали с законом, существенно криминализируя ситуацию в ФРГ. При этом «народные» партии ХДС/ХСС и СДПГ старались не замечать проблем, вызванных наплывом мигрантов, а «зелёные» занимали откровенно подстрекательскую позицию. В результате, в Германии появился достаточно серьёзный электоральный слой, недовольный политикой «традиционных партий» в области миграции, межрелигиозных и межэтнических отношений.

Партию «республиканцев» (РП) создала в 1983 г. группа выходцев из ХСС, несогласных с политикой её руководства. Председателем был избран Франц Хандлос, заместителями – Эккард Фойгт и Франц Шёнхубер – писатель и тележурналист, ранее беспартийный. Шёнхубер, обладавший хорошими ораторскими способностями и богатым опытом дебатов на телевидении, быстро оттеснил Хандлоса и Фойгта на задний план. С 1985 г. именно он становится федеральным секретарём «республиканцев», оставаясь на этом посту до 1994 г. Во время Второй мировой войны лидер «республиканцев» был членом НСДАП и служил в подразделении «Лейбштандарт СС Адольф Гитлер». В послевоенное время Шёнхубер никогда не афишировал своё нацистское прошлое, впрочем, особенно его и не скрывал.

Появление РП явилось ответом на неумение и нежелание правящих политических сил в лице, прежде всего, ХДС/ХСС, справиться с насущными проблемами внешней и внутренней политики. Определённая часть правоконсервативного и националистического электората нуждались в политической силе, которая смогла бы представлять их интересы.

Тема незаконной миграции и иностранной преступности популярна и востребована в программатике партий «справа от центра». Однако для многих граждан Германии, в принципе согласных с доводами правых радикалов «об иностранной угрозе», сама мысль о поддержке «Национал-демократической партии Германии» (НДПГ) или «Немецкого народного союза» (ННС) абсолютно неприемлема. Причина заключается в том, что в сознании многих немцев вышеуказанные партии являются наследниками идеологии и политики нацизма, с которым они не желают иметь ничего общего. Поэтому появление новой партии, выступающей в качестве правой оппозиции ХДС/ХСС и в то же время решительно дистанцирующейся от правых радикалов, встретило поддержку достаточно широких слоёв населения. Впервые «республиканцы» громко заявили о себе в октябре 1986 г. на выборах в парламент Баварии, когда под лозунгом «“Да” за Германию!» им удалось получить 3% голосов [9]. Хотя они и не попали в мюнхенский ландтаг, ХСС получил весьма болезненный удар, поскольку, по сравнению с предыдущими выборами, потери младшего партнёра ХДС в Баварии составили как раз около 3%. В январе 1989 г. партия Шёнхубера получила 7,5% голосов на выборах в Западном Берлине и впервые оказалась представленной на парламентском уровне [10]. Успех не был случайным, поскольку город являлся одним из центров миграции, прежде всего турецкой. Победе «республиканцев» во многом способствовало и то обстоятельство, что партия была создана выходцами ХСС, а не из обломков группировок и организаций «круга НДПГ». Следовательно, её можно было идентифицировать в качестве правопопулистской партии, что вполне устраивало избирателей. Как и в случае с выборами в ландтаг Баварии, успеху «республиканцев» в Берлине сопутствовали существенные (около 8%) потери консерваторов.

Выборы в Европейский парламент в июне 1989 г. стали, возможно, наиболее значимой победой молодой партии. Она получила 7,1% голосов избирателей из числа принявших участие в голосовании [18]. Успехи «республиканцев» в 1989 г. позволили политологам заговорить о «третьей волне крайне правых партий в послевоенной Германии» [1, S. 30]. К началу 1990-х годов РП, по мнению ряда немецких исследователей, была «наиболее успешной политической силой в неофашистском и правозкстремистском лагере ФРГ» [13, S. 12].

Победы правых радикалов встревожили, прежде всего, представителей ХДС/ХСС, поскольку «республиканцы» вполне отчётливо играли именно на их электоральном поле: «С ними (*“Республиканцами”* – В. Ш.) на правоконсервативном фланге политического спектра появился призрак пятой партии справа от центра» [8, S. 157]. Казалось бы, имелась реальная возможность политического союза между ХДС/ХСС и «республиканцами». Тем не менее, генеральный секретарь ХДС Х. Гейслер в мае 1989 г. заявил о том, что ХДС отвергает коалицию с «республиканцами» на любом уровне: «Ради нескольких процентов голосов ХДС не станет продавать свою душу» [6, S. 1]. Таким образом, консерваторы ясно дали понять, что считают партию Шёнхубера праворадикальной, и, следовательно, любые формы сотрудничества с ней не являются возможными.

Высокие результаты на выборах сопровождались стремительным ростом партийных рядов. Если в начале 1989 г. «республиканцев» было около 8600 человек, уже в апреле – свыше 13000 [14, S. 80]. Статистические данные показывали, что большинство избирателей, голосующих за «республиканцев», – это «мужчины, имеющие сравнительно незначительное, формальное образование, особенно сильно представленные в профессиональных группах рабочих, частных предпринимателей и крестьян», то есть это именно те группы населения, для которых «социальные и экономические изменения представляли угрозу их профессиональной деятельности» [1, S. 30].

Успехи РП во многом способствовали ужесточению политики ХДС/ХСС в области миграции в конце 1980 – начале 1990-х гг. Результаты не замедлили сказаться. «Республиканцы» проиграли федеральные выборы сначала 1990 г., а потом и 1994 г., получив соответственно 2,1% [18] и 1,9% [19] вторых голосов. Более отчетливо начал проявляться региональный характер партии, опорой которой являлся преимущественно юг Германии. Так, РП удалось надолго закрепиться в Баден-Вюртемберге. В 1992 г. они собрали здесь 10,9% голосов, а в 1996 г. – 9,1% [4]. В других землях избиратели предпочитали не замечать «республиканцев», отдавая предпочтение НДПГ, ННС или местным правопопулистским организациям вроде гамбургской партии Рональда Шилля. На падение популярности РП оказало воздействие и то обстоятельство, что в 1992 г. она была взята под надзор федеральными и земельными органами по защите конституции по подозрению в «антиконституционной ориентации» [16].

В конце 1994 г. Франц Шёнхубер, которому поставили в вину провалы на федеральных выборах, покинул пост председателя «республиканцев» и саму партию. Другой важной причиной отставки стало то, что бывший партийный шеф, вопреки мнению большинства руководства, пытался наладить контакты с ННС и НДПГ. С одной стороны, укрепление подобных связей могло принести успех на выборах и стабилизировать численность партии, но с другой, РП, потеряла бы надежду избавиться от клейма правого радикализма в глазах немецкой и мировой общественности. Наконец, нацистское прошлое Шёнхубера, которое он, как уже говорилось, никогда не скрывал, и откровенные антисемитские высказывания являлись фактором, портящим «демократический» имидж партии. Не обошлось и без финансовых скандалов. Так, бывший председатель гессенского отделения «республиканцев» Фухс в 1991 г. жаловался друзьям, что «огромные средства, полученные за выборы в Европейский парламент, потрачены», а «партия стоит на пороге финансового банкротства». Фухс прямо обвинял в этом лидера РП, который «обеспечил небольшому количеству функционеров красивую жизнь за счёт партии» [7, S. 35].

В декабре 1994 г. во главе партии становится выходец из Ассоциации христианско-демократических студентов, врач из Штутгарта Рольф Шлирер. Главной задачей нового лидера становится придание «республиканцам» более respectable вида и недопущение каких-либо аналогий или ассоциаций ни с НДСАП, ни с современными праворадикальными партиями. Пожалуй, ни одна организация «праворадикального спектра» не прилагала столько усилий для того, чтобы избавиться от «праворадикального клейма». Однако подобная стратегия не прибавила «республиканцам» популярности. Радикальный избиратель не любит расплывчатых формулировок и уходит в сторону НДПГ и ННС, определяющих свои задачи несколько более конкретно. Мало того, в 2000-х гг. во время выборов НДПГ и ННС договаривались о «сферах влияния» и старались не мешать друг другу. Что касается «республиканцев», то они не раз вступали в конкурентную борьбу, например, с ННС, сражаясь в одном электоральном пространстве.

Несмотря на попытки нового руководства придания партии более демократического имиджа, «республиканцы» по-прежнему решительно настроены против мигрантов, да и антисемитская риторика приобрела лишь несколько завуалированный характер. Во время широких общественных дебатов по поводу планов строительства гигантского памятника жертвам Холокоста в центре Берлина «республиканцы» решительно выступили на стороне тех, кто сомневался в целесообразности этого проекта. В выступлениях и официальных документах «РП» монумент не именовался иначе как «Позорище». Однако явных антисемитских высказываний «республиканцы» старались не допускать. Речь шла в основном о том, что строить ещё один памятник при наличии в Берлине множества других, подобных не имеет смысла. Обращалось внимание также на то, что первоначальная смета проекта оказалась вскоре значительно превышена. Шлирер заявил, что «считает необходимым инвестировать выделенные (*На памятник – В. Ш.*) миллионные средства в образование и поддержку молодёжи» [12]. Яростно отрицая обвинения в антисемитизме в свой адрес, «республиканцы» указывают на «истинных антисемитов»: «величайшая опасность для жизни евреев в Германии исходит сегодня от импортируемого антисемитизма исламских переселенцев» [21, S. 2]. Своей неприязни к мусульманам «республиканцы» не скрывают. Именно исламская угроза ставится РП на первое место среди угроз мультикультурного общества, поэтому они решительно выступают против вхождения Турции в ЕС: «Турция не европейская страна. По этой причине управляемая исламистами Турция не может принадлежать к союзу европейских государств, в противном случае исламизацию Европы невозможно будет остановить. Европа должна защищать свою идентичность в качестве христианского Запада» [5].

«Все против “ненависти к иностранцам”», – заявляют республиканцы в одной из своих листовок, – «но никто не говорит о ежедневном расизме против немцев. Насильственные действия иностранцев по отношению к немцам являются табу для общественности. Пострадавшие остаются один на один со своими проблемами» [2]. Во всех программных и агитационных документах РП содержится утверждение о том, что немцы уже сейчас живут в Германии на правах дискриминируемого меньшинства. Поэтому одно из важнейших требований «республиканцев» гласит: «Сохранение немецкой родины, никакого мультикультурного общества, никакого многонационального государства!» [15, S. 14].

Подобные лозунги и призывы всегда находили своего избирателя – если не у «республиканцев» так у НДПГ, или ННС. Однако события политической жизни страны 2010 г. фактически перечеркнули даже призрачные надежды радикальных националистов добиться значимых успехов на выборах. Имеется в виду прежде всего то, что находящиеся у власти консерваторы всё меньше и меньше расходятся с правыми радикалами в оценке перспектив мультикультурного общества. На съезде молодёжного объединения ХДС в октябре 2010 г., говоря о мультикультурализме, А. Меркель высказалась вполне «правопопулистски», заявив: «Этот подход провалился, совершенно провалился» [11].

В одном строю с остальными партиями «справа от центра» «республиканцы» решительно выступают за «реформирование ЕС» и создание «Европы отечеств», в соответствии с чем требуют «упразднения евро и возвращения немецкой марки» [15].

К 2013 г. РП имела отделения во всех 16 федеральных землях ФРГ, но её численность снизилась до 5800 человек, что сопоставимо с численностью рядов НДПГ [9]. На выборах в Бундестаг в сентябре 2013 г. «республиканцы» получили 0,2% голосов избирателей, что в два раза меньше, чем в 2009 г., и являлось минимальным результатом за всё время существования партии [20]. Итог выборов вполне объясним, учитывая, что антиисламские лозунги активно использовали также НДПГ и движение «За Германию», и ничего оригинального «республиканцы» предложить не смогли. Кроме того, голоса многочисленных противников единой европейской валюты отняла партия евроскептиков «Альтернатива для Германии». В 2014 г. «республиканцы», как и все остальные партии «справа от центра», получили ещё один тяжёлый удар. Речь идет о появлении нового массового движения «Патриотические европейцы против исламизации Запада» (ПЕГИДА). Взяв на вооружение опробованные политические методы движения гражданских инициатив, ПЕГИДА притянула к себе значительную часть электората, придерживающегося антиисламских и антимигрантских настроений. Таким образом, в 2013-2014 гг. «традиционные» правые радикалы были существенно потеснены в наиболее выигрышных пропагандистских сферах: критике единой европейской валюты и исламизации Германии.

Помимо указанных общих для организаций «справа от центра» проблем, для РП весьма существенно то, что в начале XXI века она потеряла с большим трудом завоеванную до этого нишу в политическом спектре страны. Даже исключение РП из сферы наблюдения органов по защите конституции в 2006 г. показывает, что власти уже не рассматривают «республиканцев» в качестве реальной угрозы. В 2001 г. РП лишилась мест в ландтаге Баден-Вюртемберга, после чего на местных и федеральных выборах получала максимум 2,5%. В 2010-х гг. РП либо не участвует в выборах, либо получает на них от 0,1 до 1,4% процентов голосов. Падение популярности партии связано с постоянным балансированием на грани «правый популизм» – «правый радикализм», особенно в свете признания в последние годы правящей элитой краха идеи мультикультурного общества в Германии. Именно в критике реалий мультикультурализма во многом и состояла идеологическая привлекательность РП. То, о чём десятки лет твердили представители праворадикальных партий, за что они подвергались жёсткому прессингу со стороны общественности и обструкции со стороны научных кругов, теперь открыто провозглашается на официальном уровне с самых высоких политических трибун. Потеря основных пропагандистских козырей, среди которых критика мультикультурного общества, несомненно, нанесла тяжёлый удар по позициям всех правых радикалов. И если у объединившихся НДПГ и ННС ещё есть определённые шансы на политическое будущее, то «проект “республиканцы”», скорее всего, ожидает дальнейшее медленное затухание. Сторонники РП, очевидно, пополняют ряды праворадикальных партий с более определёнными позициями.

Список литературы

1. Backes U. Rechtsextremismus in Deutschland. Ideologien, Organisationen und Strategien // Aus Politik und Zeitgeschichte. 1998. № 10. S. 27-35.
2. DIE REPUBLIKANER. Junge Ausländer: fremd, frech und kriminell. Berlin, 1999.
3. DIE REPUBLIKANER (REP). Parteiprofil [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bpb.de/politik/wahlen/wer-steht-zur-wahl/bundestag-2013/165515/rep> (дата обращения: 02.11.2014).
4. Ergebnisse der Landtagswahlen in Baden-Württemberg 1984-2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.statistik-bw.de/Wahlen/> (дата обращения: 01.09.2012).
5. Für die deutsche Republik – Raus aus dieser EU! [Электронный ресурс]. URL: <http://rep.de/content.aspx?ArticleID=4217518b-a7f1-45c5-b60f-fd75cbfbc14> (дата обращения: 30.09.2015).
6. Geissler H. Pressemitteilung der CDU vom 18. Mai 1989. Bonn, 1989. 2 S.
7. Hundseder F. Rechte machen Kasse. Gelder und Finanzen der braunen Szene. München, 1995. 373 S.
8. Kleine Geschichte der CDU. Stuttgart, 1995. 298 S.
9. Landtagswahl Bayern 1986 [Электронный ресурс]. URL: <http://wahl.tagesschau.de/wahlen/1986-10-12-LT-DE-BY/index.html> (дата обращения: 11.06.2014).
10. Landtagswahl Berlin 1989 [Электронный ресурс]. URL: <http://wahl.tagesschau.de/wahlen/1989-01-29-LT-DE-BE/index.html> (дата обращения: 11.06.2014).
11. Merkel erklärt Multikulti für gescheitert [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/integration-merkel-erklaert-multikulti-fuer-gescheitert-a-723532.html> (дата обращения: 11.06.2014).
12. Politik für Deutschland. Berlin, 1998. 40 S.
13. Prenzel M. Im Rechtschritt, marsch!: neofaschistische Tendenzen auf deutschen Boden. Berlin, 1990. 497 S.
14. Rowold M. Im Satten der Macht. Nicht etablierte Kleinparteien // Mintzel A., Oberreuter H. Parteien in der Bundesrepublik Deutschland. Bonn, 1990. 80 S.
15. Sozial. Patriotisch. Ökologisch: Bundesparteiprogramm der Republikaner. Berlin, 2011. 50 S.
16. Verfassungsschutzbericht 1993. Ministerium des Innern des Landes Brandenburg. Potsdam, 1993. 146 S.
17. Wahl zum 3. Europäischen Parlament am 18. Juni 1989 [Электронный ресурс]. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/europawahlen/fruehere_europawahlen/ew1989.html (дата обращения: 07.10.2013).
18. Wahl zum 12. Deutschen Bundestag [Электронный ресурс]. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/fruehere_bundestagswahlen/btw1990.html (дата обращения: 15.10.2015).
19. Wahl zum 13. Deutschen Bundestag [Электронный ресурс]. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/fruehere_bundestagswahlen/btw1994.html (дата обращения: 01.11.2012).
20. Wahl zum 18. Deutschen Bundestag [Электронный ресурс]. URL: http://www.bundeswahlleiter.de/de/bundestagswahlen/fruehere_bundestagswahlen/btw2013.html (дата обращения: 07.10.2014).
21. Zeit für Protest: Parteizeitung der REPUBLIKANER. 2000. № 12.5.

**THE PARTY OF "REPUBLICANS" OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY:
BETWEEN RIGHT-WING CONSERVATISM AND RIGHT-WING RADICALISM**

Shcherbakov Vyacheslav Yur'evich, Ph. D. in History, Associate Professor
Southern Federal University
sherbakov.viacheslav@yandex.ru

The article considers the problem of the evolution of the party of "Republicans" of the Federal Republic of Germany. It is emphasized that, in spite of the attempts to position themselves as conservative opposition to the CDU/CSU, the "Republicans" have been a part of the moderate wing of the radical right-wing movement of modern Germany. At the same time they have failed to keep their niche in the country's political system that they occupied in the 1980s. The author believes that a small party, which can't offer the voters an original political program, has no serious political prospects.

Key words and phrases: party of "Republicans"; right-wing radicalism; right-wing populism; "Islamization" of Germany; multi-cultural society; Euroscepticism; elections to Bundestag.

УДК 1(091)(410)

Философские науки

Осуществлена краткая реконструкция истории русскоязычных публикаций сочинений Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Толанда и Д. Юма, содержащих идеи о чудесах. Собраны персональные и полные библиографические сведения о русскоязычных переводах этих сочинений, об их оригинальных изданиях, по которым производили переводы или сверки переводов. Сделан вывод, что качество существующих русскоязычных изданий и переводов указанных сочинений соответствует требованиям современного отечественного историко-философского знания.

Ключевые слова и фразы: Т. Гоббс; Дж. Локк; Дж. Толанд; Д. Юм; идеи о чудесах; история философии; философские источники.

Яковлев Валентин Валентинович, к. культурологии, доцент
Тюменский государственный университет
v-yakovlev@yandex.ru

**РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ СОЧИНЕНИЙ Т. ГОББСА, ДЖ. ЛОККА,
ДЖ. ТОЛАНДА И Д. ЮМА (В КОНТЕКСТЕ ИХ ИДЕЙ О ЧУДЕСАХ
И МАТЕРИАЛОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)[©]**

Отечественные историки философии и философы-переводчики проделали огромную работу при формировании корпуса профессиональных русскоязычных переводов практически всех значительных сочинений Т. Гоббса, Дж. Локка, Дж. Толанда и Д. Юма. Наличие такого корпуса переводных сочинений позволяет отечественным историкам философии существенно расширять проблематику исследований философского наследия этих английских философов. В частности, хорошо известные труды Гоббса, Локка, Толанда и Юма содержат немало религиозно-философских идей, долгое время оставшихся на периферии исследовательских поисков отечественных историков философии. Таковы, в частности, идеи перечисленных философов раннего Нового времени о чудесах.

Отечественные специалисты, издававшие и переводившие философские работы Гоббса, Локка, Толанда и Юма, не просто произвели лингвистическую адаптацию этих сочинений, но и установили определённые каноны их философского прочтения и понимания. Актуальность статьи обусловлена потребностью современных отечественных историков философии в осмыслении допустимости использования существующих русскоязычных изданий и переводов философских работ Гоббса, Локка, Толанда и Юма, содержащих идеи о чудесах, в качестве эталонных при изучении этих идей. Учитывая проблематику статьи, следует отметить, что религиозно-философские идеи этих и других английских философов раннего Нового времени вызывают живой интерес у современных отечественных историков философии [15]. Хотя, вне всяких сомнений, материалы статьи будут востребованы и в среде отечественных историков философии, изучающих любые другие идеи Гоббса, Локка, Толанда и Юма.

Предметом исследования в статье являются, в частности, сочинения Гоббса, Локка, Толанда и Юма, содержащие идеи о чудесах. Цель статьи заключается в осуществлении краткой реконструкции истории русскоязычных изданий и переводов указанных сочинений Гоббса, Локка, Толанда и Юма. Задачи состоят в сборе персональных и полных библиографических сведений о русскоязычных переводах этих сочинений, а также в сборе полных библиографических сведений об изданиях этих сочинений, с которых производились переводы на русский язык или по которым осуществлялись сверки русскоязычных переводов.