

Суханова Марина Геннадьевна

## **НОВЕЛЛЫ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА РАБОТОДАТЕЛЯ: РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ РАБОТНИКОВ**

В статье проанализированы положения законодательства о банкротстве с учетом последних изменений, направленных на защиту прав и законных интересов работников неплатежеспособного работодателя. Автором предпринята попытка оценить нововведения на предмет их эффективности и применимости на практике. Выявлены некоторые слабые стороны рассмотренных законодательных положений и представлены собственные предложения по их корректировке с целью максимальной защиты работников в процедуре банкротства. Статья имеет в некотором смысле прогнозный характер, поскольку содержит мнение автора о предполагаемом эффекте новых механизмов, которые ранее не применялись в российской практике.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/47.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/47.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (62): в 4-х ч. Ч. II. С. 173-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/12-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

выплаты за реквизированное имущество и ущерб, причиненный войной и войсками, должны были производиться ликвидационными комиссиями только наиболее нуждавшимся в получении денежных средств. Этот факт должен был устанавливаться в каждом отдельном случае местными губернскими и уездными Советами рабочих и солдатских депутатов.

*Список литературы*

1. **Выросток** [Электронный ресурс] // Малый академический словарь. URL: <http://enc-dic.com/academic/Vrostok-76315.html> (дата обращения: 14.05.2015).
2. **Государственный архив Ульяновской области**. Ф. 88. Оп. 5.
3. **Золение** [Электронный ресурс] // Большая советская энциклопедия. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/89016/%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 14.05.2015).
4. **О расформировании оценочных и реквизиционных комиссий военного ведомства** [Электронный ресурс]: Приказ Народного комиссариата по военным делам РСФСР от 26.01.1918 г. URL: <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-dokumenty/c5g.htm> (дата обращения: 14.05.2015).
5. **Яловичная кожа** [Электронный ресурс] // Энциклопедия моды и одежды. URL: [http://fashion.academic.ru/2820/%D0%AF%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F\\_%D0%BA%D0%BE%D0%B6%D0%B0](http://fashion.academic.ru/2820/%D0%AF%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%B6%D0%B0) (дата обращения: 14.05.2015).

**ACTIVITY OF REQUISITION-VALUATION COMMISSIONS  
IN SIMBIRSK REGION DURING THE FIRST WORLD WAR**

**Solov'eva Ekaterina Aleksandrovna**, Ph. D. in History  
*Ulyanovsk State Pedagogical University*  
*kejt\_84@mail.ru*

The article is devoted to the events on commandeering from local population food and industrial goods, which was carried out by special commissions that were established in military department in 1914. Nizhny Novgorod commission, to which Simbirsk region belonged, conducted its activity from 1916 to 1918. Its responsibilities included not only the valuation of the cargoes that were evacuated through Simbirsk region, but also the requisition of grain and food supplies and other goods. All the requisition works were carried out by the police under the supervision of the members of Simbirsk provincial government. The whole procedure of the valuation and seizure of property was registered in relevant documents and implemented within 14 days.

*Key words and phrases:* World War I; local government; provincial government; requisition-valuation commissions; Simbirsk.

УДК 349.2

**Юридические науки**

*В статье проанализированы положения законодательства о банкротстве с учетом последних изменений, направленных на защиту прав и законных интересов работников неплатежеспособного работодателя. Автором предпринята попытка оценить нововведения на предмет их эффективности и применимости на практике. Выявлены некоторые слабые стороны рассмотренных законодательных положений и представлены собственные предложения по их корректировке с целью максимальной защиты работников в процедуре банкротства. Статья имеет в некотором смысле прогнозный характер, поскольку содержит мнение автора о предполагаемом эффекте новых механизмов, которые ранее не применялись в российской практике.*

*Ключевые слова и фразы:* банкротство работодателя; задолженность по оплате труда; представительство работников; собрание работников должника; очередность удовлетворения требований работников.

**Суханова Марина Геннадьевна**

*Пермский государственный национальный исследовательский университет*  
*intlawstud2010@yandex.ru*

**НОВЕЛЛЫ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА РАБОТОДАТЕЛЯ:  
РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ РАБОТНИКОВ<sup>©</sup>**

29.06.2015 г. Президентом РФ подписан Федеральный закон № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2]. В указанном законе реализовались предложения, которые в течение длительного времени являлись наиболее ожидаемыми в реформировании российского законодательства, направленного на защиту работников несостоятельного работодателя. Целью настоящей статьи является анализ указанного Федерального закона на предмет эффективности закрепленных в нем нововведений по защите прав и законных интересов работников.

Наиболее значимым новшеством является то, что после вступления в силу рассматриваемого закона (с 29.09.2015 г.) невозможность исполнить обязательства перед работниками рассматривается как один

<sup>©</sup> Суханова М. Г., 2015

из признаков банкротства организации. При этом установлены критерии, которым должна соответствовать такая задолженность. Во-первых, она должна существовать более трех месяцев. Во-вторых, законодателем установлен особый критерий, который не предусмотрен для иных кредиторов, обращающихся в суд с заявлением о признании должника банкротом: причиной непогашения такой задолженности является недостаточность денежных средств. В-третьих, размер обязательств перед работником должен быть подтвержден судебным актом. Получается, что даже наличие у работника удостоверения КТС, подтверждающего взыскание с работодателя задолженности, достаточной по размеру для возбуждения дела о банкротстве, не отменяет правила о необходимости установления задолженности в судебном порядке. В этом видится некоторое противоречие с гражданско-процессуальным законодательством, согласно требованиям которого не допускается обращение одного и того же лица в суд при наличии вступившего в законную силу решения суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Вероятно, обозначенное правило будет по аналогии распространяться и на ситуации, когда спор между работником и работодателем о взыскании причитающихся работнику выплат рассмотрен комиссией по трудовым спорам, после чего работник обращается в суд для получения решения в целях дальнейшего инициирования процедуры банкротства. Трудовое законодательство допускает обращение в суд после рассмотрения спора в КТС только в целях обжалования принятого комиссией решения. При этом, как следует из судебной практики, в таком случае суд самостоятельно разрешает возникший между работником и работодателем индивидуальный трудовой спор, и если его решение будет иным, чем решение КТС, то исполняется решение суда, а решение КТС теряет силу [3]. Но если работник согласен с решением КТС, повторное рассмотрение в судебном порядке уже разрешенного трудового спора совершенно не отвечает его интересам. Поэтому целесообразным видится установление возможности обращения работника в арбитражный суд с заявлением о признании работодателя банкротом в том числе, и в случае, когда задолженность перед таким работником подтверждена решением комиссии по трудовым спорам, вступившим в законную силу.

Важно отметить, что задолженность перед работниками в целях инициирования процедуры банкротства может состоять не только из собственно заработной платы или выходного пособия, но также из других причитающихся работнику выплат в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством. Такой подход не только в большей степени отвечает интересам работников, но и соответствует положениям ст. 129 ТК РФ, которая не ограничивает понятие заработной платы исключительно вознаграждением за труд.

Согласно внесенным изменениям правом на обращение в суд с заявлением о признании работодателя банкротом обладают работники, а также бывшие работники должника. При этом из контекста п. 1 ст. 7 Закона о банкротстве в редакции анализируемого закона выступить инициатором банкротства может как один, так и несколько работников коллективно, перед которыми имеются обязательства, не исполненные в течение более трех месяцев в размере не менее трехсот тысяч рублей. Однако с учетом реального уровня средней заработной платы в условиях российской действительности накопление долга по заработной плате в требуемом размере может занять весьма длительный период. Согласно данным Росстата по состоянию на июль 2015 г. средняя заработная плата по России составляет 33 980 руб. [1]. Таким образом, для того, чтобы работник мог воспользоваться правом на обращения в суд для признания работодателя банкротом, ему потребуется ждать в среднем 10-12 месяцев. На крупных предприятиях эта проблема, возможно, не будет стоять столь остро, поскольку работники могут объединить свои требования и обратиться в суд с коллективным заявлением. Однако для организаций малого и среднего бизнеса с небольшим количеством работников рассматриваемое нововведение работать, скорее всего, не будет, поскольку сложно себе представить, что работники столь длительный период будут продолжать трудовые отношения без оплаты их труда. С целью большей защиты интересов работников следовало установить размер задолженности по оплате труда, достаточный для возбуждения дела о банкротстве, на уровне ста тысяч рублей.

Благоприятным для работников условием, которое отсутствовало изначально в законопроекте, следует признать освобождение работников, выступивших заявителями по делу о банкротстве, от возмещения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего в случае недостаточности имущества должника. В противном случае работники имели риск превратиться из кредиторов неплатежеспособного работодателя в должников по возмещению расходов на проведение процедуры банкротства.

Существенные изменения рассматриваемый закон внес в установление порядка удовлетворения требований работников, что повлекло значительные изменения в регламентации очередности удовлетворения требований и иных кредиторов. Во-первых, требования об оплате труда выделены отдельно во вторую очередь текущих требований, а требования по оплате труда привлеченных специалистов отнесены к третьей очереди. Ранее все указанные требования относились к одной очереди. При этом произошло смещение третьей и четвертой очередей на четвертую и пятую соответственно. Это позволит оградить работников от риска необоснованного расходования арбитражным управляющим конкурсной массы на оплату услуг лиц, привлеченных для содействия его деятельности, поскольку расходы на оплату их услуг теперь будут погашаться только после полного погашения требований работников. Кроме того, такой порядок удовлетворения требований кредиторов особенно актуален для тех исключительных случаев, когда даже после открытия конкурсного производства ведется хозяйственная деятельность, и продолжают трудовые отношения с работниками.

Очередность удовлетворения реестровой задолженности также претерпела изменения. Теперь первоочередными в рамках второй очереди являются требования по оплате труда, но не более 30 тыс. руб. за каждый месяц на каждого человека. Далее удовлетворению подлежат оставшиеся требования по оплате труда, превышающие

погашенные в первоочередном порядке 30 тыс. руб. И, наконец, к третьей подочереди отнесены требования по выплате вознаграждений физическим лицам – авторам результатов интеллектуальной деятельности. Указанные нововведения являются наиболее адекватными нынешним условиям проведения процедур банкротства и вполне реализуемыми на практике.

Анализируемый закон привносит весьма незначительные изменения в порядок представительства работников в процедуре банкротства работодателя. Само понятие «представитель работников должника» дополнено лишь тем, что это лицо, уполномочено не только действующими работниками должника, но и «бывшими работниками». Это дополнение скорее направлено на уточнение категории «работники должника», ведь и до этого в избрании представителя также могли участвовать бывшие работники.

Рассматриваемый закон наделил работников правом избрать нового представителя. В целях такого переизбрания не менее половины работников должны обратиться с соответствующим заявлением к арбитражному управляющему. Отказаться от своих полномочий может и сам представитель работников должника, направив арбитражному управляющему заявление об этом не менее чем за два месяца до прекращения полномочий. Столь длительный срок следует признать не совсем разумным. Ведь если представитель работников должника утратил интерес к исполнению возложенных обязанностей, либо не может продолжать представлять интересы работников в деле о банкротстве по объективным причинам, то существует риск, что представлять интересы работников будет некому, либо это будет осуществляться ненадлежащим образом. С другой стороны, нельзя заставить кого-либо осуществлять деятельность без его волеизъявления, также как и невозможно лишить работников права отозвать ранее избранного представителя, если он не исполняет свои обязанности надлежащим образом. Поэтому целесообразнее установить правило, в соответствии с которым представитель работников должника избирается из государственного органа, и обязанности представителя работников в процедуре банкротства будут являться его должностными обязанностями. Наиболее эффективным представляется возложение такого представительства на работников инспекции труда. Возможно выделение в структуре данного государственного органа специального отдела по надзору за соблюдением прав и интересов работников в процедурах банкротства. Это позволит обеспечить специализацию представителей данного подразделения именно на защите работников несостоятельного работодателя.

Рассматриваемый закон предусматривает установление вознаграждения представителю работников должника. При этом указано, что оплата услуг такого представителя осуществляется за счет средств должника. По ходатайству арбитражного управляющего размер вознаграждения устанавливается судом. Однако не ясно, каким образом судом будет определяться размер такой оплаты, будет ли выплачиваться какое-то вознаграждение, если арбитражным управляющим такое ходатайство не заявлено, а также к какой очередности обязательств должника следует относить выплаты представителю работников должника. Кроме того, указанное положение накладывает на должника дополнительное финансовое бремя. Поэтому еще раз следует отметить целесообразность возложения обязанности представления интересов работников на инспекции труда.

Представитель собрания кредиторов наделен новым полномочием – обращаться в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Указанное дополнение дает шанс работникам на получение причитающихся им выплат за счет лиц, чьи действия, как правило, и приводят к банкротству. Именно поэтому целесообразно введение института профессионального представительства работников в деле о банкротстве, чтобы обозначенное полномочие реализовывалось в полной мере лицом, обладающим специальными знаниями, в том числе, юридическими, необходимыми для доказывания вины и размера ответственности контролирующих должника лиц.

Следует также отметить установление обязанности арбитражного управляющего по проведению в процедуре наблюдения собрания работников должника. В соответствии с новой ст. 12.1 арбитражный управляющий обязан провести такое собрание не позднее, чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов. Обращает на себя внимание тот факт, что в самой статье (п. 7) говорится о решениях, принимаемых на собрании, что предполагает несколько вопросов. Однако конкретного перечня вопросов, по которым могут быть приняты эти решения ни в данной статье, ни в иных положениях закона не содержится. Возможно, законодателем так подробно прописана процедура проведения собрания работников с перспективой на то, что в дальнейшем круг вопросов, по которым они могут принимать решения, будет расширен. Хотя в таком случае целесообразнее предоставить работникам право голоса на собраниях кредиторов, а не создавать несколько собраний, результаты которых в дальнейшем будет сложно свести к единому знаменателю и выработать окончательное решение. На сегодняшний день работники по-прежнему остаются безмолвными участниками процедуры банкротства и не могут участвовать в решении каких-либо иных вопросов, кроме избрания своего представителя.

Примечательно, что даже если в реестр требований кредиторов за период наблюдения будут включены требования исключительно перед работниками, то и в этом случае права определения последующей процедуры и выбора кандидатуры арбитражного управляющего у работников не будет. В обозначенном случае, согласно положениям ст. 72 Закона о банкротстве, дополненной п. 4, собрание кредиторов не проводится, а определение процедуры банкротства осуществляется непосредственно арбитражным судом, и арбитражный управляющий избирается из числа членов той саморегулируемой организации, в которой состоит временный управляющий. В таком случае, поскольку первое собрание кредиторов не проводится, то у временного управляющего отсутствует обязанность представить отчет об итогах процедуры наблюдения и результаты анализа финансового состояния должника. Соответственно, работники смогут получить необходимую информацию только после ознакомления с материалами дела либо непосредственно в судебном заседании.

Более отвечающей интересам работников следует признать необходимость возложения на временного управляющего обязанности направить отчет об итогах процедуры наблюдения, анализ финансового состояния, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, а также заключения о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника представителю работников должника любым способом, обеспечивающим получение указанных документов не менее чем за десять рабочих дней до даты судебного заседания по итогам процедуры наблюдения.

В целом обозначенные новеллы, внесенные в законодательство о банкротстве, заслуживают положительной оценки и действительно направлены на решение наиболее важных вопросов, возникающих при банкротстве работодателя. Насколько эффективными окажутся рассмотренные нововведения, покажет практика их применения.

#### Список литературы

1. **Заработная плата** [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/rates/3aaf0b00420c9778bf91ff2d59c15b71](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/rates/3aaf0b00420c9778bf91ff2d59c15b71) (дата обращения: 25.10.2015).
2. **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации**: Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 186-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. Ст. 3977.
3. **Определение Верховного суда Удмуртской Республики от 14.03.2012 г. по делу № 33-788/2012** [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=85927> (дата обращения: 25.10.2015).

#### NOVELTIES IN BANKRUPTCY PROCEDURE OF EMPLOYER: EXTENDING EMPLOYEES' POWERS

Sukhanova Marina Gennad'evna  
Perm State National Research University  
intlawstud2010@yandex.ru

The article analyses the provisions of bankruptcy law taking into account the latest changes aimed to protect the rights and legitimate interests of the employees of an insolvent employer. The author tries to evaluate the novelties from the viewpoint of their efficiency and applicability. The researcher identifies certain weak points of the statutory provisions under study and introduces her own proposals on their correction with a view to efficiently protect the employees in bankruptcy procedure. The paper is rather predictive since it contains the author's opinion on the supposed effect of the new mechanisms, which have not been previously implemented in Russian practice.

*Key words and phrases:* bankruptcy of employer; wages payable; employees' representation; meeting of debtor's employees; priority of employees' claims.

УДК 786.2.071.1

#### Искусствоведение

*Статья посвящена определению факторов, которые характеризуют современность творческих достижений дагестанских композиторов. Цель настоящей работы состоит в стремлении хотя бы частично осветить проблему инновационности современной дагестанской фортепианной музыки на основе анализа того жанра, который предполагает доминирование в феномене национальной композиторской школы логоса европейской культуры. Поэтому предметом аналитического внимания статьи избран Концерт для фортепиано с оркестром М. Касумова.*

*Ключевые слова и фразы:* фортепианная музыка композиторов Дагестана; композиторы Дагестана; национальная композиторская школа; музыкальная культура Дагестана; М. Касумов; концерт для фортепиано с оркестром.

**Сыпало Наталия Валентиновна**

Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова  
Natashechka82@mail.ru

#### РАКУРСЫ ИННОВАЦИОННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ФОРТЕПИАННОЙ МУЗЫКИ КОМПОЗИТОРОВ ДАГЕСТАНА<sup>©</sup>

Современная фортепианная музыка композиторов Дагестана, представленная творчеством М. Гусейнова, М. Касумова, Р. Фаталиева, В. Шаулова, Д. Шамасова, З. Джанаева, Р. Бекерова и др., отражает традиции национальной композиторской школы. И в этом смысле её важнейшей особенностью является бережное сохранение традиций основоположника школы – Г. А. Гасанова, в творчестве которого состоялся художественный синтез национальной (традиционной) и общеевропейской (профессиональной) культур. Отсюда