

Кутасова Валентина Евгеньевна

**ТРУДЫ И. Н. СМЕРНОВА О ФИННО-УГРАХ ПОВОЛЖЬЯ И ПРИУРАЛЬЯ В ОЦЕНКАХ
СОВРЕМЕННИКОВ**

В статье дана обобщенная характеристика мнений современников доктора исторических наук, профессора Казанского императорского университета Ивана Николаевича Смирнова (1856-1904) о его историко-этнографических очерках, посвященных финно-угорским народам Поволжья и Приуралья, - "Черемисы" (1889), "Вотяки" (1890), "Пермяки" (1891) и "Мордва" (1895). На основе анализа взглядов ученых - историков, филологов, этнографов - автор дает обобщенную характеристику вклада исследователя в изучение данных народов. Свои мнения они отразили в рецензиях на книги и некрологах, посвященных памяти И. Н. Смирнова.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/12-4/21.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 12 (62): в 4-х ч. Ч. IV. С. 94-97. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/12-4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

KINDS OF CREATIVE THINKING, THEIR GENERALITY, WAYS OF INTERACTION

Kul'bizhekov Viktor Nikolaevich, Ph. D. in Philosophy
Siberian Federal University
oolam@yandex.ru

The article examines creative thinking, which includes artistic and scientific ones having a lot in common. Artistic thinking as any creative thinking takes place in the movement of thought experiments and creates sound constructions and models that are able to raise the listener to the level of philosophical generalizations. The paper emphasizes that music evolves as a result of interaction with other forms of public consciousness, and thought experiment, the principles of which philosophers have been using since ancient times, unites various kinds of creative thinking.

Key words and phrases: thought experiment; musical thinking; principle of dialectical logic; themes comparison in music; artistic thinking; structuring; modeling.

УДК 930

Исторические науки и археология

В статье дана обобщенная характеристика мнений современников доктора исторических наук, профессора Казанского императорского университета Ивана Николаевича Смирнова (1856-1904) о его историко-этнографических очерках, посвященных финно-угорским народам Поволжья и Приуралья, – «Черемисы» (1889), «Вотяки» (1890), «Пермяки» (1891) и «Мордва» (1895). На основе анализа взглядов ученых – историков, филологов, этнографов – автор дает обобщенную характеристику вклада исследователя в изучение данных народов. Свои мнения они отразили в рецензиях на книги и некрологах, посвященных памяти И. Н. Смирнова.

Ключевые слова и фразы: финно-угорские народы; И. Н. Смирнов; мордва; мари; удмурты; дореволюционная историография; Поволжье; Приуралье.

Кутасова Валентина Евгеньевна, к.и.н., доцент
Марийский государственный университет
Vkutasova@mail.ru

**ТРУДЫ И. Н. СМИРНОВА О ФИННО-УГРАХ ПОВОЛЖЬЯ
И ПРИУРАЛЬЯ В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННИКОВ[©]**

*Статья выполнена в рамках проекта РГНФ № 15-11-12002
«Финно-угорские народы Поволжья в исследованиях дореволюционных исследователей».*

Иван Николаевич Смирнов (1856-1904), доктор исторических наук, профессор Казанского императорского университета, родился в семье священника Аринской церкви Моркинской волости Царевококшайского уезда Казанской губернии (ныне Моркинский район, Республика Марий Эл). Он закончил духовное училище и семинарию, историко-филологический факультет университета в Казани, где был избран профессорским стипендиатом [25, с. 162].

Предметом его исследования стала история южных славян. Будучи уже ученым с большим опытом в исследовании славян и автором публикаций [20-22], он стал изучать народы Поволжья и Приуралья. Итогом стали историко-этнографические очерки «Черемисы» (мари) (1889) [26], «Вотяки» (удмурты) (1890) [17], «Пермяки» (1891) [22] и «Мордва» (1895) [18].

Цель статьи – рассмотреть и обобщить мнения дореволюционных исследователей – современников И. Н. Смирнова о его монографиях, которые были опубликованы в печати сразу после выхода в свет данных книг.

Интерес ученого к исследованию инородцев появился под влиянием лектора Дерптского университета М. П. Веске (1843-1890). В течение семи лет была проведена колоссальная работа. Профессор развернул плодотворную деятельность по изучению истории финно-угров – черемисов, мордвы, вотяков и пермяков. И. Н. Смирнов тщательно готовился к поездкам – изучал литературу о народах. Автор выдвинул следующую задачу: «необходимость научно систематизировать материалы, собранные предыдущими исследователями» [6, с. 669].

Для знакомства с историей, бытом народов по поручению историко-филологического факультета университета были предприняты выезды в Казанскую, Вятскую, Пермскую, Уфимскую, Нижегородскую, Костромскую губернии, где И. Н. Смирнов изучал черемис. К вотякам выезжал – в Слободской, Глазовский, Малмыжский, Сарапульский и Бирский уезды Вятской и Уфимской губерний, к пермякам – в Чердынск и Соликамский уезды Пермской губернии, к мордве – в Нижегородскую, Пензенскую и Тамбовскую губернии [1, с. 2-3; 4, с. 27-28; 6, с. 668; 16, с. 286]. И. Н. Смирнов ездил в экспедиции вместе с хранителем музея отечествоведения университета П. В. Траубенбергом и лектором финских наречий М. П. Веске [16, с. 286].

Историко-этнографические очерки были опубликованы в Известиях общества археологии, истории и этнографии при Казанском императорском университете в 1889-1895 гг., а потом были изданы отдельными

книгами. Только очерк «Мордва» печатался в «Известиях» почти три года. В Париже, еще при жизни автора, в 1898 г. на французском языке было издано исследование ученого [34].

Время, прошедшее после издания очерков и до его смерти, показало, что творчество И. Н. Смирнова интересно. В настоящее время его книги стали библиографической редкостью, поэтому, по прошествии более ста лет после их издания, книги «Мордва», «Пермяки» и «Черемисы» [19; 24; 27] переизданы.

Как показатель интереса к его наследию выступает исследование учеными его трудов и в наше время [12-14; 33], защищены две кандидатские диссертации [3; 10]. В 1999 году в Национальной библиотеке им. С. Г. Чавайна (г. Йошкар-Ола) прошли Орловские чтения в связи с 110-летием издания монографии И. Н. Смирнова «Черемисы» по теме «Вопросы истории и культуры марийского народа в научном наследии профессора И. Н. Смирнова» [8]. В 2006 году Удмуртский институт истории, языка и литературы УрО РАН провел научно-практическую конференцию, посвященную 150-летию со дня рождения профессора И. Н. Смирнова «Этнография восточно-финских народов: история и современность» в Ижевске [32].

Историко-этнографические очерки заинтересовали многих современников автора. Следует отметить, что это были специалисты в разных отраслях знания: Дмитрий Николаевич Анучин (1843-1923) – историк, археолог, академик; Николай Федорович Катанов (1862-1922) – востоковед, тюрколог, профессор; Дмитрий Александрович Корсаков (1843-1920) – историк, профессор Казанского императорского университета; Степан Кирович Кузнецов (1854-1913) – историк, этнограф; Эмиль Нестор Сетеле (1864-1935) – профессор, финский языковед; Николай Николаевич Фирсов (1864-1934) – историк, профессор Казанского императорского университета; Николай Николаевич Харузин (1865-1900) – этнограф, историк, археолог; Михаил Михайлович Хвостов (1872-1920) – приват-доцент Казанского императорского университета.

Рецензии на монографии публиковались в периодических изданиях, а журнал «Русская мысль» напечатал редакционные статьи информационного плана сразу после издания очерков [2; 11; 31, с. 13].

Н. Н. Харузин является автором рецензии на книгу И. Н. Смирнова «Мордва». Он отметил, что в главе «Очерк истории» отражена жизнь народа «в период, от которого нет по этому вопросу письменных данных» [29, с. 155]. Есть в рецензии и критика за то, что недостаточно использован археологический материал и «слишком мало обращает внимание на современное состояние мордвы» [Там же, с. 160]. Ученый сделал вывод: «литература обогатилась крупным вкладом» и надеждой, что автор продолжит исследования по данной проблеме [Там же].

Подробную, обстоятельную рецензию написал академик Д. Н. Анучин, изданную небольшой брошюрой. Он отметил, что на финские народы обращали внимание исследователи, они были предметом изучения во многих заметках, очерках, трудах ученых, различных сочинениях, но литература о них разбросана, данные в ней противоречивы [1, с. 3-4]. Ученый дал высокую оценку экспедициям И. Н. Смирнова в места непосредственного проживания народов, обозначив не только губернии, но и все уезды, которые он смог посетить. В рецензии обратил внимание на то, что автора интересовали именно особенности быта, расселения, обрусения народов. Как важный фактор поездки отметил, что была возможность проверить литературные данные со своими личными наблюдениями и общаться с местным населением. Поэтому это придает его исследованию «выдающееся значение... и делает его необходимым пособием для ознакомления с указанными группами финских народностей» [Там же, с. 3]. Доктор исторических наук Д. Н. Анучин, проанализировав первые главы во всех четырех книгах «Очерки истории», определил, что «он особенно подробен по отношению к мордве» [Там же]. Использован не только опубликованный материал, но также И. Н. Смирнов воспользовался данными «местными рукописными... для выяснения и состояния этой народности в некоторые исторические эпохи» [Там же, с. 4]. Археолог Д. Н. Анучин прокомментировал использование археологических сведений в очерках, касающихся «территории избранных им племен» и способных «бросить свет на их доисторическое прошлое» [Там же]. В частности, отразил то, что недостаточно археологических сведений о черемисах, вотяках и мордве. Автором в книге о черемисах «не приняты во внимание археологические данные о мери, которая стояла в ближайшем родстве с черемисами (последние и до сих пор называют себя мари, мър)», о пермяках и вотяках автор лишь поверхностно затронул археологические материалы [Там же]. Материалы раскопок имеют большое значение «для уяснения доисторического быта черемисской народности», – писал академик. Археолог с сожалением отмечает, что нет сведений о материалах раскопок «Терюшевской волости, проведенной Дружининым», а сведения о них помещены в протоколах X тома Московского археологического общества [Там же]. Историк Д. Н. Анучин в рецензии сделал следующий вывод: И. Н. Смирнов подробно научно изучил финские народности Среднего Поволжья и Прикамья и поэтому заслуживает «поощрения от императорской Академии наук, одною из находящихся в его распоряжении премий» [Там же, с. 7].

Финский филолог, академик Э. Н. Сетеле написал рецензию по поручению Академии наук и отразил, «насколько успешно автор, исследуя прошлое этих народностей, воспользовался теми данными, которые дают их языки» [15, с. 1]. И. Н. Смирнов – не лингвист, до него не было работ с подобным анализом, поэтому «от автора нельзя было большего и ожидать», но тогда нужно было более точно и осторожно ему делать выводы. Рецензент отметил, что самая слабая часть четырех монографий лингвистическая, но нужно принять во внимание, что с точки зрения филологии сделано исследователем немало. Автор описал «приблизительно верную картину вотячко-зырянского культурного состояния; что он дал обзор тюркско-татарского культурного влияния на черемисов и вотяков; что он указал финские названия местностей там, где финны больше не живут, собрал материал для будущих исследователей» [Там же, с. 33]. Далее академик обратил внимание на то, что очерки написаны «при неблагоприятных условиях, вдали от научных культурных центров России». Все это говорит о его исследовательских способностях и вкладе в науку. Поэтому Э. Н. Сетеле просил «Императорскую Академию наук благосклонно присудить профессору И. Н. Смирнову меньшую премию графа Уварова за сочинения о восточных финнах» [Там же].

Сразу после похорон И. Н. Смирнова были собраны материалы выступлений коллег ученого, и они были изданы в «Ученых записках императорского Казанского университета». Историко-филологический факультет университета определил издать речи, телеграммы, некрологи отдельной брошюрой [9].

Приват-доцент Казанского императорского университета М. М. Хвостов отметил, что И. Н. Смирнов занимался мало разработанными вопросами – историей славян и финнов, был одним из первых пионеров, факты умел окинуть «широким взглядом общего историка, мог ввести их в рамки стройной социологической схемы. На многие области истории славян и финнов ты первый взглянул так широко» [30, с. 8].

Автором некролога, опубликованного в сборнике, был доктор исторических наук, профессор Д. А. Корсаков. Он отметил, что ученый написал книги, которые имеют большое значение в финнологии. Они увенчаны Академией наук Уваровской премией в 1896 г. [5, с. 14], а Императорским русским географическим обществом – золотой медалью. На исследования обратили внимание в Финляндии и за границей, «угро-финское ученое общество в Гельсингфорсе избрало его своим членом» [Там же, с. 15].

Профессор Н. Ф. Катанов писал, что труды И. Н. Смирнова оценили высоко и избрали своим «küslö tagok» Мадьярское «Этнографическое общество» в Будапеште и почетным членом «Общество археологии, истории и этнографии» при Казанском императорском университете [4, с. 27]. Также к числу заслуг он отнес то, что И. Н. Смирновым был собран материал, который будет необходим и для будущих исследований: «...дал возможно полный библиографический обзор литературы об угро-финских племенах» [Там же].

Историк и этнограф С. К. Кузнецов отразил свое мнение об очерках в некрологе, опубликованном в «Этнографическом обозрении», объяснив, что у И. Н. Смирнова интерес к изучению инородцев появился под влиянием М. П. Веске. Ученый обстоятельно готовился к поездкам – изучал литературу о черемисах, труды Спенсера и Тэйлора, применил метод Спенсера в монографиях о народах. С. К. Кузнецов дал высокую оценку труду: четыре монографии являются «...монументальными памятниками его ученой деятельности... дан исторический обзор судьбы каждого племени» [6, с. 668-670]. Отметив напряженную работу историка, заметил, что в монографиях «недостаточно» личных впечатлений автора о народах [Там же, с. 669].

Через шесть лет после смерти И. Н. Смирнова и публикации С. К. Кузнецовым некролога об ученом, этнограф снова обратился к интересующим его темам. В 1910 г. С. К. Кузнецов опубликовал статью, где проанализировал имеющуюся литературу об удмуртах. Об очерке И. Н. Смирнова «Вотяки» написал, что автор «возбудил большое внимание», так как появилась книга, «обнимающая всесторонне историю, внешний быт, семейную и общественную организацию. Как и остальные монографии, увлекает читателя стройностью и систематичностью изложения, основанного на обширной литературе» [7, с. 101], поэтому и критиковал за недостаточное отражение бытовых сторон жизни изучаемых им народов. Он назвал И. Н. Смирнова «кабинетным этнографом», который не собрал лексический материал, тексты, мало включил личные наблюдения и полевые исследования [Там же].

Современников И. Н. Смирнова объединяло то, что они все – ученые, историки, филологи, этнографы. Они отметили единую цель сборников, значительный вклад в изучение аборигенов Поволжья и Приуралья, привлечение большого объема источников. Практически все рецензенты, рассматривая очерки, сравнивают их по главам. Анализ оценок ученых историко-этнографических очерков показал, что их мнения противоречивы, одинаково критикуют лингвистический материал, но каждый со своей профессиональной точки зрения ученого-специалиста.

Историко-этнографические очерки И. Н. Смирнова стали заметным явлением в историографии финно-угорских народов Поволжья и Приуралья. Следует учесть, что он является автором первых монографий, посвященных конкретным народам, автохтонам Поволжья и Приуралья, что стало важным фактором в дореволюционной историографии. Ученый последовательно переходит от одного народа к другому, рассматривает их по одинаковому плану. Работа над очерками заняла семь лет, издавались они шесть лет. В трудах И. Н. Смирнова – основательная источниковая база, известная к концу XIX века, которую он впервые ввел в научный оборот: труды русских историков и путешественников, полевой материал, собранный им в экспедициях в местах обитания изученных им народов. Поэтому историко-этнографические очерки представляют историографическую ценность. Современники автора писали: «...за монографиями... останется значение справочных пособий», так как собрана литература о народах, без которой нельзя будет обойтись исследователю [6, с. 670]. Обратившись к изучению данной проблемы, ученый создал себе имя в науке, отметил историк Н. Н. Фирсов [28, с. 32].

Таким образом, изучение взглядов современников профессора И. Н. Смирнова позволило говорить о внимании к его научному творчеству не только российских ученых, но и зарубежных; причиной которому стали историко-этнографические очерки, посвященные финно-угорским народам Поволжья и Приуралья: «Вотяки», «Мордва», «Пермяки» и «Черемисы».

Список литературы

1. **Анучин Д. Н.** И. Н. Смирнов. Восточные финны: историко-этнографический очерк. Рец. Акад. Д. Н. Анучина. СПб.: Тип. Акад. наук, 1898. Т. 1. Приволжская или булгарская группа. Ч. 1. Черемисы. Ч. 2. Мордва. Т. 2. Прикомская или Пермская группа. Ч. 1. Вотяки. Ч. 2. Пермяки. 7 с.
2. **Вотяки. Историко-этнографический очерк. И. Н. Смирнов. Казань, 1890 г. Известия Общества археологии, истории и этнографии. Т. VIII. Вып. 2 // Русская мысль. 1891. Т. II. С. 89-90.**
3. **Гибадуллина Н. М.** И. Н. Смирнов – профессор Императорского Казанского университета: дисс. ... к.и.н. Казань, 2011. 300 с.
4. **Катанов Н.** О трудах И. Н. Смирнова по этнографии инородцев Восточной России // Памяти профессора Ивана Николаевича Смирнова / под ред. А. С. Архангельского. Казань, 1904. С. 26-29.
5. **Корсаков Д. А.** И. Н. Смирнов: некролог // Памяти профессора Ивана Николаевича Смирнова / под ред. А. С. Архангельского. Казань, 1904. С. 13-17.

6. Кузнецов С. К. В память об Иване Николаевиче Смирнове: некролог // Кузнецов С. К. Святые. Культ предков. Древняя история. Йошкар-Ола, 2009. С. 666-671.
7. Кузнецов С. К. Успехи этнологии в деле изучения финнов Поволжья за последние тридцать лет // Этнографическое обозрение. 1910. № 1, 2. С. 77-113.
8. Орловские чтения: вопросы истории и культуры марийского народа в научном наследии профессора И. Н. Смирнова (к 110-летию издания книги И. Н. Смирнова «Черемисы») (24 февраля 1999 г.): программа / Национальная библиотека им. С. Г. Чавайна. Йошкар-Ола, 1999. 4 с.
9. Памяти профессора Ивана Николаевича Смирнова / под ред. А. С. Архангельского. Казань, 1904. 45 с.
10. Пахомов Ю. В. Иван Николаевич Смирнов (1856-1904): историк, этнограф, общественный деятель: автореф. дисс. ... к.и.н. М., 1994. 19 с.
11. Пермь. Историко-этнографический очерк. И. Н. Смирнов. Казань, 1891 г. // Русская мысль. 1891. Т. VIII. С. 350-351.
12. Попов Н. С., Сепеев Г. А. Первое монографическое исследование о марийцах: к 110-летию со времени издания книги И. Н. Смирнова «Черемисы» // Марийский археографический вестник. 1999. № 9. С. 7-12.
13. Сануков К. Н. И. Н. Смирнов – исследователь финно-угорских народов Поволжья // Смирнов И. Н. Черемисы: ист.-этнограф. очерк / вступ. ст. К. Н. Санукова; сост. Лайд Шеймер (В. Н. Козлов). Йошкар-Ола, 2014. С. 5-13.
14. Свечников С. К. И. Н. Смирнов о марийцах в XIV-XVI вв.: по материалам историко-этнографического очерка «Черемисы» // Марийский археографический вестник. 1999. № 9. С. 236-238.
15. Сетеле Э. Н. Восточные финны. Историко-этнографические очерки И. Н. Смирнова: I, 1 Черемисы, Казань, 1889; I, 2 Мордва, Казань 1895; II, 1 Вотяки, Казань, 1890; II, 2 Пермь, Казань, 1891. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1898. 33 с.
16. Смирнов И. Восточные финны: историко-этнографические очерки. Т. 1. Ч. 1-2; Т. 2. Ч. 1-2. Казань, 1889-1895 // Русский вестник. 1889. Июль. С. 282-286.
17. Смирнов И. Н. Вотяки. Историко-этнографический очерк // Известия Общества археологии, истории и этнографии. Казань, 1890. Т. VIII. Вып. 2. 308 с.
18. Смирнов И. Н. Мордва: историко-этнографический очерк. Казань, 1895. 291 с.
19. Смирнов И. Н. Мордва: ист.-этнограф. очерк / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия; авт. вступ. ст. В. А. Юрченков. Саранск, 2002. 296 с.
20. Смирнов И. Н. Отношения Венеции к городским общинам Далмации с XII до половины XIV века. Казань, 1880. 189 с.
21. Смирнов И. Н. Очерк культурной истории южных славян. Казань, 1879. 506 с.
22. Смирнов И. Н. Очерки истории Хорватского государства, до подчинения его угорской короне. Казань: Унив. тип., 1879. 128 с.
23. Смирнов И. Н. Пермь: историко-этнографический очерк // Известия Общества археологии, истории и этнографии. Казань, 1891. Т. IX. Вып. 2. 289 с.
24. Смирнов И. Н. Пермь: ист.-этнограф. очерк. Изд-е 2-е, репр. М.: Либроком, 2011. 289 с.
25. Смирнов И. Н. Смирнов Иван Николаевич: автобиография // За сто лет: биографический словарь профессоров и преподавателей императорского Казанского университета (1804-1904): в 2-х ч. Казань: Типолитограф. ун-та, 1904. Ч. 1. Кафедра православного богословия, факультеты историко-филологический (с разрядами вост. словесности и лектурами) и физико-математический. С. 162-164.
26. Смирнов И. Н. Черемисы: историко-этнографический очерк. Казань, 1889. 212 с.
27. Смирнов И. Н. Черемисы: ист.-этнограф. очерк / вступ. ст. К. Н. Санукова; сост. Лайд Шеймер (В. Н. Козлов). Йошкар-Ола, 2014. 303 с.
28. Фирсов Н. Н. Памяти Ивана Николаевича Смирнова // Памяти профессора Ивана Николаевича Смирнова / под ред. А. С. Архангельского. Казань, 1904. С. 30-33.
29. Харузин Н. [подпись Н. Х.], Смирнов И. Н. Мордва: историко-этнографический очерк. Казань, 1895 // Этнографическое обозрение. 1896. № 1. С. 155-160.
30. Хвостов М. М. Памяти И. Н. Смирнова // Памяти профессора Ивана Николаевича Смирнова / под ред. А. С. Архангельского. Казань, 1904.
31. Черемисы. Историко-этнографический очерк И. Н. Смирнова // Русская мысль. М., 1890. Кн. 1.
32. Этнография восточно-финских народов: история и современность: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения профессора И. Н. Смирнова (г. Ижевск, 17-18 октября 2006 г.): сб. статей / отв. ред. А. Е. Загребин; Удмуртский институт истории, языка и литературы Уральского отделения РАН. Ижевск, 2007. 196 с.
33. Юрченков В. А. Иван Николаевич Смирнов и финно-угристика // Смирнов И. Н. Мордва: ист.-этнограф. очерк / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск, 2002. С. 7-21.
34. Smirnov I. N. Les populations finnoises des básiens de la Volga et de la Kama: études d'ethnographie historique. P., 1898.

**WORKS BY I. N. SMIRNOV ABOUT THE FINNO-UGRIC PEOPLES OF THE VOLGA
AND TRANSURAL REGIONS IN EVALUATIONS OF CONTEMPORARIES**

Kutasova Valentina Evgen'evna, Ph. D. in History, Associate Professor
Mari State University
Vkutasova@mail.ru

The article gives a generalized characteristic of the opinions of the contemporaries of Doctor in History, Professor of Kazan Imperial University Ivan Nikolaevich Smirnov (1856-1904) about his historical and ethnographic essays devoted to the Finno-Ugric peoples of the Volga and Transural regions: "The Cheremis" (1889), "The Votyaks" (1890), "The Komi-Permyaks" (1891) and "The Mordovians" (1895). Basing on the analysis of the views of scientists – historians, philologists, ethnographers – the author of the paper gives a generalized characteristic of the contribution of the researcher into the study of these peoples. They reflected their opinions in the books reviews and obituaries dedicated to the memory of I. N. Smirnov.

Key words and phrases: the Finno-Ugric peoples; I. N. Smirnov; the Mordovians; the Mari peoples; the Udmurts; pre-revolutionary historiography; the Volga region; the Transural region.