

Комиссаров Иван Игоревич

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛИ АБСТРАКТНОГО МЕХАНИЗМА В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ПОЗНАНИИ (НА ПРИМЕРЕ ДОГОВОРНЫХ КОНЦЕПЦИЙ Т. ГОББСА И ДЖ. ЛОККА)

В статье уделяется внимание раскрытию современного представления о механизмах, которое имеет тенденцию к развитию в современных западных исследованиях и которое носит название "абстрактный механизм". Продемонстрированы различия между классическим термином "механизм" и его более современной версией абстрактного механизма. Показана эффективность применения модели абстрактного механизма в отношении объектов гуманитарного познания, в частности на примерах договорных концепций Т. Гоббса и Дж. Локка.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/1/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 1 (63). С. 83-86. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**STYLE FEATURES OF THE EVENK MUSICAL FOLKLORE:
PROBLEMS OF MODE ORGANIZATION**

Kardashevskaya Liya Ivanovna
Arctic State Institute of Arts and Culture
kardmike@mail.ru

The article is devoted to analyzing the mode organization of the song and song-dance folklore of the Evenks of Yakutia, Krasnoyarsk territory, Chita region and Khabarovsk territory. The scientific originality of the paper is provided by the selected material, which for the first time is subjected to musicological analysis and includes both published and previously unpublished field research materials of Yakut ethno-musicologists and Evenk philologists. The article focuses on investigating and identifying the mode structures on the basis of the anhemitonic tone rows by F. A. Rubtsov.

Key words and phrases: the Evenk folklore; tone row; melody; song; round dance.

УДК 141.152

Философские науки

В статье уделяется внимание раскрытию современного представления о механизмах, которое имеет тенденцию к развитию в современных западных исследованиях и которое носит название «абстрактный механизм». Продемонстрированы различия между классическим термином «механизм» и его более современной версией абстрактного механизма. Показана эффективность применения модели абстрактного механизма в отношении объектов гуманитарного познания, в частности на примерах договорных концепций Т. Гоббса и Дж. Локка.

Ключевые слова и фразы: абстрактный механизм; Макхамер; теории общественного договора; Гоббс; Локк.

Комиссаров Иван Игоревич

Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
ivanlotrov@list.ru

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МОДЕЛИ АБСТРАКТНОГО МЕХАНИЗМА
В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ПОЗНАНИИ
(НА ПРИМЕРЕ ДОГОВОРНЫХ КОНЦЕПЦИЙ Т. ГОББСА И ДЖ. ЛОККА)[©]**

В современной западной философской литературе широкое распространение получил концепт «абстрактный механизм» [3, с. 14-17; 6, р. 1-2]. Абстрактный механизм используется, главным образом, применительно к сфере естественнонаучного знания, о чем также говорит и его связь с термином «механизм», особенно часто применявшимся в физических исследованиях в то время, когда в науке господствовал механистический подход ко всему мирозданию, включая и человеческое общество как объект исследования. Для нас же представляется большим упущением тот факт, что концепт абстрактного механизма находит применение в основном лишь в области точных наук, и мы бы хотели показать в данной статье, что интересующий нас концепт имеет большие перспективы в отношении своего применения в науках гуманитарных. Это означает, что мы продолжаем наметившиеся тенденции в отношении использования этого термина в современных исследованиях применительно к социальным наукам [6].

Для того чтобы достигнуть поставленной цели, мы сочли нужным сообщить о том, чем же является абстрактный механизм по своей сути, для чего нам поможет в этом обращение к современным интерпретациям этого концепта, а также сравнение этих интерпретаций с классическим определением механизма.

Начнем с классического представления того, что представляет собой механизм в его естественнонаучной интерпретации. Механизм подразумевает под собой некоторую целостность нескольких физических тел, которые находятся между собой в состоянии постоянного, подчиняющегося механическим законам взаимодействия, которое предполагает наличие контакта между телами, при котором движение между ними передается посредством толчков и ударов [4, р. 21]. Примечательно, что в данном случае мы имеем дело с реальными материальными телами, а не с абстрактными сущностями, наподобие государства, человеческого общества, о которых мы будем говорить в дальнейшем. Теперь нам стоит продемонстрировать более современную версию этого термина.

Новое представление о механизмах дает С. Гленнан: «Механизм, подразумевающий образ действий, является сложной системой, которая производит эти действия с помощью некоторых своих частей, которые взаимодействуют между собой согласно прямым причинным законам»¹ [5, р. 52]. Итак, у нас имеется комплексная система, которая раскладывается на составные элементы, и эти элементы обладают между собой причинно-следственной связью.

[©] Комиссаров И. И., 2016

¹ «A mechanism underlying a behavior is a complex system which produces that behavior by of the interaction of a number of parts according to direct causal laws» [5, p. 52].

Как видим, данная формулировка фактически представляет собой формальное обобщение классического определения того, чем является механизм. Здесь вместо тел присутствуют части или элементы, вместо движения, которое передается посредством толчков и ударов между смежными телами, имеется причинно-следственное взаимодействие между несколькими соседними элементами, которое повторяется регулярно [4, р. 37-38]. Никто теперь не утверждает, что указанные элементы должны быть представлены в виде реально существующих материальных тел.

По мнению Гленнана, любой механизм должен совершать некоторую работу при помощи своих частей, в противном случае мы бы имели на руках некоторое количество не связанных между собой атомарных фактов [5, р. 52]. Если мы не в состоянии разложить исследуемый объект на составные части, то мы не можем говорить в данном случае о каком бы то ни было механизме, а это имеет место в случае интерпретации фактов, на которые действуют фундаментальные законы. Например, в квантовой механике мы не в состоянии разложить фотон на составные части, чтобы объяснить некоторые его характеристики, в частности спин, а стало быть, в этом случае мы не можем ввести в дело абстрактный механизм. Зато мы можем использовать известные характеристики фотона для конструирования механизма для объектов исследования более высокого уровня [Ibidem, р. 66-67].

Существуют и другие интерпретации понятия абстрактного механизма, среди которых мы бы хотели выделить ту, которую предложили П. Макхаммер, Л. Дарден и К. Кравер [6]. По их мнению, «механизмы представляют собой элементы и их деятельность, организованные таким образом, что они производят постоянные изменения от старта или начала к финишу или заключительным обстоятельствам»¹ [Ibidem, р. 3]. Можно сказать, что перед нами переинтерпретация определения Гленнана с использованием других понятий. Вместо частей Гленнана в определении Макхаммера имеются тела или элементы, вместо образа действий – деятельность, вместо причинных законов во взаимодействии частей – постоянные изменения. Соответственно, и это новое определение Макхаммера и других представляет собой абстрактное обобщение более узкого изначального классического понятия «механизм».

Тем не менее, Макхаммер и другие уделяют больше внимания выявлению характерных черт абстрактного механизма. Такие механизмы могут служить не только для того, чтобы выяснить, как работает некоторый исследуемый объект, но и для того, чтобы показать, как этот объект возник. Выполнение этих задач для Макхаммера и других равнозначно обретению понимания исследуемого объекта.

Схематически механизм Макхаммера выглядит следующим образом: $A \rightarrow B \rightarrow C$. В данном случае мы имеем элементарный механизм, где буквы соответствуют телам или элементам, а стрелочки – действиям, которые эти элементы оказывают друг на друга. А соответствует начальному элементу, В выражает промежуточный элемент, С соответствует заключительному элементу. Предполагается, что действия одних элементов на другие повторяются с постоянной регулярностью [Ibidem].

В данный момент мы бы хотели показать, что указанные представления об абстрактных механизмах могут быть эффективно использованы в отношении объектов гуманитарного познания. В частности, мы продемонстрируем это на примерах договорных концепций происхождения государственного устройства Томаса Гоббса [1] и Джона Локка [2]. Мы взяли именно эти концепции, поскольку они, уже имея связь с механистическим подходом в его классическом понимании, позволяют наиболее рельефно показать преимущество нового, более абстрактного подхода к пониманию механизма. Для решения этой задачи мы в качестве основы для наших последующих построений возьмем абстрактный механизм Макхаммера, поскольку именно он позволяет показать, как мы только что отметили, происхождение интересующего объекта, а это для указанных договорных концепций особенно важно.

Итак, мы бы хотели начать с договорной концепции Томаса Гоббса. Исследование общества Гоббс уподобил исследованию часового механизма. Чтобы понять, как работают часы, нужно разобрать их на составные элементы, то есть следует проделать аналитическую работу. Разложив часовой механизм на составные детали, мы сможем узнать, как эти детали работают между собой, какая деталь оказывает воздействие на другую, после чего мы сможем собрать часы заново с полным осознанием того, как они устроены. Аналогичным образом мы должны проделать мысленный эксперимент с обществом и выяснить, почему общество устроено именно таким образом, а именно – почему общество с необходимостью должно иметь государственное устройство.

Итак, раскладывая общество на составные элементы и убирая его государственную организацию, мы узнаем, что оно состоит из отдельных индивидов, пребывающих таким образом в естественном состоянии. В этом индивидуалистическом обществе каждый действует сам за себя. Для поддержания своей жизнедеятельности любому человеку требуются материальные блага. Но поскольку материальных благ всегда мало и каждому человеку приходится рассчитывать только на себя самого, то такое естественное состояние приводит к нескончаемым общественным конфликтам – к войне всех против всех. Поскольку в состоянии войны на человека начинает давить страх за сохранение своей жизни, люди приходят к заключению общественного договора, на основе которого создается государство. Каждый индивид по этому договору отдает часть своей свободы государству, которое в таком случае становится способным применить приобретенную власть для того, чтобы заставлять индивидов соблюдать заключенный договор, предотвращая таким образом войну всех против всех [1, с. 116-120].

Если использовать абстрактный механизм Макхаммера для интерпретации теории общественного договора Гоббса, то можно прийти к следующей модели возникновения государства. Дефицит ресурсов воздействует

¹ «Mechanisms are entities and activities organized such that they are productive of regular changes from start or set-up to finish or termination conditions» [6, р. 3].

на отдельных индивидов таким образом, что эти индивиды начинают войну всех против всех. Война воздействует на индивидов таким образом, что индивиды начинают испытывать страх за свою жизнь. Страх воздействует на индивидов таким образом, что индивиды заключают общественный договор. Договор, в свою очередь, обязывает индивидов прийти к государственному устройству, что предполагает передачу части своей свободы государству.

Как видим, модель абстрактного механизма Гоббса состоит из отдельных элементов, которые последовательно между собой взаимодействуют. Имеется исходный элемент – дефицит ресурсов, который последовательно, с помощью причинно-следственной связи приводит к конечному элементу – государственному устройству. Между ними также имеется ряд промежуточных элементов, как то война всех против всех, страх за свою жизнь и другие. Следует заметить, что имеется в этой модели и такой элемент как «индивиды», который занимает здесь особое положение. Он является центральным, потому что он неоднократно принимает воздействие на себя и в то же время неоднократно является источником новых действий.

Теперь приведем другой пример, связанный с договорной теорией Джона Локка. Общее между Гоббсом и Локком состоит в том, что они оба отталкиваются от понятия естественного состояния и постепенно, шаг за шагом приходят к принятию общественного договора, подразумевающего создание государственного устройства. В то же время, теория Локка более позитивно смотрит на человеческую природу, состязательность которой состоит не в неограниченной ничем войне всех против всех, а в более цивилизованной экономической конкуренции. Также отметим, что теория Гоббса предполагает на пути продвижения к государственному устройству равенство индивидов, тогда как для теории Локка неравенство является одним из элементов, который приводит к возникновению государства.

Итак, в случае Локка нам также следует представить общество без государства и разложить его на отдельные индивиды. Но, вместо дефицита материальных благ как у Гоббса, у Локка имеется профицит ресурсов, главным из которых является земля. Это означает, что каждый беспрепятственно может вложить в земельный ресурс, находящийся на первых порах в общей собственности, свой труд и получить в итоге некоторое количество продукта. Поскольку каждый человек наделен от природы своим телом, что есть для него изначальная частная собственность, а работая на земле, он вкладывает труд своего тела в производство конечного продукта, то в итоге полученный продукт вместе с землей становится его частной собственностью. Работая на частной собственности в условиях профицита ресурсов, отдельный индивид способен получить больше продукта, чем ему нужно для того, чтобы удовлетворить свои личные потребности, что означает, что у него появляется излишек. Возникновение излишков подталкивает индивида к тому, чтобы начать заниматься торговой деятельностью. Поскольку в таком положении находится не только он один, то это означает, что торговлей будут заниматься многие индивиды, что влечет за собой появление экономической конкуренции. Состязательность в торговле рано или поздно должна привести к появлению проигравших и победителей на экономическом рынке, а значит, общество вступает в эпоху социального неравенства, появляются богатые и бедные. Богатые, боясь потери своей собственности, в своем положении будут прикладывать все усилия для того, чтобы ее сохранить. А бедные, в свою очередь, будут жаждать эту собственность отобрать. Сложившаяся ситуация заставляет богатые слои общества принудить все общество подписать общественный договор, согласно которому образуется государство, выступающее гарантом сохранения приобретенной частной собственности за всеми участниками договора и в первую очередь – за слоем состоятельных индивидов [2, с. 135-405].

Из всего сказанного можно выявить следующую абстрактно механистическую модель возникновения государственного устройства, согласно теории Локка. Изобилие материальных благ воздействует на отдельных индивидов таким образом, что они приобретают возможность свободно трудиться. Труд на земле воздействует на индивидов таким образом, что индивиды обзаводятся частной собственностью, как на землю, так и на продукт труда. Частная собственность (все в тех же условиях изобилия ресурсов) оказывается способной произвести с помощью индивидов излишки. Излишки подталкивают индивидов к тому, чтобы начать их продавать на рынке. Индивидуалистическая торговля заставляет индивидов конкурировать на рынке. Конкуренция воздействует на индивидов таким образом, что индивиды становятся делимыми на богатых и бедных. Социальное расслоение воздействует на богатых таким образом, что они начинают испытывать страх за свою собственность и одновременно желание ее сохранить. Страх за собственность подталкивает богатых к тому, чтобы заставить все общество подписать общественный договор. Наконец, договор устанавливает для индивидов государственное устройство в пользу богатых.

Приведенная модель Локка, так же, как и предшествующая модель Гоббса, со структурной точки зрения весьма успешно продемонстрирована с помощью концепта абстрактного механизма. В ней имеется как исходный элемент – профицит ресурсов, – так и конечный элемент – государственное устройство. Имеется немалое количество промежуточных элементов – конкуренция, социальное расслоение; также заметим, что у Локка их больше, чем у Гоббса, поэтому теория Локка выглядит сложнее. Также наличествует центральный элемент – индивиды. Все эти элементы соединены между собой причинно-следственной связью.

Итак, мы вправе утверждать, что приведенная структура модели абстрактного механизма, берущая в качестве своей основы соображения Макхamera, Дардена, Кравера, представляется в нашем случае весьма успешной для того, чтобы отображать объекты гуманитарного познания, которыми, например, являются человеческое общество и государство. Мы увидели, что и гуманитарные модели можно истолковывать с помощью абстрактного механизма, в который входят такие составляющие как исходный, промежуточный, центральный, конечный элементы, между которыми наличествует причинно-следственная связь. Нам в таком случае представляется весьма перспективным использование абстрактных механизмов применительно и к другим объектам, концепциям гуманитарного познания.

Список литературы

1. Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. 478 с.
2. Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. М.: Мысль, 1988. Т. 3. 668 с.
3. Хедстрём П., Иликоски П. Каузальные механизмы в социальных науках // Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. Т. XVII. № 1 (72). С. 14-40.
4. Bailer-Jones D. Scientific Models in Philosophy of Science. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2009. 235 p.
5. Glennan S. S. Mechanisms and the Nature of Causation // Erkenntnis. 1996. № 44. P. 49-71.
6. Machamer P., Darden L., Craver C. Thinking about Mechanisms // Philosophy of Science. 2000. № 67. P. 1-25.

USE OF MODEL OF ABSTRACT MECHANISM IN SOCIO-PHILOSOPHICAL COGNITION
(BY THE EXAMPLE OF CONTRACT CONCEPTIONS OF THOMAS HOBBS AND JOHN LOCKE)

Komissarov Ivan Igorevich

*Bauman Moscow State Technical University
ivanlotrov@list.ru*

The article focuses attention on the revealing of the contemporary idea about mechanisms, which has a tendency to development in modern western studies and which is called “abstract mechanism”. Differences between the classical term “mechanism” and its more actual version of abstract mechanism are presented. The efficiency of the application of the model of abstract mechanism in relation to the objects of cognition pertaining to the humanities, particularly by the examples of the contract conceptions of T. Hobbes and J. Locke, is shown.

Key words and phrases: abstract mechanism; Machamer; theories of social contract; Hobbes; Locke.

УДК 913.1/913.8

Исторические науки и археология

В статье впервые в отечественной историографии представлен комплексный взгляд на традицию научного изучения темы, связанной с жизнью, деяниями и духовным наследием князя Александра Невского, в стенах Санкт-Петербургского университета. Авторы не только выявляют всю совокупность ученых, обращавшихся к данному герою, но и анализируют причины, а также характер проявленного интереса. Проведенное исследование призвано, с одной стороны, подвести определенный итог в развитии исторической мысли, а с другой – наметить перспективы дальнейшей разработки этой проблематики.

Ключевые слова и фразы: Александр Невский; исторический факультет СПбГУ; Усть-Ижора; Невская битва; Ледовое побоище; экспедиция Г. Н. Караева.

Кривошеев Юрий Владимирович, д.и.н., профессор

Мещенина Анастасия Анатольевна, к.и.н.

Соколов Роман Александрович, д.и.н., доцент

*Санкт-Петербургский государственный университет
meshenina@mail.ru*

**ТЕМА «АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ» НА ИСТОРИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА[©]**

Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ 5.38.281.2014.

Истоки научного изучения темы «Александр Невский» в стенах Санкт-Петербургского университета можно обнаружить еще в XVIII веке, и здесь, прежде всего, необходимо назвать имена двух выдающихся ученых, стоявших у основания петербургской исторической школы в целом. Это два современника и непримиримых оппонента – Г.-Ф. Миллер и М. В. Ломоносов. Как ни удивительно, но первая светская биография князя была опубликована немцем Г.-Ф. Миллером в первом русском историческом журнале, который издавался на немецком языке [50]. Что же касается М. В. Ломоносова, то хотя он и не оставил специальных научных работ, посвященных князю, однако в своих трудах все-таки обратил внимание на ряд аспектов его деятельности, патетически назвав «россов усердным защитником... укротившем варварство на Востоке, низложившем зависть на Западе»¹, и, конечно, нельзя не упомянуть о незаурядных заслугах русского ученого в деле сохранения исторической памяти об Александре Невском при помощи средств изобразительного искусства [21].

[©] Кривошеев Ю. В., Мещенина А. А., Соколов Р. А., 2016

¹ Слова из эпитафии на раке Александра Невского [29, с. 770].