

Валеева Галина Викторовна

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В УЧЕНИЯХ РУССКИХ ФИЛОСОФОВ XIX-XX ВВ. Н. О. ЛОССКОГО И С. Л. ФРАНКА

Аксиологическая проблематика русской философской мысли рубежа XIX-XX вв. выражает национальную самоидентичность и самосознание русского народа. Ценности в контексте учений русских мыслителей Н. О. Лосского и С. Л. Франка представлены через понятие "духовность", имеющее божественную природу. Бог как абсолютное Добро и абсолютная высшая ценность, от осознания и восприятия которой зависит жизнь личности и мира в целом, является основой ценностей русской духовной культуры.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/2/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 2 (64). С. 55-57. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

HISTORIOGRAPHY OF BUDGETARY POLICY OF THE MORDOVIAN AUTONOMOUS SOVIET SOCIALIST REPUBLIC

Bogdashkina Yuliya Viktorovna

*N. P. Ogarev Mordovia State University – National Research University
yulia91.08@rambler.ru*

The article provides a historiographic survey of the papers concerned directly or indirectly with the subject of the budgetary policy of the Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic, financing certain items of the Mordovian budget. The author analyzes the papers of Russian scientists, identifies the level of knowledge on the theme. Studying the factual material presented in Russian authors' works allowed identifying the key elements, on which the information on the budgetary policy of the Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic is focused.

Key words and phrases: budget; budgetary policy; items of income and expense items; The Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic; historiography.

УДК 130.123

Философские науки

Аксиологическая проблематика русской философской мысли рубежа XIX-XX вв. выражает национальную самоидентичность и самосознание русского народа. Ценности в контексте учений русских мыслителей Н. О. Лосского и С. Л. Франка представлены через понятие «духовность», имеющее божественную природу. Бог как абсолютное Добро и абсолютная высшая ценность, от осознания и восприятия которой зависит жизнь личности и мира в целом, является основой ценностей русской духовной культуры.

Ключевые слова и фразы: русская философия; самобытность; ценности; духовность; Бог; абсолютное Добро; личность; русская культура.

Валеева Галина Викторовна, к. филос. н.

*Тульский государственный педагогический университет имени Л. Н. Толстого
stark.k@rambler.ru*

АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В УЧЕНИЯХ РУССКИХ ФИЛОСОФОВ XIX-XX ВВ. Н. О. ЛОССКОГО И С. Л. ФРАНКА

Аксиологическая проблематика в контексте учений русских мыслителей XIX-XX вв. представляется весьма актуальной, поскольку отражает своеобразие национального менталитета, самобытности и самосознания русского народа. Содержание понятия «ценность» изменчиво, поскольку характер отношения индивида к окружающему мирозданию меняется в процессе социального и культурного развития. Тем самым, разные исторические эпохи и философские системы «накладывают свой отпечаток» на понимание сущности ценности. Так, в русской философской мысли рубежа XIX-XX вв. сущность ценностей определяется через понятие «духовность», имеющее божественное происхождение. Проблема духовности разрабатывается философами в неразрывной связи со сложившейся социокультурной ситуацией в России на рубеже XIX-XX вв., тем самым данная проблема видится ими как ценностная основа личности и ее скрепляющий стержень.

По мнению русского философа Н. О. Лосского, ценность есть то, что определяет смысл каждой личности и всего мира в целом. Ценности в его учении подразделяются на абсолютные и относительные, субъективные и объективные, положительные и отрицательные, а также отдельный ранг составляют ценности служебные. Иерархию ценностей мыслителя венчает Абсолютная ценность – «абсолютно положительная ценность, безусловно оправданная (самоценность), имеющая характер добра в любом отношении и любого субъекта» [4]. Абсолютная самоценность подразделяется на ценности всеобъемлющие и частичные; всеобъемлющие – на первичные и тварные. Абсолютная положительная ценность, заключающая оправдание своего бытия, имеющая характер совершенного, безоговорочного добра, – основа аксиологии Лосского. Такой ценностью является Бог «...как само Добро, абсолютная полнота бытия, сама в себе имеющая смысл, оправдывающий ее, делающий ее предметом одобрения, дающий безусловное право на осуществление и предпочтение чему бы то ни было другому» [2, с. 266]. Абсолютной, всеобъемлющей, тварной самоценностью выступает личность, наделенная свободой выбора и обладающая потенциальной возможностью приближения к «абсолютной полноте бытия», к абсолютному Добру, т.е. Богу. К абсолютным частичным ценностям Лосский относит любовь, красоту, истину, жизнь, нравственность и т.д. – это абсолютные положительные ценности, но не всеобъемлющие, а выступающие аспектами абсолютной полноты бытия Бога. Частичные ценности не существуют без целого, без ценности Абсолютной, поскольку Бог, как отмечает мыслитель, «есть само Добро, он есть сама Истина, сама Красота, Нравственное Добро, Жизнь и т.д.» [3], но остаются самоценностями, поскольку обладают свойствами, присущими абсолютному Добру. Однако такие ценности, присутствуя в бытии свободной в своем выборе личности, часто бывают смешаны со злом и потому становятся ценностями относительными (в определенном смысле для одних такая ценность – добро, для других и в другом

отношении – зло). Разные виды относительного добра выступают в виде ценностей субъективных, которые значимы лишь для отдельных субъектов. Еще один ранг выделяет Лосский в своей системе – ценности служебные как средства для достижения положительных ценностей, однако мыслитель отмечает, что широкое использование таких ценностей может существенно снизить уровень духовной жизни личности.

Отрицательные ценности, по мнению Н. О. Лосского, – это «все то, что препятствует достижению абсолютной полноты бытия» [4]. Это есть не что иное, как зло в разных формах проявления. Мыслитель отмечает, что, в отличие от абсолютного Добра, зло не самостоятельно и не первично, а существует в материальном, тварном мире, как следствие свободного волеизъявления личности. Таким образом, противоположность положительных и отрицательных ценностей, в учении Н. О. Лосского, находится в зависимости от их удаленности или направленности к исполнению «абсолютной полноты бытия», а также связана с полярностью их выражения – добро или зло, удовольствия или страдания. Добро и зло выступают здесь именно в ценностно-онтологическом смысле: «Следуя по пути добра, человек живет полной жизнью, следуя по пути зла, человек теряет истинное бытие. Зло, таким образом – это недостаток добра, не имеющее онтологического существования» [1, с. 37].

Итак, абсолютная, всеобъемлющая полнота бытия, абсолютное Добро – Бог – излучает ценность на тварные и частичные самоценности, на относительное добро, на субъективное и служебное добро. На наш взгляд, Бог как абсолютное Добро и как главная ценность трактуется Н. О. Лосским достаточно широко и заключает в себя весь спектр духовных ценностей, тем самым подчеркивая их всеединство и равновеликость.

Русский мыслитель С. Л. Франк определяет ценность как «свойство явления, которое выделяет в сознании последнее из ряда других, безразличных явлений, заставляет стремиться к нему, делает данное явление не только объектом познания, но и объектом известного чувства или желания» [8]. Тем самым, ценность – это то, что важно для личности, то, чем личность дорожит и к чему стремится. Мыслитель осознает ценность как понятие родовое: существуют нравственные, религиозные, эстетические, научные и т.д. ценности, – и связывает его с потребностями личности (религиозное рассматривается как потребность человека в вере, эстетическое – в красоте и т.д.).

Основой ценностей у С. Л. Франка выступает Бог (Абсолютная ценность), а полнота бытия Бога обнаруживается через духовную жизнь личности. К такому осознанию мыслителя приводит концепция всеединства, которая выступает у Франка как всеобъемлющее бытие, заключающее в себя идеальное (вневременное) и реальное (временное) бытие, связь которых Франк усматривает так: «само время и временное бытие возможно не иначе как на почве самой вечности» [5, с. 360] и через духовно-нравственную жизнь личности, поскольку человек «через свою телесность и душевность принадлежит временному миру и миру идеально-сверхвременного, через самобытие, поскольку оно есть реальность для себя сущая и себе самой открывающаяся» [6].

В своем учении С. Л. Франк выделяет такие ценности как истина, красота, божественность, справедливость, честь и признает их абсолютность и объективность, а также осознает как определяющие, положительные начала мотивов действий личности. Однако, по мнению Франка, нравственной является лишь тенденция служения во благо народа и человечества в целом, в силу чего такие ценности как истина, божественное, красота и т.д. заменяются на благополучие, выгоду и т.д. Мыслитель отмечает, что в системе ценностей русской интеллигенции нет места духовному: «...той идеальной силы и творческой деятельности человеческого духа, которая влечет его к овладению миром, к обогащению своей жизни ценностями искусства, религии и морали» [9]. Необходимо четкое осознание того, что основанием русской духовной культуры являются объективные ценности, находящиеся выше ценности полезности: «...культура в этом смысле может быть определена как совокупность осуществляемых в общественно-исторической жизни объективных ценностей» [Там же]. Духовная культура должна существовать не для пользы, а для нравственного совершенствования личности и «воплощения идеальных ценностей и в качестве такового есть само по себе высшая и самодовлеющая цель человеческой деятельности и жизни» [Там же]. О цели жизни и ее ценностном осмыслении С. Л. Франк говорит в работе «Смысл жизни»: «...мы ищем осмысленной полноты жизни, такой блаженной удовлетворенности, которая в себе самой есть высшая, бесспорная ценность» [7]. Жизнь личности, дабы быть осмысленной, необходимо должна быть служением абсолютному, высшему благу, которое есть «ее вечная основа и подлинное завершение, и есть вместе с тем абсолютная истина, свет разума, пронизывающий и озаряющий человеческую жизнь» [Там же]. Исходя из этого, существуют несколько условий возможности смысла жизни человека: бытие Бога и причастность этому бытию личности.

Итак, аксиологическая проблематика русской философской мысли конца XIX – начала XX в. была тесно связана с православием и его идеей абсолютности Бога и совершенствования личности (ее приближение к абсолютной полноте бытия). Разнородность и сложность учений русских философов показывает, что добро – высшая ценность в иерархии ценностей человека, от восприятия и осознания которой будет зависеть жизнь личности и мира в целом. «Семья, отечество, религия, любовь, красота, истина, увенчанные высшей, положительной ценностью – добром, данные нам “в веках” и укорененные в самобытности русского народа – это все то, что должно нравственно развивать и направлять человека на его пути “полноты жизни”» [1, с. 38]. Бог – абсолютное добро и божественная полнота бытия как высшая, абсолютная ценность в учениях Н. О. Лосского и С. Л. Франка – является основой и воплощением ценностей русского народа и русской духовной культуры.

Список литературы

1. **Валеева Г. В.** Нравственные ценности «добро» и «зло» в контексте современного российского общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56). Ч. 1. С. 36-38.
2. **Лосский Н. О.** Бог и мировое зло. М.: Республика, 1994. 432 с.

3. Лосский Н. О. Условия абсолютного добра [Электронный ресурс]. М.: Издательство политической литературы, 1991. URL: <http://profilib.com/kniga/106831/nikolay-losskiy-usloviya-absolyutnogo-dobra.php> (дата обращения: 11.01.2016).
4. Лосский Н. О. Ценность и бытие [Электронный ресурс]. URL: http://www.odinblago.ru/cennots_i_bitie/3 (дата обращения: 11.01.2016).
5. Франк С. Л. Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. 656 с.
6. Франк С. Л. Реальность и человек [Электронный ресурс]. URL: <http://predanie.ru/lib/book/69895/> (дата обращения: 11.01.2016).
7. Франк С. Л. Смысл жизни [Электронный ресурс]. URL: http://www.vehi.net/frank/smysl_zhi.html (дата обращения: 11.01.2016).
8. Франк С. Л. Теория ценности Маркса и ее значение [Электронный ресурс]. URL: <http://www.litres.ru/s-frank/teoriya-cennosti-marкса-i-ee-znachenie/> (дата обращения: 11.01.2016).
9. Франк С. Л. Этика нигилизма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/vehi/frank.html> (дата обращения: 11.01.2016).

AXIOLOGICAL PROBLEMATIC IN DOCTRINES BY THE RUSSIAN PHILOSOPHERS OF THE XIX-XX CENTURIES N. O. LOSSKY AND S. L. FRANK

Valeeva Galina Viktorovna, Ph. D. in Philosophy
Tula State Pedagogical University named after L. N. Tolstoy
stark.k@rambler.ru

The axiological problematic of the Russian philosophical thought of the turn of the XIX-XX centuries expresses the national self-identity and self-consciousness of the Russian nation. Values in the context of the doctrines by the Russian thinkers N. O. Lossky and S. L. Frank are represented through the conception “spirituality”, which has a divine nature. God as absolute Good and absolute supreme value, the understanding and perception of which determines the life of a person and the world on the whole, is the basic value of Russian spiritual culture.

Key words and phrases: Russian philosophy; originality; values; spirituality; God; absolute Good; personality; Russian culture.

УДК 94(470.51)«18»:314.9

Исторические науки и археология

В статье на примере жителей Пудемского завода Вятской губернии проанализировано горнозаводское население конца XIX в. Источниковой базой исследования послужили материалы Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. Рассмотрены социальный, этноконфессиональный и половозрастной состав, род занятий, грамотность и семейное положение. Зафиксирована однородность структуры заводского общества, выраженная в превалировании русского православного крестьянского населения; определены основные источники дохода; выявлены особенности изменения типологии домохозяйств.

Ключевые слова и фразы: Вятская губерния; перепись 1897 г.; горнозаводское население; социальный и этноконфессиональный состав; грамотность; структура домохозяйств.

Васина Татьяна Анатольевна, к.и.н.

Удмуртский институт истории, языка и литературы Уральского отделения Российской академии наук
tatjasch@mail.ru

ПУДЕМСКИЙ ЗАВОД В МАТЕРИАЛАХ ПЕРВОЙ ВСЕОБЩЕЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ 1897 Г.

Пудемский железоделательный завод был основан в 1759 г. казанскими купцами Д. И. и А. И. Ляпиными и П. А. Келаревым. В 1774 г. предприятие было продано за долги уральскому промышленнику И. П. Осокину, в 1808 г. по наследству перешло к его сыновьям – П. И. и Г. И. Осокиным. С 1848 г. Пудем принадлежал ярославским купцам – коммерции советнику А. М. Пастухову и его племяннику Н. П. Пастухову. В заводском селении, по данным ревизских сказок, в 1834 г. проживали 267 «мастеровых и рабочих заводских людей», в 1850 г. – 393 «приписных вечноотданных» и 43 крепостных на посессионном праве, в 1858 г. – соответственно 483 и 67 чел. обоего пола [2, д. 88, л. 57-70, д. 118, л. 75-95, 101-106, д. 196, л. 124-148]. В конце XIX в. здесь насчитывалось около 2 тыс. чел. [3].

Наиболее полные сведения о жителях рабочего поселка представлены в материалах Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., хранящихся в Центральном государственном архиве Удмуртской Республики, в фондах Глазовской уездной земской управы и Глазовской уездной переписной комиссии. Согласно переписным листам, Пудемский завод, располагавшийся в Люмской волости Глазовского уезда Вятской губернии, относился к 11-му переписному участку. В селении находились: 261 двор¹ (еще 15 дворов принадлежали отсутствующим семьям и были учтены в отдельной ведомости), более 40 жилых домов

¹ Большинство дворов включали по одному жилому строению, иногда имели две, реже – три постройки (всего на 261 двор приходилось 357 жилых строений).