Клёцкин Михаил Васильевич

БЫТИЙНАЯ ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ СУЩЕГО

Статья посвящена философскому осмыслению бытийной представленности сущего. Проанализирован формальный аспект ценностного отношения, представленного вслед за Хайдеггером как отнесение от "для-того-чтобы" к некоему "а-для-этого". Также обосновывается тезис о том, что ценностность - фундаментальная онтологическая характеристика бытия сущего, которое структурно всегда есть как реализация ценностного отношения и обращения с вещами. Предлагается уточнить содержание терминов "материя", "действительность", "бессознательное" и выяснить их место в онтологической структуре становления наличного бытия.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 3(65): в 2-х ч. Ч. 2. С. 81-83. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Криницкая Г. С.** Б. Чичерин и Г. Гегель: общее и различие во взглядах на исторический процесс // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 2. С. 100-104.
2. **Лобеева В. М.** Социальная философия Б. Н. Чичерина: системный анализ. М.: Канон+, 2012. 303 с.
3. **Малинов А. В., Погодин С. Н.** Владимир Иванович Герье. СПб.: Изд-во Русской христианской гуманитарной академии, 2010. 400 с.
4. **Чернышевский Н. Г.** Очерки гоголевского периода русской литературы [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/c/chernyshewskij_n_g/text_0210.shtml (дата обращения: 03.01.2016).
5. **Чижевский Д. И.** Гегель в России. СПб.: Наука, 2007. 411 с.
6. **Чичерин Б. Н.** Наука и религия. М.: Республика, 1999. 495 с.
7. **Чичерин Б. Н.** О народном представительстве. М.: Книга по требованию, 2015. 568 с.
8. **Чичерин Б. Н.** Очерки Англии и Франции. М.: Книга по требованию, 2013. XX+378 с.
9. **Чичерин Б. Н.** Социология. Тамбов: ТОГУП «Тамбовполиграфиздат», 2004. 468 с.
10. **Чичерин Б. Н.** Философия права. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 344 с.

SLAVE OR CREATOR OF HISTORY? THEORY OF HISTORICAL PROCESS BY B. N. CHICHERIN

Kiryakin Aleksandr Viktorovich
Tambov State University named after G. R. Derzhavin
kiryakinalek@bk.ru

The article examines the problem of the freedom of a human personality in the historical conception by B. N. Chicherin. According to Chicherin, there is a fundamental contradiction between a man as a free creator of history and historical inevitability. History for Chicherin is a development of the world Spirit (from the philosophical point of view) and the will of Providence (from the religious point of view). A person may act contrary to historical inevitability, but eventually won't break it, as the laws of spirit, which limit human freedom, are his/her own inner definition. As per Chicherin freedom itself represents a phenomenon of spirit and that's why acts according to the laws peculiar to it.

Key words and phrases: B. N. Chicherin; Hegelianism; freedom; analytic and synthetic periods of history; triad; tetrad.

УДК 1; 111.1
Философские науки

Статья посвящена философскому осмыслению бытийной представленности сущего. Проанализирован формальный аспект ценностного отношения, представленного вслед за Хайдеггером как отнесение от «для-того-чтобы» к некоему «а-для-этого». Также обосновывается тезис о том, что ценностность – фундаментальная онтологическая характеристика бытия сущего, которое структурно всегда есть как реализация ценностного отношения и обращения с вещами. Предлагается уточнить содержание терминов «материя», «действительность», «бессознательное» и выяснить их место в онтологической структуре становления наличного бытия.

Ключевые слова и фразы: ценностное отношение; сущее; бытие; материя; действительность; знак.

Клёцкин Михаил Васильевич, к. филос. н.
Самарский государственный аэрокосмический университет
имени академика С. П. Королева (национальный исследовательский университет)
samkoms@mail.ru

БЫТИЙНАЯ ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ СУЩЕГО

Характеристикой бытия как живого и выживающего (потребляющего, покоряющего, подчиняющего) является его самость. Бытие существует для сохранения ядра самости – жизни; в этом состоит фундаментальная интенция бытия, оно всегда *бытие-для*. Движение сущего одухотворяет бытие, цельность же бытию придаёт необходимость сохранения самости. В спокойствии наличного бытия сокрыты мощнейшие силы, его создавшие. Это мнимое спокойствие создаёт иллюзию самостоятельности и совершенности наличного бытия как воплощения замысла высшего разума. Наличное бытие есть произведение самости, но не как чего-то отдельного от сущего, а как составляющего с сущим абсолютное единство. Сам индивид – плоть от плоти сущее, но, сам являясь сущим, индивид способен целенаправленно использовать сущее. «Живое есть движущее себя через себя самого, самодвижущееся… Высшая ступень живого – человек, а основной способ его самодвижения – действие, праксис» [2, с. 57].

На наш взгляд, фундаментальными физическими характеристиками сущего являются: масса (измеряемая усилиями, необходимыми для перемещения тела в пространстве), движение (измеряемое временными и пространственными величинами), импульс (сила воздействия («энергия») объекта). Масса физического объекта никак не зависти от воли и желания субъекта познания, так же как и движение (время).

Сущее не дано непосредственно, а бытийноразмерно представлено сознанию в образе пространственно-временного континуума, физические свойства которого существуют независимо от индивида, но в форме, пригодной для использования. Как мы уже установили выше, бытие всегда *для-себя-бытие* и как таковое ценностно

в смысле *приспособления* к движению сущего. Пространственная определённость сущего создаёт мир наличного бытия, воспринимаемый сознанием как данный независимо от индивида, как будто кажимость сущего есть само сущее. В этом заключается онтологическая ошибка так называемых метафизических материалистов. Физические тела – это не сущее, а бытийный образ сущего. Существование физических объектов в наличном бытии фундировано не только сущим, но и индивидуальным бытием, трансформирующим, с помощью органов чувств, импульсы сущего в наглядную эмпирическую самоданность бытия сущего – *в природу*. Разного рода сущности составляют мир бытия индивида, в котором сущее присутствует в образе саморазвивающегося и различающегося знака-символа. Так, сущее мыслится, а бытие разворачивает свой имманентный смысл.

Бытие соотносится с сущим в модусе ценностного отношения, оно *само-из-готовляется*. Ценностное отношение – имя для бытийного стремления к овеществлению потребностей. Всякая сущность, являясь осуществлением ценностного отношения, ценна. Бытие не просто находит сущее как данность, а воспроизводит его (а значит, и себя) в образе, пригодном для потребления. Окружающий мир имеет образ, произведённый мышлением-бытием. Хайдеггер трактовал то, что мы назвали «ценностным отношением», как один из способов «озабочения» (наряду с познанием) и обращения с встречным внутримировым сущим [1, с. 85]. «Это сущее тут не предмет теоретического “миро”-познания, оно потребляемое, изготовляемое и т.п.» [Там же, с. 86]. Познанное сущее Хайдеггер назвал «das Zeug» («материалом»), проводя параллель с греческим словом «прагмата», обозначающим вещи как материал для деятельности. В русском переводе «Бытия и времени» термин «das Zeug» потерял «вещественный» и «материальный» характер, его перевели просто как «средство». Материал есть «нечто для того чтобы...», он «подручен» как способ бытия. «Чисто “теоретически” всматривающийся взгляд на вещи лишен понимания подручности», – объясняет Хайдеггер [Там же, с. 88]. Озаботившее зрение «о-сматривает» материал, а не просто «смотрит» (созерцает), как в картезианской онтологии.

Практика подразумевает материал для производства чего-то, что предстаёт как цель деятельности. Даже природа не существует для индивида в её чистой наличности, а служит материалом практической деятельности. Материал может быть неприменим с точки зрения обращения с ним, но всегда остаётся подручным. Простая бытийная наличность сущего становится полем «применяющего обращения». Если отсутствие необходимого материала становится заметным, то подручное становится «навязчивым», беспокоящим. Навязчивость подручного бытия заставляет, по Хайдеггеру, развязаться с ним, отбросить. Так подручное перестаёт быть подручным и показывается его мироразмерность. В ненавязчивости, незаметности подручного сущее в-себе. Размыкание этого «в-себе» высвечивает мир, истину его бытия. Мир есть то, «в чём» сущее всегда уже было и к чему как к самому себе оно постоянно *возвращается*.

Хайдеггер постоянно говорит об *«отсылке»* от *для-того-чтобы* к некоему *а-для-этого*. Это онтологический аспект ценностного отношения. Ценностное отношение имеет онтологический источник в отсылании. Формально говоря, отсылание есть отнесение. Цельность отсыланий является конститутивной для наличного бытия окружающего сущего и природы в частности. Одним из способов конституирования такой реальности через ценностное отношение является *обозначение*. Знак также является материалом для познания сущего в целом и универсальным типом соотнесённости. Знак указывает. Всякая «указательность» есть отсылание, но не всякое отсылание есть указывание. В качестве материала знак конституируется отсыланием, имеющим характер *для-того-чтобы*. Знак имеет свою определенную полезность – он для указывания. Указывание на-*значает* средство для осуществления потребности. «Отсылание» как указание основано в «полезности для», то есть основано на потребности. «Полезность для» есть онтологическая определенность материала *как материала*. Знак – это материал-указатель в наличном бытии, всегда движущемся и имеющем направление. Знак адресован специфически «пространственному» физическому бытию. Знаки показывают и структурируют наличное бытие сущего, жизненный мир бытия и обстоятельства жизни индивида, в которых реализуется потребность. Знаки не существуют случайным образом, они упорядочиваются для удобства их применения, образуя структуру наличного бытия. Знак опредмечивает бытие, выделяет пригодный материал из бытийного потока становления, делает сущее доступным для использования. В знаке о себе заявляет потребность, она же осуществляется через пригодный для осуществления материал, находимый осмотрением в наличии или целенаправленно создаваемый сознательной деятельностью. Что обозначается, то становится доступным для использования, принимается в расчёт сознанием.

Сознание изначально – средство выживания. Наличное бытие никогда не существует в чистой наличности, наличность – это всегда средство предоставления пригодного материала для реализации потребности. Якобы *лишь наличные* сущности – это ещё не понятые средства. Ненужное, небеспокоящее не замечается, не становится знаком и сущностью. Так как знак бытийно обусловлен потребностью, он призван опредмечивать материал реализации потребности. Обыденным сознанием знак отождествляется с сущим, например образ книги в сознании с книгой «самой по себе». Знак не различается от означаемого тогда, когда не осознаётся его роль орудия и материала для деятельности. Знак образует онтологическую структуру и выражает цельность наличного бытия. Ценностное отсылание «для того чтобы» – онтологический фундамент и конститутив создания удобного наличного бытия.

Остаётся вопрос: как пригодное есть? Ответ, что пригодное – это бытие сущего, верен, но слишком абстрактен. Необходимо специфицировать особое, личностное поле бытия индивида. Образ окружающего мира создаётся и структурируется сознанием, однако свойства, делающие сущность пригодной, определяются скрытым от сознания, но раскрывающимся в ходе познания мира, особым видом бытия сущего, который мы раньше уже назвали «материальным» из-за его «порождающего» характера. Планета Уран, например, существовала до того, как стала доступна нашему сознанию, была частью бытия, но бытия неосознанного. Так же как бытие в целом, материальное бытие – это всегда бытие сущего, но как бытие неосознанное, не принявшее определённую сознанием форму – как потенциальное бытие. Материальное бытие потенциально,

то есть оно *есть,* но лишь как неопределённое, неоформленное; актуальным (принявшим форму) его делает работа сознания, придающая материи форму пригодности. Принявшее форму бытие называют *действительностью*, так как оно пригодно для деятельности и характеризуется движением как своим атрибутом. Материя визуализируется способом «вокруг», поэтому индивидуальное бытие существует способом «внутри» материального бытия – в окружающем материальном мире сущего. Но в бытии сущее дано не непосредственно. Внутри бытийного мира сущее становится доступным для деятельности. Формально, как показал Хайдеггер, бытие становится пригодным «для чего-то» и применимым «к чему-то» [Там же, с. 103]. Скажем больше: осознанное (наличное) бытие имеет структуру, подчинённую необходимости сознательной деятельности. Деятельность, если говорить в общем, осуществляется с сущим, представленным в наличном бытии в знаковой форме пригодности. Наличное бытие никогда не является «просто наличным», созерцательным, оно всегда для чего-то, всегда пригодно. Бытие пригодным (ценным) есть *истинное* бытие вещи, то, чем стало её материальное бытие в форме наличности. Вещь сначала только материальна, то есть существует (так как она часть бытия) лишь потенциально, а истинное бытие действительности (то, какой она является «на самом *деле*») она приобретает, принимая форму пригодности. Продолжая пример с Ураном: планета Уран была частью материального бытия до того, как стать физическим объектом наличного бытия, но истинное бытие эта планета приобрела после её открытия: образованное в процессе реализации ценностного отношения понятие и есть истинное бытие этой планеты. Истинное постольку, поскольку оно пригодно для использования в сознательной деятельности. Истинное бытие вещи – бытие ценностное.

Мы делаем сущее в бытии пригодным для деятельности, поэтому действительность изначально ценностна. Ценностность – фундаментальная онтологическая характеристика бытия сущего. Такое бытие структурно всегда есть как реализация ценностного отношения и обращения с вещами. Индивид обрабатывает сущее так, что меняется форма сущего в наличном бытии и в самом бытии сущего снимается внутреннее напряжение, проявляющееся как недовольство «положением дел».

Список литературы

1. **Хайдеггер М.** Бытие и время. Харьков: Фолио, 2003. 503 с.
2. **Хайдеггер М.** Ницше. СПб.: Владимир Даль, 2006. Т. I. 604 с.

EXISTENTIAL REPRESENTATION OF MATTER

Kletskin Mikhail Vasil'evich, Ph. D. in Philosophy
Samara State Aerospace University named after Academician S. P. Korolev (National Research University)
samkoms@mail.ru

The article focuses on the philosophical interpretation of the existential representation of matter. The author analyzes the formal aspect of value attitude interpreted, following Heidegger, as the attribution from “in order to” to a certain “for that”. The paper argues for the thesis that value is a fundamental ontological characteristic of matter, which structurally always exists as a realization of value attitude and treating things. The researcher aims to clarify the meaning of the terms “matter”, “reality”, “the unconscious” and to identify their place in the ontological structure of existence formation.

Key words and phrases: value attitude; matter; existence; substance; reality; sign.

УДК 1:3
Философские науки

Статья посвящена особенностям проблематики общественного воспроизводства вне экономического или социологического контекстов, которые в полной мере можно назвать традиционными. Социально-философский анализ и обобщение были использованы для рассмотрения общественного воспроизводства в ракурсе социальной нормативности. Автор предполагает, что социальная нормативность – ключ к стабилизации общества, механизм воспроизводства общества, хотя и не идеального, но пригодного для жизни и развития всех его членов.

Ключевые слова и фразы: общественное воспроизводство; социальная нормативность; развитие; аутопойесис; мера.

Коваль Екатерина Александровна, к. филос. н.
Средне-Волжский институт (филиал)
Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саранске
nwifesc@yandex.ru

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Общественное воспроизводство – исторически и культурно обусловленный процесс. Факторы, обеспечивающие социальное воспроизводство современного российского общества, отличаются от тех, которые