

Мальченков Станислав Александрович

ФАКТОРЫ, УСЛОЖНЯЮЩИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЫБОР РОССИИ

В статье исследуются причины того, что цивилизационный выбор России, который она начала осуществлять много веков назад, до сих пор не завершен. Анализируются концепции различных авторов, пытавшихся выделить факторы, препятствующие окончательному разрешению цивилизационной дилеммы между Западом и Востоком. Автор подчеркивает многогранность данной проблемы, отмечая, что цивилизационный выбор России далек от своего завершения не только из-за особенностей ее истории и географии, но и благодаря постоянно меняющемуся вектору внешнего воздействия.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/30.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 4(66): в 2-х ч. Ч. 1. С. 106-108. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

MODIFICATION OF TUVINIAN FOLK GAMES IN NATIONAL CHOREOGRAPHY

Mainy Shenne Borisovna, Ph. D. in Culturology
Khomushku Vladislav Vladimirovich
Tuvan State University
Shenne85@mail.ru

The article for the first time provides the history of the development of national Tuvian choreography. The paper discusses the problems of Tuvian folk games modification in dance compositions, national ballets, musical and dramatic performances. The authors conclude that the folk games of the Tuvian ethnos, being an integral element of traditional festival culture, underwent transformation and have remained to the present day. They promote finding the theoretical ways and practical revival and popularization of certain types of national art.

Key words and phrases: folk game; transformation; modification; national choreography; Tuva.

УДК 101.8(470+571)

Философские науки

В статье исследуются причины того, что цивилизационный выбор России, который она начала осуществлять много веков назад, до сих пор не завершен. Анализируются концепции различных авторов, пытавшихся выделить факторы, препятствующие окончательному разрешению цивилизационной дилеммы между Западом и Востоком. Автор подчеркивает многогранность данной проблемы, отмечая, что цивилизационный выбор России далек от своего завершения не только из-за особенностей ее истории и географии, но и благодаря постоянно меняющемуся вектору внешнего воздействия.

Ключевые слова и фразы: цивилизационный выбор; локальная цивилизация; периферия; идентичность; модернизация; стратегические цели.

Мальченков Станислав Александрович, к.и.н.

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева
stamal@yandex.ru

ФАКТОРЫ, УСЛОЖНЯЮЩИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ВЫБОР РОССИИ

Многим государствам и народам в течение своего развития приходилось осуществлять цивилизационный выбор. Мы в рамках данного исследования будем понимать под ним «долгосрочный процесс принятия решения, который оказывает существенное влияние на развитие крупной общности людей во всех сферах жизни и заключается в восприятии другой системы культурных ценностей или формировании собственной» [6, с. 132]. При этом большинство известных истории государств этот выбор завершили, осуществив переход в новую цивилизационную плоскость. Так, Золотая орда, приняв ислам при хане Узбеке, навсегда стала неотъемлемой частью мира мусульманского Востока. Япония, выбравшая в XVII веке политику «сакоку» / «самоизоляции», даже открыв много лет спустя свои границы, осталась уникальной, не похожей на других цивилизаций. Иное дело – Россия, в которой процесс выбора фактически растянулся на многие столетия, оставаясь незавершенным до настоящего времени.

Многие исследователи современности задаются вопросом о том, почему нашей стране цивилизационный выбор дается настолько сложно. Среди них В. А. Никонов, который утверждает, что «Россия – совершенно не однозначный феномен, который плохо понимают не только иностранцы, но и всю жизнь прожившие в ней люди» [7, с. 9]. Он полагает, что благодаря огромному разнообразию этносов, идеологий, географических зон «Россий – много». И поэтому познать нашу страну в полном объеме можно лишь в том случае, если удастся выделить квинтэссенцию «русской матрицы» – цивилизационного, культурного и генетического кода, с помощью которого можно перекинуть мостик от Киевской Руси к современному российскому обществу.

По словам В. А. Никонова, «главный фактор, определяющий судьбу России – это самая северная и самая холодная страна в мире» [Там же, с. 10]. Это, с одной стороны, защищало Россию от вторжения извне и от тропических болезней, а также обеспечивало древесиной, пушниной, пресной водой. С другой стороны, скудность почв, огромные пространства и сложное геополитическое окружение требовали от России постоянной мобилизации ресурсов на борьбу за выживание. Такая ситуация была в момент зарождения российского государства, но и в XXI веке мы со всех сторон окружены цивилизациями, которые либо крупнее, чем наша, либо развиваются более динамично.

Именно эти факторы, на взгляд ученого, предопределили в нашей стране явное преобладание курса на милитаризацию, а также установление сильной власти и этатистского сознания. Никонов склоняется к тому, что логично выделить специфическую восточноевропейскую (восточно-христианскую, российскую, евразийскую) цивилизацию, которая раскинулась от Балтийского моря до Тихого океана и включает в себя не только Россию, но и ряд сопредельных стран [8, с. 38].

А. А. Кара-Мурза полагает, что российской цивилизации имманентно присуща «дуальная идентичность», благодаря чему наша страна – это «“Европа в Азии”, и “Азия в Европе” одновременно». По словам философа, «европейская цивилизационная и евроазиатская геополитическая идентификации России являются не просто разными, а именно двумя неразрывно связанными сторонами ее общего самоопределения в мире, требующими органичного согласования» [4, с. 127].

А. А. Кара-Мурза констатирует принадлежность России к восточной ветви европейской христианской цивилизации, однако предостерегает от жестких споров, которые никогда не смогут однозначно утвердить нашу цивилизационную сущность. По его мнению, очередной раунд противостояния «западничества и самобытизма» приведет лишь к кризису идентичности. Эти два непримиримых лагеря при наличии малейшей искры будут сражаться до последнего вздоха, обвиняя друг друга в поддержке «люмпенизированного совка» или «распродающей страну буржуазии». Мыслитель полагает, что любой даже самый продуманный либеральный проект натолкнется на «русско-советскую тягу к коммунальности».

Вот почему крайние варианты цивилизационного выбора невозможны. Они лишь запустят «машину самоварваризации», которая неизбежно приведет русскую культуру к «новейшей Азиопе», под которой понимается «жесткий авторитарный и антидемократический режим при одновременном опускании в третий мир» [5, с. 168]. Единственный выход в сложившейся ситуации – отвергнуть крайние меры и признать, что личность, общество и государство в равной степени выступают основами цивилизации.

Р. М. Нуреев и Ю. В. Латов рассматривают развитие России с позиции институциональной экономической истории и приходят к выводу, что «российская цивилизация является “двойной периферией” – для стран западного пути развития, основанного на частной собственности, и стран восточного пути развития, основанного на власти-собственности» [9, с. 24]. Ученые полагают, что в России на протяжении XIII–XVII веков боролись между собой четыре модели государства – московская, литовская, новгородская и казачья, причем победа Москвы не уничтожила окончательно альтернативные подходы. Эта особенность, а также высокий уровень этнической смешанности населения и предопределили тот факт, что «российская цивилизация имеет высокую степень гетерогенности (неоднородности) – заметно более высокую, чем другие цивилизации» [Там же, с. 27].

По мнению Р. М. Нуреева и Ю. В. Латова, наиболее перспективным для России было бы сохранить самоидентификацию в качестве уникальной цивилизации, но признать, что, находясь на краю Запада, наша страна является еще и «другой Европой», «альтернативной Европой». Такой подход позволит сохранить роль моста между Востоком и Западом, а также «перекодировать» возможный межкультурный конфликт в формат взаимовыгодной конкуренции.

Во многих публикациях С. А. Караганова отмечается, что Россия не просто вынуждена постоянно выбирать между Востоком и Западом, а «буквально “сидит” на разломе между миром отстающих, потенциально радикализирующихся государств и миром сравнительно развитых государств». Этот «разлом» проходит через северокавказские регионы и Закавказье, а также через государства Средней Азии. Но он затрагивает и территорию самой России, протянувшись «между относительно динамично развивающимися и депрессивными регионами» [2, с. 39].

Эта «тектоническая» опасность особенно ярко проявилась на рубеже веков в момент резкого роста международной террористической активности. С. А. Караганов полагает, что этот период дал России исторический шанс сблизиться с Европой. По его мнению, Запад с его масштабным экономическим потенциалом мог бы всерьез «усилиться» нашей страной, имеющей огромный опыт противостояния внешним вызовам. И вместе они, очевидно, выглядели бы намного мощнее в противостоянии с общим врагом. Однако реально-го сотрудничества, увы, не получилось. Элита Европейского Союза так и не определилась с форматом интеграции с Россией, предпочитая держать ее «на расстоянии вытянутой руки». В свою очередь наше руководство не упустило случая заметить, что «после 11 сентября не Россия присоединилась к Западу в борьбе с терроризмом, а Запад присоединился к России» [3, с. 14]. Уникальная возможность межкультурного сотрудничества была уничтожена взаимным недоверием. И в результате «цивилизационная трещина», пролегающая под Россией, только увеличилась, что и подтвердили события второго десятилетия XXI века.

К. Х. Делокаров в своих работах приходит к выводу о том, что критерии цивилизационной идентичности России в значительной степени размыты. В результате многие склонны подменять ее этнической или религиозной идентичностью. Цивилизационная уникальность России, по мнению К. Х. Делокарова, в значительной степени связана с тем, что она еще при Петре I встала в очередь «догоняющей модернизации», но так и не завершила до конца свою идентификацию. Рассуждая о причинах такого положения дел, ученый выделяет факторы, которые усложняют процесс цивилизационного выбора России: систематическая война со своим прошлым, своей историей; привычка искать источники проблем не внутри, а вовне; неопределенность стратегических целей российского общества [1, с. 333].

Основной причиной очередного кризиса цивилизационной идентичности, который Россия переживает в настоящее время, К. Х. Делокаров считает тот факт, что ни ученые, ни политики не учитывают глобальные реалии современности. На протяжении многих веков незавершенность нашего выбора составляла определенный элемент «шарма» России, порождая не только кухонные споры, но и отражаясь в философии, религии, культуре, истории. Однако наступление эпохи «модернити», понимаемой в формате «глобализирующегося мира», заново поставило перед Россией фундаментальный вопрос «Кто мы?». Уклониться от ответа на него будет равносильно отказу от выбора своего места в системе важнейших субъектов новейшей международной системы. Но самым сложным в этом отношении представляется даже не сам выбор, а его воплощение на практике, которое потребует масштабной модернизации, причем не только экономической и технологической, но и культурной, и духовной.

Таким образом, отметим, что большинство авторов сходятся на том, что сложности цивилизационного выбора России были изначально запрограммированы особенностями ее географического и геополитического положения. В дальнейшем цивилизационную неопределенность нашей страны усугубили такие поворотные исторические события как, например, раскол христианской Церкви на православие и католицизм, монголо-татарское иго, реформы Петра I. В подобных условиях разлом неизбежно перешел с материальных проявлений культуры на духовные, породив уникально сложное и противоречивое общественное сознание русского народа. В то же время далеко не последнюю роль в том, что Россия до сих пор не определилась со своим местом между Западом и Востоком, играет и постоянное меняющееся воздействие со стороны прочих цивилизаций. На протяжении многих веков наша страна выдержала несколько испытаний на прочность, отражая угрозы, зарождающиеся за ее границами. Так и не найдя себе надежных и постоянных союзников, Россия вынуждена лавировать между ними и ориентироваться в большей степени не на культурную и цивилизационную, а на геополитическую и геостратегическую близость.

Список литературы

1. Делокаров К. Х. Цивилизационная идентичность России как социально-философская проблема // Конкурентоспособность России в условиях глобализации / под общ. ред. В. К. Егорова, С. В. Степашина. М., 2006. С. 332-333.
2. Караганов С. А. Новые вызовы безопасности: Россия и Запад // Современная Европа. 2002. № 1 (9). С. 38-46.
3. Караганов С. А. Россия, Европа и новые вызовы // Современная Европа. 2003. № 1 (13). С. 8-16.
4. Кара-Мурза А. А. Кризис идентичности в современной России: возможности преодоления // Реформаторские идеи в социальном развитии России. М., 1998. С. 121-131.
5. Кара-Мурза А. А. «Новое варварство» как проблема российской цивилизации. М., 1995. 211 с.
6. Мальченков С. А. Сущность философской категории «цивилизационный выбор» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 8 (58). Ч. 3. С. 130-132.
7. Никонов В. А. Российская матрица // Современная Европа. 2015. № 2 (62). С. 9-19.
8. Никонов В. А. Цивилизационная карта современного мира // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2012. № 3. С. 3-40.
9. Нуреев Р. М., Латов Ю. В. Когда и почему разошлись пути развития России и Западной Европы // Мир России. 2011. № 4. С. 24-59.

FACTORS COMPLICATING RUSSIA'S CIVILIZATION CHOICE

Mal'chenkov Stanislav Aleksandrovich, Ph. D. in History
Ogarev Mordovia State University
stamal@yandex.ru

The article examines the causes of the fact that the civilization choice of Russia, which it began to carry out many centuries ago, hasn't been finished yet. The conceptions of various authors, who tried to single out the factors impeding the final solution of civilization dilemma between the West and the East, are analyzed. The author emphasizes a many-sided nature of the problem noting that the civilization choice of Russia is far from its completion not only because of the peculiarities of its history and geography, but also due to the constantly changing vector of external influence.

Key words and phrases: civilization choice; local civilization; periphery; identity; modernization; strategic goals.

УДК 785.11

Искусствоведение

В статье рассматривается оркестровое творчество современного крымскотатарского композитора Мерзие Халитовой. Целостный анализ «Каприччио для скрипки с оркестром» Мерзие Халитовой даёт возможность составить представление о современной крымскотатарской профессиональной музыке. Автор произведения в оригинальной форме объединяет полифонические приёмы, современную технику письма, а также крымскотатарский музыкальный фольклор.

Ключевые слова и фразы: полифонические приёмы; современная техника письма; имитация; полиритмия; кластер.

Мамбетова Гульшен Рустемовна, к. искусствоведения, доцент
Крымский инженерно-педагогический университет
gulchen_@mail.ru

ЦЕЛОСТНЫЙ АНАЛИЗ «КАПРИЧЧИО ДЛЯ СКРИПКИ С ОРКЕСТРОМ» МЕРЗИЕ ХАЛИТОВОЙ

Одной из самых актуальных тем в истории, теории и практике музыкальной науки является феномен целостного анализа, который стал универсальным методом познания художественных произведений искусства.