

Прищепа Александр Иванович

СТРОИТЕЛЬСТВО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ В СУРГУТЕ В 1960-1980-Е ГГ.

В статье рассматриваются проблемы истории строительства учреждений культуры в городе Сургуте Тюменской области - экономическом и административном центре нефтедобычи Западной Сибири. В ней подчеркиваются значение социокультурной инфраструктуры как адаптационного фактора закрепления кадров на территории Ханты-Мансийского автономного округа, объективные и субъективные трудности ее формирования, связанные с высокой себестоимостью строительства на севере Сибири, остаточным принципом финансирования и недостаточным вниманием к нему руководителей промышленных предприятий и организаций.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/39.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 4(66): в 2-х ч. Ч. 1. С. 143-145. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

4. **Лосев А. Ф.** Аристотель и поздняя классика [Электронный ресурс]. URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/losev_istorija/06.aspx (дата обращения: 25.02.2016).
5. **Маркс К.** Экономическо-философские рукописи 1844 года [Электронный ресурс]. URL: <http://psylib.org.ua/books/marxk01/> (дата обращения: 25.02.2016).
6. **Новейший философский словарь** / сост. А. А. Грицианов. Мн.: Изд-во В. М. Скакун, 1998. 896 с.
7. **Платон.** Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1994. Т. 3 / общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи; авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А. Ф. Лосев; примеч. А. А. Тахо-Годи. 654 с.
8. **Роботы вместо людей** [Электронный ресурс]. URL: http://cfd-group.ru/novosti/roboty_vmesto_lyudej/ (дата обращения: 12.01.2016).
9. **Руссо Ж.-Ж.** Способствовало ли возрождение наук и искусств возрождению нравов? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/460581> (дата обращения: 12.01.2016).

TECHNIQUE AS A FACTOR OF ESTRANGEMENT

Petrova Mariya Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy, Doctor in Political Sciences, Associate Professor
Kalashnikov Izhevsk State Technical University
ssilver@udm.ru

The article examines the significance of technique in the processes of estrangement in the framework of philosophical analysis. The classification of the types of estrangement, in which technique plays a specific role, is given. Special attention is paid to the understanding of estrangement in the socio-philosophical aspect, ontological, economic, existential approaches. The issue about the fourth scientific revolution as a specific factor of the development of the contemporary world is raised. The contradictory, ambiguous role of technique in the phenomena of estrangement is shown.

Key words and phrases: technique; phenomenon of estrangement; conceptions of technique; technical revolution; economic estrangement; man and machine.

УДК 930.85

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются проблемы истории строительства учреждений культуры в городе Сургуте Тюменской области – экономическом и административном центре нефтедобычи Западной Сибири. В ней подчеркиваются значение социокультурной инфраструктуры как адаптационного фактора закрепления кадров на территории Ханты-Мансийского автономного округа, объективные и субъективные трудности ее формирования, связанные с высокой себестоимостью строительства на севере Сибири, остаточным принципом финансирования и недостаточным вниманием к нему руководителей промышленных предприятий и организаций.

Ключевые слова и фразы: клуб; кинотеатр; дом культуры; посадочное место; проектирование; бюджет; финансирование; строители; социокультурная инфраструктура.

Прищепа Александр Иванович, д.и.н., профессор

Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
aiprishepa@yandex.ru

СТРОИТЕЛЬСТВО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ В СУРГУТЕ В 1960-1980-Е ГГ.

Сургуту суждено было дважды оказаться в центре событий российской истории. В первый раз это произошло в 1594 г., когда город стал играть ключевую роль в «прирастании России Сибирью», ее военном и хозяйственном освоении, дальнейшем продвижении русского государства на Восток.

После ухода Сургута как важного административного субъекта с авансцены активного государственного действия России память о нем была разбужена громом газовых и нефтяных месторождений Среднего Приобья. В 1965 г. он вновь обрел статус города и в силу географических, природно-климатических и экономических факторов стал центром формирования и развития Западносибирского нефтегазового комплекса.

В Сургуте формирование социокультурной инфраструктуры приобретало особое значение не только с точки зрения выполняемых ею традиционных культурно-просветительских функций. В городах нового нефтегазового освоения учреждения культуры были призваны стать главным адаптационным фактором мигрирующего населения, способствующим преодолению чувства отчуждения и изолированности от «большой земли».

Весьма показательным, что в 1966 году в НПУ «Сургутнефть» было принято на работу 662 чел., а уволилось 307. Одной из главных причин увольнения после жилищной проблемы в их заявлениях называлось отсутствие объектов культуры [1, д. 21, л. 4]. Особая значимость учреждений культуры была предопределена спецификой населения Сургута как преимущественно молодежного, с высоким образовательным уровнем и соответствующим повышенным запросом к организации сферы досуга. В 1970 г. средний возраст сургутян составлял 26,3 года [4, с. 36-37].

Культурно-просветительские учреждения Сургута в конце 1950-х гг., как и вся система жизнеобеспечения, не соответствовали потребностям стремительно увеличивающегося населения будущего города. Символами цивилизованности Сургута того времени служили плохо отапливаемый и неудобный районный Дом культуры, старый тесный клуб Рыбконсервзавода и построенный еще в 1951 году деревянный кинотеатр «Октябрь».

«Горькое разочарование испытываешь, когда приходишь в клуб рыбаков <...> В глаза бросается отсутствие порядка. Нередко в клуб приходят в пьяном виде, ведут себя непристойно, мешают отдыхать другим», – таковы впечатления одного из посетителей этого «кочага культуры» в 1959 году [10]. «Кроме танцев никаких развлечений в Доме культуры не проводится», – с горечью писали в районную газету в 1961 году жители Сургута [11].

Действительно, вся работа культурно-просветительских учреждений рабочего поселка сводилась к эпизодически проводимым смотрам художественной самодеятельности, нерегулярной работе драмкружка и еще нескольких секций самодеятельного творчества, что ни в коей мере не удовлетворяло растущих запросов жителей.

Материальная база учреждений культуры была слабой. Так, например, в 1959 г. на капитальный ремонт районного Дома культуры было выделено 119 тыс. рублей [5, д. 35, л. 7]. Но выделенных бюджетных средств было явно недостаточно, чтобы сделать его хотя бы внешне привлекательным для внимания нефтяников.

Руководители города предпринимали все усилия для поиска возможностей финансирования строительства учреждений культуры и действовали, порой нарушая закон. Так, в начале 1960-х гг., вопреки установленным финансовым нормам, с инициативой строительства нового Дома культуры выступили В. В. Бахиллов и Ф. К. Салманов. «Старый клуб разваливался на глазах. Идеей Дома культуры загорелись многие. Прорабом стройки выбрали Салманова, комиссаром меня. Когда о нашей затее узнали в областном финансовом отделе, пришел приказ об увольнении заведующего нашим районным финотделом за нецелесообразное использование средств. Долгих трудов нам стоило, чтобы изменить приказ, но мы добились своего», – вспоминал В. В. Бахиллов [3, с. 33].

Новый двухэтажный клуб со зрительным залом, двумя библиотеками, комнатами для работы самодеятельных кружков был открыт 5 ноября 1961 г. К общему сожалению сургутян он сгорел во время пожара 20 июля 1974 г.

По воспоминаниям Ю. П. Баталина, в то время главного инженера Главтюменнефтегазстроя, кинотеатры строили в приспособленных бараках, а клубы и культурные центры – в складских помещениях.

Зимой 1966-1967 гг. возглавляемая им группа инженеров главка подготовила проект «Культурно-досугового центра», который включал в себя клуб на 400 мест, фойе, небольшую библиотеку, спортзал и комнаты кружковой самодеятельности. Такие «культурные гнезда» предполагалось построить за счет использования финансирования складских помещений в Сургуте, Нижневартовске, Урае и Светлом.

«Мошенникам» важно было обеспечить стопроцентную готовность объектов к сдаче без промежуточных платежей. Иначе возникли бы преждевременные недоразумения с банками. «Подельником» в этой афере стал первый секретарь Тюменского обкома КПСС Б. Е. Щербина. Тюменский обком поддержал этот замысловатый проект. Строительство развернулось за счет использования местных возможностей и ведомственных «складских средств». Пять крупных досуговых объектов, включающих Сургутский дом культуры «Строитель», были в короткий срок построены в новых городах ХМАО накануне юбилея Октябрьской революции в 1967 году [2, с. 83].

Однако в Сургуте форсировано возведенному методом «народной стройки» к торжественной исторической дате Дому культуры суждено было еще два года быть объектом пристального внимания профессиональных строителей в силу выявившихся очевидных недоделок. Только в декабре 1969 года благодаря напряженной работе СУ-22 треста «Сургутгазстрой» под руководством В. П. Пересыпкина он окончательно был введен в эксплуатацию [8, д. 831, л. 54].

В целом строительство Домов культуры в Сургуте осуществлялось с большим напряжением. В результате хронически не соблюдались сроки ввода в действие социально-культурных объектов. Так, несмотря на решения горкома КПСС, в 1967 году был сорван ввод в эксплуатацию Дома культуры «Геолог» на 600 мест, Дом культуры «Нефтяник» строился с 1971 по 1977 год, с 1975 по 1986 год растянулось строительство Дома культуры «Энергетик» [12, с. 177].

Не в последнюю очередь это было связано с объективными трудностями. На Севере в силу географических и климатических условий затраты на обустройство прибывающих работников были очень высоки: в Сургуте они обходились государству в 40 тыс. руб. на человека в год. Однако основная причина медленного сооружения объектов культуры в Сургуте заключалась в неудовлетворительном финансировании строительства и недостатке производственных мощностей строительных организаций. В 1965-1967 гг. Управление «Главтюменнефтегаза» выделило на строительство социально-культурных объектов всего 6% общего объема капиталовложений, да и те систематически не осваивались подрядными организациями, расплылись по другим объектам. Из запланированных на 1976-1979 гг. 4,3 млн руб. фактически было освоено 2,3 млн руб., т.е. 54% [Там же].

В Сургуте строительство объектов культуры осуществляло СУ-9. Его производственные мощности постоянно отвлекались на возведение промышленных объектов. Ему не доставало строительных материалов, и особенно кадров строителей. Выручал испытанный советский опыт. При строительстве ДК «Нефтяник», например, «вырытый под сваи котлован обнесли колючей проволокой, поставили сторожевые вышки и пригнали заключенных...» [9, с. 89].

И все же, несмотря на большие трудности в осуществлении строительства учреждений культуры, их число в городе стабильно росло. Градостроительным предприятиям уже к 1993 году удалось построить в Сургуте 10 клубных учреждений, число мест в которых в 1965-1993 гг. возросло с 600 до 4190 [4, с. 98].

Однако состояние материальной базы этих «очагов культуры» в 1970-1980-е гг. оставляло желать существенного улучшения. По оценке отдела культуры Сургутского горисполкома, в 1976 г. состояние только 4 из 8 городских клубных учреждений оценивалось как «удовлетворительное». Многострадальный ДК «Строитель» из-за отсутствия текущего ремонта уже через 7 лет своего функционирования нуждался в капитальной аварийной реконструкции. На все Дома культуры приходилось только 4 телевизора, 14 магнитофонов, 10 фотоаппаратов, 11 пианино. Кинокамера имела только в ДК «Строитель» [1, д. 21, л. 4].

Заметное улучшение материальной базы городских учреждений культуры произошло в 1990-е гг. В 1995 г. завершилась реконструкция и расширение площадей перешедшего в 1992 г. в муниципальную собственность ДК «Строитель», который стал именоваться городским культурно-досуговым центром. В 1998 г. было открыто оснащенное по последнему слову досуговой индустрии муниципальное учреждение культуры ДК «Магистраль». Дома культуры города в 2000 г. способны были разместить в своих зрительных залах 4400 чел. [13, с. 1].

Тем не менее темпы расширения сети клубных учреждений Сургута в 1965-2000 гг. существенно отставали от динамики роста населения города. Увеличение числа клубов в рассматриваемый период происходило крайне неравномерно. Так, в 1960-1970-е гг. их число возросло всего с 2 до 6 единиц. А в 1980-1990-е гг. в городе насчитывалось уже 18 клубных учреждений культуры. Это был пик их строительства в Сургуте [Там же].

Список литературы

1. Архивный отдел администрации города Сургута. Ф. 34. Оп. 1.
2. Баталин Ю. П. Годы, отданные тюменской нефти // Соратники: поколение Виктора Муравленко / сост. С. Д. Велюпольский, Ю. И. Переплеткин. Тюмень, 2002. С. 79-86.
3. Бахилев В. В. Дорога к нефти. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во (Тюмен. отд-ние), 1975. 110 с.
4. Город Сургут в цифрах (1965-1995): юбилейный стат. сб. / Сургут. гор. упр. гос. статистики. Сургут: Нефть Приобья, 1995. 198 с.
5. Государственный архив социально-политической истории Тюменской области (ГАСПИТО). Ф. 113. Оп. 11.
6. ГАСПИТО. Ф. 113. Оп. 20.
7. ГАСПИТО. Ф. 113. Оп. 271.
8. Государственный архив Тюменской области. Ф. 1731. Оп. 1.
9. Долгая дорога к нефти: публицистическое повествование о становлении коллектива ОАО «Сургутнефтегаз» / ред. Н. Я. Медведев. Сургут: Северо-Сиб. регион. кн. изд-во, 1997. 352 с.
10. К победе коммунизма. 1959. 5 апреля.
11. К победе коммунизма. 1961. 17 ноября.
12. Очерки истории Сургута: сб. ст. / ред. А. И. Прищепа. Сургут: Диорит, 2002. 247 с.
13. Сургут: культура, молодежная политика и спорт. Сургут: Диорит, 2001. 20 с.

CONSTRUCTION OF CULTURE INSTITUTIONS IN SURGUT IN THE 1960-1980S

Prishchepa Aleksandr Ivanovich, Doctor in History, Professor
Surgut State University of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra
aiprishchepa@yandex.ru

The article examines the problems of the history of the construction of culture institutions in Surgut of Tyumen region – the economic and administrative centre of the petroleum production of Western Siberia. The paper underlines the meaning of socio-cultural infrastructure as an adaptative factor of personnel retention within the territory of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug, the objective and subjective difficulties of its formation connected with high constructions cost in the north of Siberia, the left-over principle of financing and insufficient attention to it by the heads of industrial enterprises and organizations.

Key words and phrases: club; cinema; recreation centre; seat; designing; budget; financing; builders; socio-cultural infrastructure.

УДК 124.5

Философские науки

Статья посвящена проблеме толерантности в ее классическом и современном понимании. Раскрывается рациональная природа толерантности в ее либеральной парадигме. Анализируются современные аспекты практической реализации принципа терпимости (на примере стран ЕС). Делается вывод о том, что классическое понимание толерантности уступает место постмодернистской парадигме: толерантность обретает иррациональные черты, порождая социально-деструктивные последствия.

Ключевые слова и фразы: толерантность; терпимость; либерализм; разумная целесообразность; рациональность; постмодернизм.

Пьяных Елена Павловна, к. филос. н., доцент
Уральский государственный университет путей сообщения
lena.cogito@yandex.ru

ТОЛЕРАНТНОСТЬ: ОТ КЛАССИЧЕСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА К ПОСТМОДЕРНИЗМУ

Состояние и перспективы развития любого общества зависят в немалой степени от системы ценностей или идеологии, которая является основой функционирования всех сфер жизнедеятельности (экономики, политики, сферы социальных отношений, культуры в целом).

Современное западноевропейское общество переживает в настоящее время период своеобразной «переоценки ценностей», обусловленный целым рядом обстоятельств. Свидетельством этого являются, например,