

Загороднюк Надежда Ивановна, Томилов Игорь Сергеевич, Федотова Дарья Юрьевна

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ "ГОРОД" В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Изучение истории повседневности горожан вызывает потребность охарактеризовать специфические особенности упорядоченной жизни человека и окружающей его общности. Исследование различных аспектов городской проблематики нуждается, в первую очередь, в определении ключевого понятия. При этом термин "город" должен быть освещен с точки зрения социальной целостности, в которой происходят урбанистические процессы и получает свое оформление городское пространство.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/5/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 5(67) С. 86-89. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

DECENTRATION OF TIME IN THE LIFE OF A PERSON OF MATURE AGE

Ermakov Sergei Anatol'evich, Doctor in Philosophy, Professor

Kashina Ol'ga Pavlovna

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod – National Research University

ermacow1958@mail.ru; olgaurtaeva2009@yandex.ru

The article considers the issue of time decentration in its correlation with the life of a person of mature age from philosophical positions. In this connection time decentration is considered an important means of the formation of the course of a human's life. Substantiating this statement the authors come to the conclusion that time decentration determines the variability of the course of life of a mature person in accordance with three principal directions: youth in maturity, maturity itself, elderly age in maturity.

Key words and phrases: time decentration; mature age; the past; the present; the future; course of person's life; directions of person's life.

УДК 930.314.908

Исторические науки и археология

Изучение истории повседневности горожан вызывает потребность охарактеризовать специфические особенности упорядоченной жизни человека и окружающей его общности. Исследование различных аспектов городской проблематики нуждается, в первую очередь, в определении ключевого понятия. При этом термин «город» должен быть освещен с точки зрения социальной целостности, в которой происходят урбанистические процессы и получает свое оформление городское пространство.

Ключевые слова и фразы: город; урбанистика; общественный быт; трактовка; городское пространство; определение.

Загороднюк Надежда Ивановна

Томилов Игорь Сергеевич

Федотова Дарья Юрьевна

Тобольская комплексная научная станция Уральского отделения Российской академии наук

igor.tomilov.85@mail.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ГОРОД» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Понятие «город» – неоднозначное и многогранное, не поддающееся осмыслению с позиции какой-либо одной дисциплины или концепции. Поэтому изучению представленного вопроса посвящены многочисленные труды ученых из разных отраслей научного знания: географии, социологии, семиотики, культурологии, истории, философии, архитектуры и т.д.

Все разнообразие множественности трактовок, на протяжении столетий разработанных в рамках концептуальных подходов отечественных и зарубежных ученых-урбанистов, не представляется возможным охватить в рамках одного исследования. Однако для полноценности научной работы требуется осветить понятие города как особенной социальной целостности, в составе которой происходят процессы урбанизации и развития быта горожан.

В методологическом плане исторический подход, использующий аналитико-синтетические приемы, позволит взглянуть на момент зарождения и течения развития города, фактор проблем существования и роль в определенном сообществе. Это даст возможность понять как современные тенденции урбанистического генезиса, так и перспективы его дальнейшей модернизации.

Объект изучения очень сложен и многогранен, в силу чего городоведы (историки, демографы, культурологи, этнологи, экономисты, географы и т.д.) использовали разные критерии оценки. О сложности определения понятия «город» в первую очередь говорят ученые-урбанисты. М. Г. Рабинович к условиям, затрудняющим точное определение, относил интенсивное распространение городского быта, развитие процессов урбанизации, образование мегаполисов и агломераций. Наряду с этим традиционно понятие города в русском языке было неоднозначным, относясь и к самому укреплению, его внутренней территории, зависимой округе и в целом к самому поселению. Еще одна сложность заключалась в том, что официальный статус поселения не всегда отражал его реальное состояние [26, с. 19-20].

Поэтому часть авторов ориентировалась в этом вопросе, прежде всего, на критерий людности поселения, занятия его жителей и территориальную принадлежность. Детерминанты причисления к городам они видели в общей площади или заданной численности жителей, высоком уровне развития ремесла, торговли и промышленности, а также в наличии посадской общины и наборе административных функций. Причем исследователи разделились в этом вопросе согласно своим хронологическим предпочтениям. Для древнерусских городов такие концепции развивали Н. Н. Воронин, Е. И. Горюнова, А. В. Куза, В. Т. Пашуто [6; 11; 20; 24]. Раннефеодальными и средневековыми городскими поселениями в этом ключе занимались А. А. Зимин, В. В. Карлов, А. М. Сахаров, А. Л. Хорошкевич, В. К. Яцунский [14; 16; 17; 32; 36; 40]. Наконец, в отношении истории городов Нового

времени проводил изыскания Я. Е. Водарский [5]. Таким образом, к 1960-1970-м гг. оформилось целое направление, включающее в себя многообразие конкретных вариантов определения и возникновения города [19, с. 11].

Наряду с этим стоит отдельно отметить работы В. В. Мавродина и И. Я. Фроянова, посвященные вопросам формирования городов Древней Руси, их ранней истории. В трудах ученых в рамках ленинско-марксистской концепции развивается теория, согласно которой поселенческие центры племен становятся городами в результате разложения родового строя [22].

Ученые, таким образом, в качестве основы брали некие определенные отпечатки, которые в исторической ретроспективе были наложены путями и обстоятельствами происхождения самого города. Подобные критерии при определении города М. Г. Рабинович считал не изначальной причиной его образования, а следствием. При этом общественное разделение труда играло роль фактора градообразования. Определяя город, стоит учитывать его значение как местного центра с широкими административными и экономическими функциями – именно рынок превращает город в основу хозяйственной жизни. Причем чтобы самому поселению приобрести черты города, необязательно сочетать в себе все функции. С другой стороны, ученый выделяет комплекс признаков, которые так или иначе присущи всем городам независимо от их локальной специфики: усложненная этносоциальная структура населения, взаимообмен традиционно-культурными ценностными нормами, социально-экономические функции, отчасти – административно-управленческие полномочия и защитные укрепления [26, с. 21-23].

Начало систематического изучения и описания историко-культурного формирования городской среды в отечественной традиции было положено в XIX – начале XX в. Неполные внешние типологические признаки объекта примитивно представлял в своей системе Н. Ходаковский, считавший, что город «есть просто ограда, венец, круг, черта, объятия» [25, с. 76]. В. П. Андросов, К. И. Арсеньев, Н. А. Рожков и ряд других ученых занимались статистико-географическим описанием городских поселений Российской империи [1; 3; 30]. Однако такие труды трактовали понятие в рамках сугубо узкого картографического определения. Так, В. П. Семенов-Тянь-Шанский, подходя к определению термина, в большей степени ориентировался на эпоху Просвещения, заостряя свое внимание на военных укреплениях и гражданских ограждениях, производственно-торговых зданиях, без наличия которых поселение перестает считаться городским (башни, острог, ряды, тын и т.д.) [33].

Советский ученый Н. П. Анциферов, заложивший комплексный культурологический подход к изучению городского пространства, выделял город в категорию живого организма, обладавшего своими «языком», «душой» и «судьбой». Интерпретируя своеобразный механизм как набор специфических знаков и символов, исследователь определял поселение как носителя информации о прошлом, текущем и будущем городской культурной среды [2, с. 9]. Другой маститый городовед, И. М. Гревс, аналогично ставил акценты на «антропологических» свойствах города – «физиологии, анатомии, психологии» [12, с. 249]. Продолжая наработки в знаково-символическом направлении, Ю. М. Лотман характеризует город как пространственный объект, структурные формы которого по-своему трактует каждая культура [21, с. 25]. Б. Н. Миронов включает в понятие объединяющие организмы с неповторимым укладом общественного быта [23, с. 18]. П. Г. Рындзюнский высказал мысль, что городу непременно должны быть присущи особые черты городского быта и образа жизни [31].

Рассматривая социально-культурологический аспект, Л. В. Кошман изображает город полифункциональным организмом. Вследствие естественного центрального притяжения и очевидного эталона уровня состояния социума он создавал вокруг себя особую геокультурную среду [18]. Культуролог В. Л. Глазычев, совершая широкий исторический экскурс и проводя анализ процессов оформления поселений человеческой цивилизации, доказывал в своих работах феномен города как особого пространства, упорядочиваемого им самим. Исследователь делает вывод, что фактически уже протогород не мог обходиться без развитой инфраструктуры [9].

М. Г. Рабинович и М. Н. Шмелева проводят наблюдения городской семантики через призму, в первую очередь, этнографических явлений, усматривая преимущественно в национальных компонентах особенности возникновения городского населения [27; 28]. Значительные изыскания М. Г. Рабиновича, нашедшие применение в этнографическом изучении города, приводят к следующим результатам: город – это местный культурно-экономический центр, сравнительно крупное поселение с более сложным этносоциальным составом жителей, большая часть которых занята в производстве товаров и их обмене, что, в свою очередь, создает совокупность особенностей общественного и индивидуального быта, свойственных городскому образу жизни [26, с. 24].

М. Н. Тихомиров также заострял внимание на занятиях жителей, считая городами населенные пункты с достаточной концентрацией ремесла и торговли [35]. К аналогичным выводам пришел Б. Д. Греков, выделяя главным критерием в определении города сосредоточение в нем торгово-промышленного населения, в разной степени оторванного от земледелия [13, с. 94]. Сторонник «замковой теории» М. Ю. Брайчевский в качестве фундамента указывал раннефеодальные крепости-замки, на основе которых выросло абсолютное большинство древнерусских городов [4, с. 32].

Аккумулируя выводы коллег, Г. В. Штыхов отмечал: «древнерусский город – это сложный и многообразный социальный организм, который являлся средоточием ремесла и торговли, крепостью, административным центром округа или княжества, культурным и религиозным центром» [39, с. 6].

Еще один ученый проблематики, занимающийся исследованием урбанистических процессов в Восточной Сибири, В. П. Шахеров, считает города важнейшими достижениями мировой цивилизации. По его мнению, поселения – это центры сосредоточения людских, материальных, интеллектуальных обществ, к системным признакам которых относят прочные социально-экономические, политико-административные и духовно-культурные связи. Эти обстоятельства выдвигают города «в качестве самостоятельной и ведущей пространственной организации общества» [37; 38, с. 4]. А. С. Сеняевский конкретизирует город, во-первых,

как локально-территориальное сосредоточение жителей, продуктов труда и средств производства с активными социальными связями, а во-вторых – как рефлектор всего общества [34].

В культурологии город, прежде всего, понимается как населенный пункт, содержащий сеть социальных связей с взаимодействием обывателей, а также являющийся особым социально-пространственным феноменом, позволяющим раскрыть специфику жизни его обитателей. Одновременно среда и население находятся во взаимодействии друг с другом, необходимом обоим элементам. Изначально люди формируют городское пространство, позднее среда развивает общественно-духовный образ человека. Однако структурный состав горожан неоднороден, делясь по сословно-профессиональным, половозрастным и этноконфессиональным признакам, что, в свою очередь, накладывает отпечаток на механизм определения исследуемого понятия [8; 15].

Разнородный контингент сторонников контекстуального подхода объединяло понимание города как «частного выражения более крупных систем (цивилизаций, государств, обществ, способов производства)». В рамках этого подхода город предстал перед исследователем как комплексный объект (или подсистема) в единстве своих многообразных (хозяйственных, административно-политических, военно-стратегических, организационных и других) функций и одновременно как элемент включающей его целостности, как пространственное воплощение ее социальных связей и культурной специфики [29, с. 25-26].

Таким образом, понятие «город» – многогранно, включает в себя множество элементов и не допускает универсальной трактовки в рамках одного научного направления или концепции. Тем не менее при изучении различных аспектов и решении тематических вопросов требуется идентификация понятия, предоставляющая критерии и определяющая границы для дальнейшей работы. Руководствуясь этим, работающие в различных областях знаний исследователи пользовались наиболее рациональными определениями понятия «город» в пределах выбранного ими направления. В результате данного обзора сложилось следующее (условно общее) определение исследуемого термина: город – это сложный симбиоз общественно-экономических, административно-управленческих и социокультурных элементов, сложившихся искусственно в результате антропогенного фактора, где главным обуславливающим детерминизмом выступает формирование жизненного пространства человека с общественным укладом в качестве его сущности.

Список литературы

1. Андросов В. П. Статистическая записка о Москве. М.: Тип. С. Селивановского, 1832. 185 с.
2. Анциферов Н. П. Пути изучения города как социального организма: опыт комплексного подхода. Л.: «Сеятель» Е. В. Высоцкого, 1925. 148 с.
3. Арсеньев К. И. Гидрографическо-статистическое описание городов Российской империи, с показанием всех перемен, происшедших в составе и числе оных в течение двух веков, от начала XVII столетия и доньне // Журнал МВД. 1832-1834.
4. Брайчевский М. Ю. К происхождению древнерусских городов // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.: АН СССР, 1951. Вып. 41. С. 32-34.
5. Водарский Я. Е. Города и городское население в России в XVII в. // Вопросы истории, хозяйства и населения России в XVII в. Очерки истории географии. М., 1974. С. 48-116.
6. Воронин Н. Н. К итогам и задачам археологического изучения древнерусского города // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.: АН СССР, 1951. Вып. 41. С. 5-29.
7. Воронин Н. Н., Раппопорт П. А. Археологическое изучение древнерусского города // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. М.: АН СССР, 1963. Вып. 96. С. 3-17.
8. Гефнер О. В. Военные и горожане в западносибирском городе второй половины XIX века: опыт ситуационного исследования // Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография, исследовательские модели и практики: материалы IX Всерос. науч. симпозиума (г. Барнаул, 27-30 сентября 2012 г.). Омск: Наука, 2012. С. 216-220.
9. Глазычев В. Л. Город без границ. М.: Территория будущего, 2011. 397 с.
10. Город как социокультурное явление исторического процесса: сб. ст. / под ред. В. Л. Глазычева. М.: Наука, 1995. 352 с.
11. Горюнова Е. И. К истории городов Северо-Восточной Руси // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.: АН СССР, 1955. Вып. 59. С. 11-18.
12. Гревс И. М. Город как предмет краеведения // Краеведение. 1924. № 3. С. 245-258.
13. Греков Б. Д. Киевская Русь. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1949. 568 с.
14. Зимин А. А. Состав русских городов XVI в. // Исторические записки. 1955. Т. 52. С. 336-347.
15. Каган М. С. Культура города и пути ее изучения // Город и культура: сб. науч. тр. СПб., 1992. С. 15-34.
16. Карлов В. В. К вопросу о понятии раннефеодального города и его типов в отечественной историографии // Русский город (проблемы горообразования). М.: Изд-во МГУ, 1980. Вып. 3. С. 66-83.
17. Карлов В. В. О факторах развития русского города в эпоху Средневековья (к постановке вопроса) // Русский город: ист.-методол. сб.: в 2-х т. М.: Изд-во МГУ, 1976. Т. 1. С. 32-69.
18. Кошман Л. В. Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальные и культурные аспекты. М.: РОССПЭН, 2008. 448 с.
19. Куза А. В. О происхождении древнерусских городов (история изучения) // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. М.: АН СССР, 1982. Вып. 171. С. 9-15.
20. Куза А. В. Социально-историческая типология древнерусских городов X-XIII вв. // Русский город (исследования и материалы). М., 1983. Вып. 6. С. 4-36.
21. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1999. 464 с.
22. Мавродин В. В., Фроянов И. Я. Ф. Энгельс об основных этапах развития родового строя и вопрос о возникновении городов на Руси // Вестник Ленинградского университета. 1970. № 20. С. 7-15.
23. Миронов Б. Н. Русский город в 1740-1860-е гг.: демографическое, социальное и экономическое развитие. Л.: Наука, 1990. 271 с.

24. Пашуто В. Т. О некоторых путях изучения древнерусского города // Города феодальной России: сб. ст. памяти Н. В. Устюгова. М.: Наука, 1966. С. 93-98.
25. Погодин М. Н. Русский исторический сборник. М.: Тип. МГУ, 1837. Т. 1. Кн. 3. Историческая система Ходаковского. 128 с.
26. Рабинович М. Г. К определению понятия «город» (в целях этнографического изучения) // Советская этнография. 1983. № 3. С. 19-24.
27. Рабинович М. Г. Очерки этнографии русского феодального города. Горожане, их общественный и домашний быт. М.: Наука, 1978. 328 с.
28. Рабинович М. Г., Шмелева М. Н. К этнографическому изучению города // Советская этнография. 1981. № 3. С. 33-34.
29. Репина Л. П. «Новая историческая наука» и социальная история. М.: Изд-во ЛКИ, 2009. 320 с.
30. Рожков Н. А. Город и деревня в русской истории (краткий очерк экономической истории России). СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1902. 86 с.
31. Рындзюнский П. Г. Основные факторы горообразования в России второй половины XVIII в. // Русский город: ист.-методол. сб.: в 2-х т. М.: МГУ, 1976. Т. 1. С. 105-128.
32. Сахаров А. М. Города Северо-Восточной Руси XIV-XV вв. М.: Изд-во МГУ, 1959. 238 с.
33. Семенов-Тянь-Шанский В. П. Город и деревня в Европейской России: очерк по экономической географии // Записки Императорского русского географического общества. СПб.: ИРГО, 1910. Т. X. Вып. 2. С. 38-48.
34. Сенявский А. С. Город и горожане [Электронный ресурс]. URL: http://nnmoiseev.ru/sm2/PLEN1/ST005/st_005.htm (дата обращения: 27.01.2015).
35. Тихомиров М. Н. Древнерусские города // Ученые записки Московского университета. М., 1946. Вып. 99. С. 8-9.
36. Хорошкевич А. Л. Основные итоги изучения городов XI – первой половины XVII вв. // Города феодальной России: сб. ст. памяти Н. В. Устюгова. М.: Наука, 1966. С. 41-42.
37. Шахеров В. П. Сибирский позднефеодальный город в современной исторической литературе // Сибирский город XVIII – начала XX в.: межвуз. сб. Иркутск, 1998. Вып. 1. С. 10-25.
38. Шахеров В. П. Экономика сибирского дореформенного города (на материалах городов Байкальской Сибири). Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2011. 256 с.
39. Штыхов Г. В. Древний Полоцк (IX-XIII вв.). Минск: Наука и техника, 1975. 136 с.
40. Яцунский В. К. Некоторые вопросы методики изучения истории феодального города в России // Города феодальной России: сб. ст. памяти Н. В. Устюгова. М.: Наука, 1966. С. 83-89.

DEFINITION OF “TOWN” CONCEPTION IN DOMESTIC HISTORIOGRAPHY

Zagorodnyuk Nadezhda Ivanovna

Tomilov Igor' Sergeevich

Fedotova Dar'ya Yur'evna

Tobolsk Complex Scientific Station of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

igor.tomilov.85@mail.ru

Studying the history of urban everyday life involves the necessity to describe the specific features of the daily routine of a human being and his/her community. Examining different aspects of urban problems requires, first of all, the definition of the key concept. The term “town” should be considered from the viewpoint of social integrity, in which urbanistic processes occur and urban space arranges itself.

Key words and phrases: town; urbanistics; social life; interpretation; urban space; definition.

УДК 1; 13:130.2

Философские науки

В статье раскрывается адаптация иммигрантов в принимающее общество как сложный процесс встречного движения культур принимающего общества и культур мигрантов. Автор доказал, что в этом процессе происходит смешение культурных норм и ценностей, а также стремление принимающего общества обеспечить полное участие мигрантов в своей жизни. Именно правильная и адекватная государственная политика интеграции мигрантов способна обеспечить все условия для реализации этого стремления.

Ключевые слова и фразы: интеграция; социальные интеграции; толерантность; иммигрант; этнофобия.

Зайнуллин Ленар Ильдусович

Казанский государственный институт культуры

Zainullin.l@mail.ru

СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ КАК ОДНА ИЗ СТРАТЕГИЙ ВХОЖДЕНИЯ ИММИГРАНТОВ В ПРИНИМАЮЩЕЕ СООБЩЕСТВО (ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

В настоящее время в России происходит стремительное сокращение численности населения, особенно трудоспособного возраста, которая с 1990-х гг. не восполняется миграционным потоком. Рост российской экономики с 2000 г. привел к тому, что уже сейчас она испытывает нехватку рабочей силы. Политические и экономические системы России оказались не готовы к развитию такой ситуации. Об этом говорят два важных