

Олохова Ольга Павловна

ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПТА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОРОДА И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ НИЖНЕГО ТАГИЛА В 20-Е - 30-Е ГГ. XX СТОЛЕТИЯ

В статье анализируется эволюция концепта социалистического города в начале 1920-х - конце 1930-х гг. Рассматривается применение концепта соцгорода на примере Нижнего Тагила. Сформулировано авторское определение концепта "социалистический город". Делается вывод, что анализ процесса проектирования и строительства в Нижнем Тагиле типичного социалистического города дает прекрасную возможность на локальном историческом примере рассмотреть онтогенез советских моногородов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/33.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 128-131. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

SHAMANISM AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON

Nemerov Evgenii Nikolaevich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Kursk State Medical University
eugenenn@yandex.ru

The article is devoted to shamanism as a special sociocultural phenomenon, its origin and evolution. Particular attention is paid to the connection of this phenomenon with the mythological mentality of archaic consciousness. A specific feature of the system of views on the world, which gave birth to shamanism, is an idea of the possibility of the direct interaction and control of spirits. The author singles out the role and functions performed by the shaman in the society.

Key words and phrases: shamanism; shamanistic ritual; mythological worldview; spiritual practice; archaic consciousness.

УДК 9.908

Исторические науки и археология

В статье анализируется эволюция концепта социалистического города в начале 1920-х – конце 1930-х гг. Рассматривается применение концепта соцгорода на примере Нижнего Тагила. Сформулировано авторское определение концепта «социалистический город». Делается вывод, что анализ процесса проектирования и строительства в Нижнем Тагиле типичного социалистического города дает прекрасную возможность на локальном историческом примере рассмотреть онтогенез советских моногородов.

Ключевые слова и фразы: социалистический город; историческая урбанистика; индустриализация; модернизация; мобилизация.

Олохова Ольга Павловна

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)
Российского государственного профессионально-педагогического университета
polite87@yandex.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПТА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ГОРОДА И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ НИЖНЕГО ТАГИЛА В 20-Е – 30-Е ГГ. XX СТОЛЕТИЯ**

Понятие «соцгород» в современной исторической науке продолжает быть в центре дискуссий, определение этого социального феномена становится все более многосторонним. Сегодня необходим скрупулезный анализ исторического материала по созданию в СССР новых форм расселения, формированию новых типов поселений, практической реализации новых подходов в формировании процессов урбанизации. Взвешенное принятие решений при разработке документов территориального планирования невозможно без осмысления отечественного опыта такой деятельности.

Анализ проектов строительства в СССР нового «счастливого города» в 1920-е гг. нельзя осуществить без характеристики богатства и разнообразия образа мыслей зодчих и невиданных доселе способов выражения в архитектуре [3, с. 97]. В это время Советская власть лояльно относилась к авангардистам и любым творческим коллективам. Стали возможны зарубежные командировки с целью изучения жилищного строительства на Западе [11]. В эти же годы рождались идеи, теории, концепты «соцгорода», правда, пока на бумаге. Страна не обладала средствами для развернутого промышленного строительства. В начале 1920-х гг. появилось множество мнений по организации проектирования и строительства рабочих поселков и соцгородов, начались активные дискуссии.

В первой градостроительной дискуссии (1922-1923 гг.) наметились принципиальные разногласия в подходе к проблемам формообразования. Другая дискуссия (зима 1929-1930 гг.) отразила особенности развертывания социалистической индустриализации в годы первой пятилетки. Цель – поиски новых форм социально-пространственной организации общества, создания социалистического быта [5]. Диспуты по социалистическому расселению показали, что проблема создания идеального города становилась проблемой идеального расселения на территории государства.

Быстрый темп строительства привел к разрастанию старых промышленных городов и необходимости их реконструкции, росли новые города. Военно-оборонные задачи в условиях нагнетания противостояния Запада и СССР и предчувствия новой мировой войны определяли ключевые основы программы индустриализации СССР, оказывали влияние на планы строительства промышленных и гражданских объектов. Появились правила расположения населенных пунктов вблизи строительства новых предприятий, что явилось доминантой в создании системы соцрасселения [1, с. 84-117]. Главный итог полемики сводился к комплексной застройке городов, все были убеждены, что промышленность являлась доминирующей в разработке генпланов будущих соцгородов.

В СССР, как и на Западе, к концу 1920-х гг. сложились две основные модели районной планировки: 1. децентрализация крупных городов, сопровождавшаяся образованием городов-спутников; 2. коммунальный союз населенных мест, находящихся в сходных условиях. Вторая градостроительная дискуссия определила дальнейшие векторы развития соцгородов.

В 1920-е гг. формируется несколько течений в сфере архитектурного авангарда: в 1923 г. рационалисты создали «АСНОВА» (Ассоциация новых архитекторов – примеч. О. О.), главное внимание уделялось организации города, размещению площадей и жилых кварталов, они были против монотонности длинных прямых

улиц. Несколько позднее оформилась группа конструктивистов, в 1925 г. они организовали «ОСА» (*Объединение современных архитекторов – примеч. О. О.*) [12, с. 28-29]. М. Гинзбург, выражающий кредо конструктивистов, предложил несколько типов организации пространства: «первый тип – разукрупнение существующих городов с помощью городов-спутников, связанных транспортной сетью. Второй тип – реконструкция системы расселения: группировка производственных центров возле сырья. Третий тип – создание новых поселений близких типов (промышленных и аграрно-производственных). Они мыслились как образцы социалистического расселения, где не будет разницы между городом и деревней» [Там же, с. 73].

Свою точку зрения в сфере градостроительства вокруг проблем социалистического расселения и размещения промышленных центров высказывали урбанисты (*утверждали необходимость создания и развития больших городов – примеч. О. О.*) и дезурбанисты (*отрицали положительную роль крупных городов и выступали за рассредоточение населения за их пределами – примеч. О. О.*). Во многом советские архитекторы следовали имевшемуся практическому западному опыту, все сторонники развития советских городов выступали за тесные международные связи с творческими объединениями, но это были идеи общей работы по возведению в социалистическом государстве городов-садов, с использованием интернационального опыта. Советские конструктивисты из ОСА, знакомясь с западным опытом градостроительства, работали над созданием своего стиля, были против внешнего подражательства. Вместе с тем они переняли сам принцип: рациональное, доступное, функциональное, удобное жилье.

Наиболее крупной урбанистической концепцией этого времени явилась теория архитектора, экономиста и сотрудника Госплана СССР Л. М. Сабсовича. Урбанисты связывали строительство соцгородов с развитием техники и его обслуживанием (канализация, водопровод, зеленые площади и т.д.). Сабсович пытался устранить традиционное противоречие между городом и деревней, по его мнению, соцгород – это поселение нового типа, такие города должны предоставлять «наибольшие удобства для коллективной жизни, коллективной работы, коллективного отдыха трудящихся. В этих домах не должно быть отдельных квартир с кухнями, кладовыми и пр. Дома не должны заключать в себе помещения для обособленной жизни каждой отдельной семьи... Желательно предоставить каждому трудящемуся возможно большую (9-10 м²) и наиболее благоустроенную комнату, но на первое время нам придется соблюдать определенную экономию на размерах комнат. Мне представляется, что можно с достаточными удобствами строить комнату площадью в 5 м²» [7, с. 52].

Его индустриальный социалистический город, с одной стороны, должен примыкать к территории промышленного комбината, с другой стороны, его следует окружить территорией подсобных сельскохозяйственных предприятий, крупных колхозов или совхозов. Автор утверждает, что проблему расселения необходимо связать с идеей размещения промышленности, которая бы решалась в плоскости генерального плана. Он пришел к выводу, что архитекторы должны сосредоточить внимание на проектировании громадных современных фабрик-кухонь, обширных общественных столовых в местах работы, отдыха, в учреждениях общественного воспитания. Перед советской архитектурой ставилась задача – проектировать и строить центры науки, культуры, общественной жизни. Образ соцгорода Л. М. Сабсович представлял себе как новый тип города с коллективным жизненным укладом (соцгород-коммуна), с промышленным центром, устранявшим противоречие между городом и деревней.

Концепт социалистического города теоретика советского градостроительства А. Склонского совпадал с представлением Л. М. Сабсовича, однако Склонский идет еще дальше в политике ликвидации индивидуальной семейной жизни и обобществлении быта, частной жизни людей в соцгороде. А. Склонский выступает против планирования в жилищных корпусах «отдельных квартирок, с кухнями при каждой квартирке для семьи... Несомненно, не за горами время, когда наука разработает способ искусственного выкармливания детей, и мать-работница будет полностью избавлена от этой повинности. Когда младенец начинает становиться маленьким человеком, в нем нужно развивать коллективистические навыки. Ребенок раздваивается. Он не знает, чему верить, к чьим указаниям прислушиваться... нужно поставить их целиком под руководство специалистов педагогов, под влияние коллектива однолеток, изъять из частного, “квартирного” быта» [8, с. 23, 25].

Советский социолог, экономист, градостроитель и теоретик конструктивистской архитектуры М. А. Охитович сразу же включился в полемику с Сабсовичем, противопоставив свою дезурбанистическую концепцию расселения. М. А. Охитович предлагал совместить компактное традиционное рассредоточение промышленности с линейным расселением рабочих вдоль магистралей: «город является следствием общественных и социальных изменений... конкретное общественное, а не территориально организованное человеческое единство» [6, с. 8]. Согласно общей схеме расселения создается разветвленная сеть железных и шоссейных дорог для транспортировки продуктов питания, трудовых ресурсов, готовой промышленной продукции и др. Вдоль магистрали располагается зеленый массив шириной 50-150 м, после парковой зоны размещаются дороги местного значения, вдоль которых строится жилой сектор для трудового населения. Основным типом застройки является небольшой домик-ячейка на одного-двух человек, также предусматривались дома-коммуны для многосемейных. Образ соцгорода М. А. Охитович представлял как вариант города-сада. Город соединял в себе единую систему, состоящую из промышленных предприятий, вспомогательных производств, сельского хозяйства и селитебной зоны.

Теоретик советского градостроительства Н. А. Милютин предлагал зонировать городскую территорию в виде 6 параллельных полос: «1. Железнодорожные пути; 2. Производственные и коммунальные предприятия, склады, станционные сооружения, а также связанные с ними научные и технические учебные заведения; 3. Зеленая зона с шоссейной магистралью; 4. Жилая зона, состоящая из трех полос: а) учреждения общественного пользования: столовые, диспансеры, гор/сельсоветы и др.; б) жилые здания; в) ясли, детсады, интернаты; 5. Парковая зона с учреждениями для отдыха, площадки для физкультуры, водными бассейнами; 6. Пригородная сельскохозяйственная зона: сады, огороды, молочное животноводство» [4, с. 54]. Данная теория должна была стать главной при проектировании соцгородов.

Соцгород в концепте Н. А. Милютин выглядел как единый хозяйственно-производственный комбинат, обеспечивающий наиболее экономное использование сырья и связанный с населенным пунктом в соответствии с культурными, социально-бытовыми, научными, учебно-воспитательными и подсобными сельскохозяйственными предприятиями [Там же, с. 19-20].

Урбанисты и дезурбанисты в своих взглядах были едины в социально-политических и организационно-управленческих аспектах. Однако первоочередная задача государства заключалась в строительстве промышленных объектов, а население обслуживало эти предприятия. Градостроительные проблемы полностью попали под контроль государственных и партийных органов власти, одно из постановлений «О перестройке литературно-художественных организаций» от 23.04.1932 г. изменило работу архитектурных мастерских. По мнению историка-урбаниста М. Г. Мееровича, цель объединения архитекторов из разрозненных группировок в единый союз заключалась в следующем: «Во-первых, охват, контроль и управление всеми, без исключения, архитекторами, включавшимися в единую общегосударственную систему проектного дела. Во-вторых, распространение единого творческого метода, единых стилистических предпочтений, обеспечение исполнительской дисциплины. В-третьих, реорганизация Всесоюзного архитектурно-научного общества, а вместе с ним остатков творческих группировок – ВОПРА (*Всесоюзное объединение пролетарских архитекторов – примеч. О. О.*), АСНОВА, АРУ (*Архитектурное объединение урбанистов – примеч. О. О.*), ОСА, МАО (*Московское архитектурное общество – примеч. О. О.*). В-четвертых, формирование механизма непосредственной трансляции руководящих указаний от соответствующих органов политического руководства страной к архитектурным коллективам» [2]. В середине 1930-х гг. творческая атмосфера в СССР перестала быть свободной и способствующей полной самореализации художника.

Город Нижний Тагил является типичным примером соцгорода, где в 1930-е гг. началось строительство двух крупных промышленных предприятий – Уралвагонзавода и Нижнетагильского металлургического завода. Началась активная разработка проектов строительства жилых территорий возле заводов-гигантов. Реализация проекта соцгорода связана с работой «творческих группировок» советского архитектурного авангарда. В начале 1928 г. было организовано Уральское отделение Всероссийского объединения современных архитекторов (УралОСА). Между центральным правлением ОСА (А. А. Веснин, М. Я. Гинзбург, И. И. Леонидов и др.) и архитекторами УралОСА установились тесные творческие и организационные контакты. В проектировании застройки отдельных районов Нижнего Тагила принимали участие и члены Центрального правления ОСА: М. Я. Гинзбург (район Красный Камень), И. И. Леонидов (район Ключи), А. М. Мостаков (проект соцгорода Вагонстрой) и др. Архитекторы отмечали, что в результате проектирования города (территория растянута с запада на восток) жилой массив в западной части получился в форме статического пятна, а в восточной части – линейное расположение. Вторая градостроительная дискуссия помогла выбрать для строительства соцгорода Нижний Тагил смешанный вариант, сочетающий принципы дезурбанизма и урбанизма.

В местных периодических изданиях широко освещались варианты проектов соцгорода Нижний Тагил и его реального воплощения в жизнь. Проект социалистического Тагила в июне 1931 г. охарактеризовала газета «Тагильский рабочий»: «В 1931-1932 гг. предполагался рост населения Тагила с 60.000 чел. до 128.000 чел. В 1938 г. в Тагиле будет жить, согласно плану, 250.000 чел. На это количество жителей и рассчитан новый город. В 1937 г., когда будет закончено все строительство социалистического Тагила, жилая площадь увеличится в 14 раз» [9]. Строительство будет осуществляться строго в соответствии с намеченными задачами пятилетнего городского строительства на 1933-1937 гг., город будет перепланирован: «От грязных, топких демидовских улочек не останется и следа. Дома будут светлы и просторны, окружены зелеными насаждениями. В 1938 г. мы будем иметь на каждого человека 12 м² жилой площади. Уйдут кривые покосившиеся домики, уступая место многоэтажным домам. Не будет таких мест, как сейчас, где 10 телег не могут разъехаться. Средняя ширина улиц будет 22 метра: проезжая часть по 8 метров, тротуары по 5 метров. В соцгороде не будет различия между городом и деревней. Социалистический быт не допускает близкого соседства промышленных предприятий и жилищ» [Там же]. «В Тагиле намечено создать трамвайную сеть. В 1938 г. новый социалистический Тагил будет перерезан паутиной серых стальных рельс, по которым будет пушено 98 быстроходных вагонов. В новом городе не должно быть ничего старого, варварского» [10].

Анализируя материал периодической печати («Уралвагонстрой», «За металл», «Уральский рабочий» с 1931 по 1936 гг.) и мнения архитекторов по вопросу советского градостроительства, можно сформулировать следующее понятие «социалистический город»: Соцгород Нижний Тагил – это административно-территориальная и просветительская единица государства, примыкающая к промышленному предприятию, окруженная зеленым массивом, связанная между собой транспортной сетью, рассчитанная на определенное количество населения с заданной жилой площадью, с социально-культурными учреждениями, с обобществлением быта и коллективным трудом, обслуживаемая близлежащими подсобными сельскохозяйственными предприятиями.

Таким образом, согласно установкам власти, в определенной степени опирающимся на идеи, высказанные в ходе архитектурных дискуссий, планировалось переустроить быт населения, отказываясь от политики индивидуальной семейной жизни в пользу совместного общежития. С этой целью правительство принимает постановление ЦК ВКП(б) от 30.05.1930 г. «О работе по перестройке быта», в котором указывалось, что финансовые вливания необходимо направить на строительство промышленных объектов, а не на комфортабельное жилье за счет средств государства. В нем также отмечалась важность мобилизации населения для промышленного и жилищного строительства. Столкновение концепций, выработанных в ходе архитектурных дискуссий, и идеологизированных, прагматичных установок государства по определению задач строительства социалистического города привели к утверждению концепции промышленно-селитебного образования, центральным ядром которого должно стать градообразующее предприятие.

Социалистический город – сложное по содержанию понятие, выработанное в ходе дискуссий архитекторов и значительно упрощенное в интересах советского государства. Оно эволюционировало из идеи «города-сада» как места комфортного проживания человека «освобожденного труда» в идею нового типа социальной политики и управления, подчиненного задачам принудительной модернизации 1930-х гг. Город стал заложником градообразующего предприятия, а человек – исполнителем воли государства.

Список литературы

1. **Меерович М. Г.** Социалистический город: формирование городских общностей и советская жилищная политика в 1930-е гг. // Советская социальная политика 1920-1930-х гг.: идеология и повседневность: сб. ст. / под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой. М.: ООО «Вариант»; ЦСПГИ, 2007. С. 84-117.
2. **Меерович М. Г.** Союз советских архитекторов – лучшие из лучших (от свободных творческих группировок к архитектурной номенклатуре) [Электронный ресурс]. URL: http://elis.pstu.ru/index.php?a=9&pod_id=34&pod3_id=181 (дата обращения: 28.07.2015).
3. **Мельников К. С.** Архитектура моей жизни. Творческая концепция. Творческая практика / сост. А. Стригалева. М.: Искусство, 1985. 312 с.
4. **Милютин Н. А.** Соцгород: проблема строительства социалистических городов. Основные вопросы рациональной планировки и строительства населенных мест СССР. М. – Л.: Государственное изд-во, 1930. 83 с.
5. **О строительстве социалистического быта** [Электронный ресурс] // Республика Татарстан: общественно-политическая газета. 2013. 26 мая. URL: <http://rt-online.ru/p10076777/> (дата обращения: 19.06.2016).
6. **Охитович М. А.** Заметки по теории расселения // Современная архитектура. 1930. № 1-2. С. 7-16.
7. **Сабсович Л. М.** Социалистические города. М.: Госиздат РСФСР «Московский рабочий», 1930. 124 с.
8. **Склонский А.** Социалистический город // Революция и культура. 1929. № 21. С. 23-25.
9. **Тагил социалистический** // Тагильский рабочий. 1931. 24 июня.
10. **Тагил социалистический** // Тагильский рабочий. 1931. 29 июня.
11. **Тверской Л. М.** Современное жилищное строительство в Германии // Вопросы коммунального хозяйства. 1926. № 2 (19). С. 117-129.
12. **Хазанова В. Э.** Советская архитектура первой пятилетки: проблемы города будущего. М.: Наука, 1980. 374 с.

**FORMATION OF CONCEPT OF SOCIALISTIC TOWN AND ITS USE
IN CONSTRUCTION OF NIZHNY TAGIL IN THE 20-30S OF THE XX CENTURY**

Olokhova Ol'ga Pavlovna

*Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute (Branch)
of the Russian State Vocational Pedagogical University
polite87@yandex.ru*

The article analyzes the evolution of the concept of a socialistic town at the beginning of the 1920s – the end of the 1930s. The application of the concept of a socialistic town by the example of Nizhny Tagil is considered. The author's definition of the concept "socialistic town" is formulated. It is concluded that the analysis of the process of designing and constructing a typical socialistic town in Nizhny Tagil gives a splendid opportunity to examine the ontogenesis of Soviet mono-towns by the local historical example.

Key words and phrases: socialistic town; historical urban studies; industrialization; modernization; mobilization.

УДК 128

Философские науки

В статье анализируются философские учения о смерти П. А. Флоренского и Н. Ф. Федорова. Актуальность исследования определяется недостаточной степенью разработанности данной проблемы в современной отечественной литературе. Описывается отношение П. А. Флоренского к учению и личности Н. Ф. Федорова. Автор раскрывает характер каждого из представленных учений, описывает образ смерти. Приводятся суждения мыслителей о природе страха смерти и возможности его устранения. Автор находит точки соприкосновения и расхождения во взглядах философов на механизм воскрешения, а также делает заключение о сходствах и различиях во взглядах мыслителей на ценность и причины смерти.

Ключевые слова и фразы: жизнь; смерть; механизм воскрешения; человек; тело; душа; Божественная благодать; ценность смерти.

Орленко Ольга Александровна

*Южный федеральный университет
osya8923@yandex.ru*

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЙ
О СМЕРТИ П. А. ФЛОРЕНСКОГО И Н. Ф. ФЕДОРОВА**

Целью данной работы является выявление сходств и различий в учениях о смерти русских философов XIX-XX веков Н. Ф. Федорова и П. А. Флоренского. Сравнительный анализ философских учений П. А. Флоренского и Н. Ф. Федорова можно обнаружить в статьях В. А. Никитина «Священник Павел Флоренский