

Щербаков Вячеслав Юрьевич

СВОБОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ФРГ (1998-2013 ГГ.): СПЕЦИФИКА ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИММИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматриваются особенности политики Свободной демократической партии ФРГ в иммиграционной сфере. В основе этой политики лежат традиционные либеральные ценности, постепенно теряющие поддержку в обществе. Подчёркивается, что падение популярности либералов связано как с идеологией, так и с ошибками в практической деятельности. Автор обращает внимание, что, в отличие от остальных значимых партий Германии, СвДП никогда не предпринимала особых усилий для привлечения иммигрантов или немцев с иммигрантским прошлым на свою сторону.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/10/55.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 10(72) С. 205-210. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

SPECIFICS OF ACTOR'S PERFORMANCE IN SMALL-FORMAT THEATRES

Shatalina Anastasiya Gennad'evna

*Theatre Institute of Saratov State Conservatory named after L. V. Sobinov
versia-teatr@mail.ru*

The article focuses on the specifics of the actor's performance in small-format theatres. The research task is to identify the basic features of the actor's performance in such theatres. The author concludes on the cardinal importance of the actor's personality and technique in small-format theatres, the basic characteristics of which are the following: minimum decoration, refusal of foot-lights, removal of stage in auditorium, interactivity of performances, lack of fourth wall. The originality of the paper lies in the interpretation of the actor's personality in the small-format theatre – a phenomenon of the theatrical art of the XXI century.

Key words and phrases: small-format theatre; actor's performance; dialogue between actor and audience; "poor theatre"; stage director; actor; spectator.

УДК 94.4; 40.03.01

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются особенности политики Свободной демократической партии ФРГ в иммиграционной сфере. В основе этой политики лежат традиционные либеральные ценности, постепенно теряющие поддержку в обществе. Подчеркивается, что падение популярности либералов связано как с идеологией, так и с ошибками в практической деятельности. Автор обращает внимание, что, в отличие от остальных значимых партий Германии, СвДП никогда не предпринимала особых усилий для привлечения иммигрантов или немцев с иммигрантским прошлым на свою сторону.

Ключевые слова и фразы: Свободно-демократическая партия; либерализм; «Висбаденские принципы»; проблема беженцев и иммигрантов; выборы в Бундестаг; «чёрно-жёлтая коалиция».

Щербаков Вячеслав Юрьевич, к.и.н., доцент*Южный федеральный университет
sherbakov.viacheslav@yandex.ru***СВОБОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ФРГ (1998-2013 ГГ.):
СПЕЦИФИКА ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИММИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

С конца 1980-х гг. проблема интеграции сотен тысяч иммигрантов, ежегодно прибывающих в Германию, приобретает всё большее значение. Федеративная республика быстро превращается в «страну иммиграции», растёт численность иностранного населения, усиливаются трудности, связанные с его интеграцией. Игнорировать проблемы, связанные с иммиграцией, и не выдвигать вариантов их решения в современной Федеративной республике означает потерю партией политической перспективы.

Свободно-демократическая партия Германии (СвДП) с момента основания 11 декабря 1948 г. долгое время представляла собой третью по значимости политическую силу страны и в составе разных коалиций не раз участвовала в работе федерального правительства. Однако с начала 1980-х гг. позиции либералов на политической арене страны стали ослабевать. Во многом это было связано с длительным пребыванием СвДП в качестве младшего политического партнёра ХДС/ХСС, что в значительной степени лишило партию самостоятельности как в политике, так и в идеологии. Многие темы, которые активно продвигали либералы, в том числе и в области иностранной миграции, в общественном сознании связывались с ХДС/ХСС. Неравноправный союз с наиболее идеологически близкими консерваторами лишил либералов политической индивидуальности, на что быстро обратили внимание избиратели. Для значительной части традиционного электората СвДП, рекрутируемого преимущественно среди высокообразованных и высокодоходных слоёв населения, идеи классического либерализма начали терять привлекательность. Зачастую представители зажиточных слоёв, ранее поддерживающие СвДП, стали отдавать предпочтение «зелёным». И хотя либеральная партия Федеративной республики ещё не раз переживала взлёты, тем не менее с 1980-х гг. основной эволюционной тенденцией СвДП стала постепенная сдача политических позиций.

В мае 1997 г. на съезде в Висбадене была принята новая партийная программа «Висбаденские принципы». По замыслу авторов, программа «должна была стать мировоззренческим прорывом либералов, облеченным в формат документа, подобного основным программным документам «народных партий»» [3]. Значительное внимание в программе было уделено стремительно актуализирующимся проблемам миграции и иностранного населения ФРГ. В документе говорилось: «Открытое гражданское общество несовместимо с дискриминацией меньшинств или ограничениями для иностранцев. Нетерпимость – это посягательство против человечности, она подавляет многообразие» [24, S. 5]. В русле либеральной политики авторы программы подчёркивали: «Свобода – это многообразие. Многообразие в рыночной экономике – это конкуренция. Многообразие в обществе – это толерантность» [Ibidem, S. 6]. По мнению либералов, одной из главных задач общества является интеграция живущих в стране иностранцев, что означает достижение равноправного сосуществования немцев

и не немцев. Программа признавала не только наличие значительного количества иностранцев в стране, но и то, что Германия нуждается в дальнейшей иммиграции. При этом подчёркивалось, что «системной миграционной и интеграционной политике требуется законодательная основа», под чем понималось принятие закона о контроле за иммиграцией. Не обошли либералы и проблему признания избирательных прав для иностранцев, уже долгое время активно лоббируемую «зелёными». «Открытое общество живёт участием каждого вне зависимости от происхождения», – отмечалось в программе, и «коммунальное избирательное право должно зависеть не от государственной принадлежности, а от принадлежности к общине» [Ibidem, S. 14].

Выборы в Бундестаг в 1998 г. принесли либералам 6,2% голосов и 43 места в парламенте [5]. Однако формировавшие правительство социал-демократы в качестве союзников по коалиции предпочли «зелёных». Таким образом, впервые с конца 1960-х гг. СвДП не оказалась представленной в правительстве Германии. В 2000 г. численность партийных рядов германских либералов достигла исторического на тот момент минимума в 62721 человек [4].

Одним из главных направлений миграционной политики либералов в этот период была борьба за принятие Закона об иммиграции. 3 августа 2001 г. министр иностранных дел «красно-зелёной» коалиции Отто Шили представил кабинету проект соответствующего закона. Обсуждение проекта в Бундестаге оказалось омрачено событиями 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, которые серьёзно подорвали позиции тех, кто ратовал за ускоренную интеграцию и упрощённый въезд для иностранцев. Дебаты по проекту обнажили противоречия как между «красно-зелёными» и ХДС/ХСС, так и между бывшими партнёрами по «чёрно-жёлтой» коалиции. В начале 2002 г. споры по поводу принятия Закона об иммиграции вновь резко обострились. Одной из главных причин этого, несомненно, послужили предстоящие выборы в Бундестаг. Основным противником документа выступал оппозиционный блок ХДС/ХСС. Хотя «красно-зелёная» коалиция принимает некоторые из замечаний и поправок консерваторов, однако правый блок отказывается идти на компромисс. В этой ситуации либералы попытались спасти проект. Выступая в Бундестаге, депутат от СвДП Сабина Лойтхойсер-Шнарренбергер в очередной раз заявила о необходимости контроля над иммиграцией и принятия соответствующего закона. По мнению представительницы либералов, не следует смешивать мигрантов и тех, кто ищет убежище, поскольку это совершенно различные категории иностранцев, и право на убежище, гарантированное конституцией, распространяется именно на последних. Отметив, что СвДП «давно серьёзно занимается проблемой управляемой иммиграции и представила собственный проект закона», она, тем не менее, в настоящее время также выступает за голосование по представленному представителями «красно-зелёной» коалиции законопроекту. Остальные выступавшие на обсуждении проекта представители СвДП также высказывались за то, чтобы «СДПГ и ХДС двинулись навстречу друг другу» [14]. Компромиссная позиция либералов вызвала откровенное недовольство консерваторов. В Гамбурге, Гессене и Баден-Вюртемберге, где у власти находились «чёрно-жёлтые» коалиции, ХДС требовали от партнёров согласованной политики по вопросу принятия Закона об иммиграции. Гессенский министр-президент Роланд Кох даже заявил о намерениях в дальнейшем создать земельное правительство без участия либералов и «во время следующего обсуждения законопроекта больше не принимать во внимание мнение партнёров по коалиции» [26]. После ожесточённых дискуссий Закон об иммиграции был принят, однако с самого начала было ясно, что он не оправдывает возложенных надежд. Дело в том, что ряд основных положений нового закона был взят из действовавшего ранее Закона об иностранцах 1991 г. и не отражал произошедших в обществе перемен.

На съезде в Дюссельдорфе, прошедшем в мае 2001 г., СвДП принимает новую предвыборную стратегию, в основу которой был положен проект Ю. Мёллемана «18 процентов». Годом раньше Мёллеманн заявил: «Постараемся сделать реальностью нашу новую победу. Покажем, что мы сможем добиться кажущейся неосуществимой цели на выборах в Бундестаг: 18%» [12, S. 38]. В «Стратегии 18» подчёркивалось, что СвДП толерантна и открыта миру: «Мы хотим способствовать тому, чтобы Германия оставалась признанной страной мирного мирового сообщества. И это относится также к противодействию расистским, антисемитским и националистическим группам в Германии» [18, S. 2]. 12 мая 2002 г. на съезде СвДП принимается программа на выборы в Бундестаг. Отмечая, что Федеративная республика в течение многих лет «фактически является страной иммиграции», либералы призывали управлять миграцией и регламентировать её, подчёркивая, что у остальных партий для этого «отсутствует мужество». Управление иммиграцией, по мнению составителей программы, должно стать величайшей задачей будущего, от которой не станет отворачиваться ответственный политик. Либералы объявили, что будут опираться на своеобразную триаду, состоящую из более сильной ориентации иммиграции на собственные интересы страны, сохранение гуманитарных обязательств Германии и наращивание усилий по интеграции. Говоря о необходимости иммиграции для Германии, либералы отметили, прежде всего, положительные факторы этого процесса. Так, по их мнению, иммиграция может укрепить и стимулировать экономический рост и благосостояние в стране, поскольку она сглаживает существующий дефицит рабочей силы во многих отраслях промышленности. Кроме того, иммиграция может помочь смягчить демографические проблемы старения и сокращения населения, а следовательно, предстоящие нагрузки для социальной системы. Несмотря на декларируемую «открытость» представленной либералами миграционной политики, в программе предлагалось делать упор, прежде всего, на приглашение в страну «умных голов», т.е. квалифицированных иностранных специалистов. Для этого предполагалось упростить существующие правила въезда иностранных учёных и студентов, поощрять лучших из них после учёбы оставаться в Германии. Кроме того, либералы считали, что «правильным решением является не повышение квалификации и переподготовка до иммиграции, а повышение квалификации и переподготовка плюс миграция» [13, S. 51]. Достаточно новаторским было требование либералов разрешить свободную трудовую деятельность тех, кто «на правовых основаниях находится в Германии и имеет право

на оплачиваемый труд». В духе классического либерализма подчёркивалось: «Свободный доступ к рынку труда и, следовательно, покрытие издержек на жизнь собственными силами относятся к основам достойной жизни и индивидуальной свободы» [Ibidem, S. 53]. Одним из важнейших условий для интеграции живущих в Германии иностранцев, по мнению «свободных демократов», является изучение немецкого языка. При этом отмечалось, что «языковые курсы для мигрантов должны быть обязательными и предусматривать разумное соучастие в оплате». Поднимая актуальную для Германии проблему предоставления политического убежища, либералы подчёркивали, что приют должны получать только те, кто в этом действительно нуждается. Тот же, кто не признан нуждающимся в убежище, должен быть как можно скорее и желательно добровольно покинуть Германию, «иначе его ждёт депортация» [Ibidem].

На выборах в Бундестаг 22 сентября 2002 г. СвДП получила 7,4% голосов и 47 депутатских мест, что, конечно же, было гораздо меньше, чем широко озвученные «18 процентов» [5]. Помимо того, что избиратели не оценили грандиозных замыслов либералов, негативное воздействие на результаты выборов оказала так называемая «афера Мёллемана». Будучи заместителем председателя СвДП, Мёллеман длительное время являлся президентом Германо-арабского общества. В Израиле некоторые его высказывания зачастую воспринимались как антисемитские. Весной 2002 г. Мёллеман в очередной раз подверг острой критике политику Израиля в отношении Палестины. Журнал «Дер Шпигель» высказал предположение, что этим заместителем председателя СвДП пытался привлечь на свою сторону избирателей-мусульман. Однако в итоге политик сумел добиться поддержки исключительно в кругах немногочисленных радикальных мусульман арабского происхождения, «многие из которых не имеют немецкого паспорта и не имеют избирательных прав» [7, S. 24]. За несколько дней до выборов в Бундестаг в Северной Рейн-Вестфалии (СРВ) внезапно появились листовки и плакаты, в которых содержался призыв к избирателям «поддержать Мёллемана голосами за СвДП». В тексте листовок, в частности, утверждалось, что «Мёллеман долго и упорно борется за мирное решение Ближневосточного конфликта», а правительство Ариэля Шарона «посылает танки в лагерь для беженцев и игнорирует решения Совета Безопасности ООН» [10]. Вскоре выяснилось, что листовки были напечатаны на средства из сомнительных источников и без одобрения руководства СвДП. Несмотря на то, что выборы в СРВ прошли успешно, авторитет Мёллемана в обществе и в партии оказался серьёзно подорван. Опальный политик заявил о выходе из партии, а вскоре трагически погиб, выполняя прыжок с парашютом. Попытка наладить диалог между либералами и представителями мусульманской общины провалилась.

Уход и гибель бывшего вице-председателя явились определённым поворотным пунктом эволюции СвДП. Пребывание в оппозиции благотворно сказалось на либералах, не несущих прямой ответственности за деятельность правительства. Успеху либералов способствовала благоприятная экономическая ситуация, которая одновременно несколько сглаживала проблемы, связанные с иностранным населением. Середина 2000-х гг. стала временем политического прорыва для СвДП. В 2004 г. она получила 6,1% (+3,1%) голосов на выборах в Европейский парламент и 7 депутатских мест, что оказалось лучшим результатом за всё время существования партии [9]. Результаты выборов в ландтаги в середине 2000-х гг. также не могли не радовать либералов. В течение 2005-2008 гг. СвДП прошли в ландтаги большинства федеральных земель.

Вступивший в силу 1 января 2005 г. Закон об иммиграции, несмотря на все его недостатки, как считали либералы, стал основой контролируемого и ограниченного доступа иностранцев в Германию. Это привело к некоторому сокращению численности иммигрантов в ФРГ. Между тем, по мнению представителей СвДП, стране не хватало квалифицированных кадров. Критикуя закон, либералы характеризовали его в значительной степени компромиссным. Как считали представители СвДП, Германии был нужен стратегический Закон об иммиграции, который бы не только регулировал проблемы уже живущих в стране иностранцев. Этот закон должен был бы как «ограничивать миграцию, так и управлять ею». При этом необходимо, чтобы он оказался настолько гибким, чтобы, с одной стороны, Германия оставалась привлекательной для высококвалифицированных иммигрантов, и одновременно функциональным для быстрого реагирования на постоянно меняющиеся реалии рынка труда: «Речь идет не о “большей” иммиграции, а о том, чтобы создавалось “больше” возможностей в интересах экономики и общества» [19].

Важнейшее значение имели для либералов выборы в Бундестаг 2005 г. СвДП получила 9,8% голосов избирателей и 61 депутатское место [5]. Большинство экспертов связывает эти результаты, прежде всего, с бескомпромиссной позицией лидера партии Г. Вестервелле. Тем не менее ХДС/ХСС предпочли союзу с либералами «большую коалицию» с СДПГ. Оставаясь в оппозиции, либералы продолжали набирать политические очки, выдвигая инновационные проекты, в том числе и в миграционной сфере. Одним из них стала инициатива, озвученная в Бундестаге 12 марта 2008 г., предусматривавшая управление миграцией по балльной системе. Согласно предлагаемой либералами схеме, претенденты должны были тщательно отбираться, постепенно в течение нескольких лет переходя из одной категории в другую, более высокую. Критериями для претендентов являлись получение образования, подтверждение квалификации, её последующее повышение, а также знание немецкого языка [25]. Идея «балльной системы» для кандидатов на квалифицированные рабочие места вновь была озвучена в программе на выборы в Бундестаг 2009 г. Предпочтение при отборе кандидатов должно было отдаваться таким специалистам, «которые могли бы внести вклад в экономическое развитие страны». При этом либералы подчёркивали, что лучший способ интеграции – это возможность прочно «встать на ноги экономически», зарабатывая на жизнь самостоятельно [8, S. 37].

Выборы 27 сентября 2009 г. внесли существенные коррективы в партийно-политическую систему Федеративной республики. СвДП добилась рекордной за всё время своего существования поддержки избирателей, собрав 14,6% голосов [5]. Разумеется, значимую роль в успехе либералов сыграл глобальный экономический кризис, серьёзно затронувший Федеративную республику. Партии правительства «большой коалиции» –

ХДС/ХСС и СДПГ в глазах немецкого общества несли ответственность за кризисные явления и, соответственно, понесли серьёзные потери на выборах 2009 г. В меньшей степени пострадал блок ХДС/ХСС, лишившийся 1,4% голов избирателей, в наибольшей степени – социал-демократы, потерявшие 11,2% голов [Ibidem]. Именно представители СДПГ возглавляли в «чёрно-красной» коалиции министерство финансов, министерство здравоохранения, а также министерство труда и социальных вопросов, которые зачастую несут наибольшую социальную нагрузку в период экономических кризисов. Оппозиционную СвДП, не имевшую отношения к ошибкам правительства и постоянно критиковавшую его действия, предпочли сотни тысяч бывших сторонников ХДС/ХСС и СДПГ – 1130000 и 520000 соответственно [22, S. 101]. Значительный вклад в успех либералов на выборах внёс лидер СвДП Гвидо Вестервелле. Поддерживаемая им открытость партийной программы предполагала более широкую трактовку её наиболее спорных положений. Это позволило несколько смягчить противоречия между правыми и левыми течениями в СвДП. Наконец, именно Вестервелле постарался направить путь развития либералов в сторону формирования «народной партии», по образцу ХДС и СДПГ. Либералы после длительного перерыва вновь вошли в правительство, возглавляемое ХДС/ХСС. Гвидо Вестервелле получил второй по значимости пост в правительстве – министра иностранных дел. Помимо этого, представители СвДП возглавили четыре министерства: здравоохранения, экономического сотрудничества и развития, юстиции и экономики. В коалиционном соглашении между ХДС/ХСС и СвДП подчёркивалось: «Интеграция людей с миграционным прошлым – ключевая задача Германии. Наша общая жизнь должна быть наполнена уважением, доверием друг к другу, чувством принадлежности к единому обществу и взаимной ответственностью» [23, S. 74]. Предполагалось придерживаться «национального интеграционного плана» с чётко определённой концепцией действий и проверенными целями, к которым следует стремиться. В частности, к этому относили «доверительный диалог» между государством и обществом, в особенности с мигрантами.

Между ХДС/ХСС и СвДП накопилось немало противоречий, однако «чёрно-жёлтая» коалиция оказалась единственным приемлемым вариантом для обеих политических сил. Тем не менее многие планы и намерения либералов вызвали жёсткое противодействие со стороны партнёров по правительственному блоку. Это касалось изменений в налоговой системе, реформы здравоохранения, «радикальной перестройки социальной системы» и т.д. Однако именно темы, связанные с миграцией и проживающими в стране иностранцами, стали проблемой, значительно осложнившей жизнь чёрно-жёлтой коалиции. В августе 2010 г. вышла книга видного деятеля СДПГ Т. Саррацина «Германия самоликвидируется. Как мы ставим на кон свою страну», которая вызвала бурную дискуссию в немецком обществе и политических кругах. Автор первым вне праворадикального поля поднял тему миграции и сопутствующих ей проблем. В частности, он заявил о провале миграционной политики и связанных с этим угрозах для страны. Затронутые Саррацином проблемы живо обсуждались в либеральной среде и в очередной раз показали отсутствие у СвДП чёткой, выверенной идеологии в области миграционной политики. Некоторое время либералы занимали выжидательную позицию, однако когда Саррацин позволил себе высказывания антисемитского характера, Вестервелле выступил с резкой критикой: «Высказывания, которые способствуют разжиганию расизма и антисемитизма, не должны присутствовать в политических дискуссиях» [16].

Либералы постоянно подчёркивают «важность» и «необходимость» иммиграции для Германии. Тем не менее, несмотря на готовность предоставить иностранцам избирательные права на муниципальном уровне, иммигранты и их потомки по-прежнему не являются целевой аудиторией либеральной политики. В октябре 2010 г. Вестервелле стал инициатором дискуссии «о пользе иммигрантов». В интервью газете «Гамбургер Абендблатт» лидер СвДП заявил: «Мы имеем право спросить, а какой вклад хотят внести иммигранты, чтобы не только они, но и вся страна получала от этого пользу?» [26]. В октябре 2011 г. в интервью газете «Бильд» Вестервелле подчеркнул значимость для страны турок и граждан турецкого происхождения, которые внесли весомый вклад в немецкое «экономическое чудо» и продолжают трудиться на благо Федеративной республики. Говоря об интеграции в немецкое общество, Вестервелле отметил, что большей части турок это удалось, и свидетельством тому являются многочисленные предприниматели, деятели искусства, а также спортсмены турецкого происхождения. При этом партийный лидер признал, что проблемы по-прежнему остаются, «особенно в крупных городах», и в очередной раз призвал турок изучать немецкий язык, который, по его мнению, является ключом к «профессиональному успеху и общественному признанию, а следовательно, и к успешной интеграции» [11]. Впрочем, сам Вестервелле вряд ли являлся привлекательной политической фигурой для большинства немецких турок. Ещё летом 2004 г. политик сделал достоянием общественности свои отношения с предпринимателем Михаэлем Мронцем, а 17 сентября 2010 г. влюблённые сочтались браком.

Популярность партии вновь стала последовательно снижаться. И немалую роль в этом сыграл её лидер: «В оппозиции Вестервелле проявил себя как талантливый и риторически одаренный политический деятель, расчетливый предвыборный стратег. Но вот на посту министра иностранных дел и вице-канцлера он оказался не совсем на своем месте, растеряв кредит доверия избирателей СвДП» [2]. На съезде в Росток в мае 2011 г. либералы большинством голосов избрали нового председателя партии. Им стал Филипп Рёслер, занявший одновременно и пост вице-канцлера. В своей речи новый лидер либералов подчеркнул: «Люди хотят от нас, прежде всего, результатов, либеральных результатов», – и пообещал: «Дорогие избиратели. С этого дня СвДП себя покажет» [15]. Избрание Рёслера, этнического вьетнамца, усыновлённого в младенчестве немецкой парой, возможно, должно было привлечь избирателей не немецкого происхождения. Однако с избранием Рёслера закат СвДП не только не остановился, но даже ускорился: «Если в 2009 г. либералы

воспринимались немецкими избирателями как «партия одной темы», то по прошествии 3-х лет работы с ХДС/ХСС они превратились в «партию без темы». Более того, её перестают воспринимать как часть либерального движения» [1, с. 77-78]. Что же касается Рёстлера, то его вскоре стали называть «самым слабым председателем за все время существования СвДП» [2].

22 апреля 2012 г. на съезде в Карлсруэ была принята новая программа либералов. Во вступительной речи генеральный секретарь СвДП Патрик Дёринг отметил, что за время, прошедшее с принятия прежней программы в 1997 г., в мире и в партии многое изменилось, причём не в лучшую сторону. Тем не менее он подчеркнул, что «партия ищет решения новых проблем и ответы на вызовы современности», в отличие от «красных», «зелёных», «левых» и «чёрных», которые «охотно закрывают на проблемы глаза, надеясь на то, что они исчезнут сами по себе». В традиционном духе Дёринг заявил, что одной из целей либерального общества являются свобода и толерантность по отношению к другим, отметив, впрочем, что «либеральная толерантность не безгранична» [21, S. 3]. Проблеме, связанной с иммиграцией, в программе в основном посвящался раздел «Вместе расти в открытом гражданском обществе». Уже в начале раздела объявлялось, что Германия на протяжении веков является обществом мигрантов, и «в первую очередь мы смотрим не на то, откуда появился человек, а чего он хочет достичь» [Ibidem, S. 60]. Обращая внимание на сложность процесса интеграции, либералы предлагают отказаться от её «навёрстывания» и перейти к «контролируемой иммиграции». Иными словами, прежде всего, в качестве возможных иммигрантов ожидалось не все желающие, а наиболее «квалифицированные и подготовленные». В свойственных им традициях, либералы оставили за рамками программы многие проблемы, связанные с миграцией и мигрантами. Это и иммигрантские гетто крупных немецких городов, в которых практически не осталось коренных немцев, и религиозный мусульманский экстремизм. Наконец, это различные аспекты иностранной преступности, захлестнувшей страну. СвДП, как и прежде, выступала в качестве представительницы интересов достаточно обеспеченных кругов. Те, кто голосует за либералов, зачастую имеют весьма отвлечённое представление о проблемах, связанных с иммигрантами. Странники СвДП редко проживают в турецких гетто крупных городов или конкурируют с мигрантами за рабочее место. Те же, с кем либералы могут контактировать, интегрированы в немецкое общество и не доставляют ему проблем.

На съезде в Нюрнберге 4-5 мая 2013 г. либералы приняли программу на выборы в Бундестаг. Документ составлялся уже на основе новой основополагающей программы либералов, но был несколько конкретизирован, в том числе и в области проблемы иммиграции. В очередной раз в программе СвДП было отмечено, что Германия является страной переселенцев, «и это радует нас». «В нашей стране проживают миллионы людей с иммиграционным прошлым, – подчёркивалось в документе. – Многие из них здесь родились. Для подавляющего большинства из них Германия стала домом. Они наши сограждане, друзья и соседи» [6, S. 49]. Поэтому в СвДП уверены, что совершенно не важны происхождение человека и то, откуда он приехал. Главное, что иммигранты способны обогатить немецкое общество в экономической, культурной, спортивной и общественной жизни. А значит, они имеют право на участие в этом обществе. Либералы обращают внимание на то, что интеграция – это процесс, в котором заинтересованы обе стороны – и коренные жители и иммигранты. И если немцы «готовы открыть двери», то приезжие, в свою очередь, должны быть готовы к совместным действиям и совместимости в открытом обществе [Ibidem, S. 50].

Поражение либералов на очередных выборах в 18-й состав Бундестага не стало неожиданным. СвДП сумела собрать всего 4,8% голосов (на 9,8% меньше, чем четырьмя годами ранее) и не провела в парламент ни одного депутата [5]. Работа СвДП в правительстве разочаровала значительную часть тех, кто поверил либералам на прошлых выборах. Призывы к иммиграции, пусть даже и ограниченной, не встретили понимания у немцев. Провальной оказалась и их деятельность в отношении иммигрантов и немцев с иммигрантскими корнями. Так, из 425 тысяч немцев турецкого происхождения, участвовавших в выборах в Бундестаг, 64% отдали голоса СДПГ, а на втором месте оказались «зелёные» и «левые», получившие соответственно 12% голосов. Что же касается либералов, то совместно с несколькими другими небольшими партиями они получили около 2% голосов турок, обладающих немецкими паспортами [17]. На символическом голосовании для иностранцев, проведённом сразу же после выборов в Бундестаг в Берлине и Фрайбурге, либералы сумели привлечь соответственно 0% и 1,9% голосов [20]. Численность партии после выборов рухнула до 57263 человек, сократившись с 1990 г. более чем в три раза [4]. Представители СвДП не только не вошли в правительство, но и впервые не попали в парламент ФРГ. Во многом это результат непродуманной политики в области миграции. Политика «открытых дверей» и «равных возможностей» теряет остатки привлекательности и поддержки в обществе. С каждым годом число немецких граждан, обеспокоенных различными аспектами миграционной проблемы, растёт. Набирают силу правопопулистские партии и движения, для которых либеральные идеи в области миграции абсолютно неприемлемы.

Список литературы

1. **Германия. 2011 = Germany. 2011** [Электронный ресурс] / под ред. В. Б. Белова // Доклады Института Европы. М., 2012. № 279. URL: <http://www.ieras.ru/doclad/279.pdf> (дата обращения: 11.05.2015).
2. **Карин А.** СвДП: есть такая партия? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.partner-inform.de/partner/detail/2012/2/170/5305> (дата обращения: 06.08.2016).
3. **Спасский Е. Н.** Утраченная стабильность: свободно-демократическая партия после объединения Германии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/242/> (дата обращения: 06.04.2016).

4. **Anzahl der Parteimitglieder der FDP von 1990 bis 2015** [Электронный ресурс]. URL: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/192239/umfrage/mitgliederentwicklung-der-fdp/> (дата обращения: 08.04.2015).
5. **Bundestag. Ergebnisse der Bundestagswahlen** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wahlrecht.de/ergebnisse/bundestag.htm> (дата обращения: 31.03.2015).
6. **Bürgerprogramm 2013. Damit Deutschland stark bleibt. Nur mit uns. Wahlprogramm zur Bundestagswahl 2013 der Freien Demokratischen Partei.** Berlin, 2013. 104 S.
7. **Cziesche D. Schmid B. Schlag ins Wasser?** // Der Spiegel. 2002. № 24.
8. **Die Mitte stärken. Deutschlandprogramm 2009** [Электронный ресурс]. URL: https://www.fdp.de/files/565/Deutschlandprogramm09_Endfassung.PDF (дата обращения: 21.04.2015).
9. **Europäische Union. Ergebnisse der Europawahlen in Deutschland** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wahlrecht.de/ergebnisse/europa.htm> (дата обращения: 02.03.2015).
10. **FDP hofft auf deutlichen Rechtsruck in Deutschland: Möllemann gibt wieder den Antisemiten** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.antisemitismus.net/deutschland/moellemann.htm> (дата обращения: 25.03.2015).
11. **Ihr Zuzug ist eine deutsche Erfolgsgeschichte** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bild.de/politik/inland/guido-westerwelle/interview-mit-guido-westerwelle-20710006.bild.html> (дата обращения: 01.08.2016).
12. **Möllemann J. W.** Klartext für Deutschland. 1. Auflage. München: Bertelsmann Verlag, 2003. 256 S.
13. **Programm der FDP zur Bundestagswahl 2002** [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fdp.de/files/653/Buergerprogramm2002i.pdf> (дата обращения: 07.09.2015).
14. **Rede der Stellvertreterin des Ministerpräsidenten und Staatsministerin für Wissenschaft und Kunst des Landes Hessen Ruth Wagner (FPD) zum Gesetz zur Steuerung und Begrenzung der Zuwanderung und zur Regelung des Aufenthalts und der Integration von Unionsbürgern und Ausländer vom 22. März 2002** [Электронный ресурс]. URL: http://www.documentarchiv.de/brd/2002/rede_wagner_zuwanderungsgesetz.html (дата обращения: 18.06.2015).
15. **Rösler verspricht: Ab heute wird die FDP liefern** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sueddeutsche.de/politik/fdp-parteitag-in-rostock-roesler-verspricht-ab-heute-wird-die-fdp-liefern-1.1097362> (дата обращения: 31.03.2015).
16. **Scharfe Kritik an Sarrazins Aussagen über Juden** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.welt.de/politik/deutschland/article9263414/Scharfe-Kritik-an-Sarrazins-Aussagen-ueber-Juden.html> (дата обращения: 07.07.2016).
17. **So haben Deutsch-Türken gewählt** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.migazin.de/2013/10/30/bundestagswahl-2013-so-haben-deutsch-tuerken-gewaehlt> (дата обращения: 23.03.2015).
18. **Strategie 18%** [Электронный ресурс]: Beschluss des 52. Ordentlichen Bundesparteitag der FDP in Düsseldorf vom 4.-6. Mai 2001. URL: http://www.politik-fuer-die-freiheit.de/files/77/Strategie_19.pdf (дата обращения: 23.03.2015).
19. **Straubhaar T.** Einwanderungsland Deutschland. Eine liberale Perspektive fuer eine strategische Migrationspolitik. 3. Auflage. Berlin, 2011. 32 S.
20. **Symbolische Ausländer-Wahlen in Deutschland und Österreich: Satte Mehrheiten für linke Parteien** [Электронный ресурс]. URL: <http://zuerst.de/2013/09/26/symbolische-auslaender-wahlen-in-deutschland-und-osterreich-satte-mehrheiten-fur-linke-parteien/> (дата обращения: 10.04.2015).
21. **Verantwortung für die Freiheit. Karlsruher Freiheitsthesen der FDP für eine offene Bürgergesellschaft** [Электронный ресурс]. URL: https://www.fdp.de/files/408/Karlsruher_Freiheitsthesen.pdf (дата обращения: 01.05.2016).
22. **Volkman T.** Die Wählerschaft der FDP 2001-2011. Wer wählte die Liberalen warum und wann im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts? Berlin, 2011. 104 S.
23. **WACHSTUM. BILDUNG. ZUSAMMENHALT. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP. 17. Legislaturperiode.** Berlin, 2009. 132 S.
24. **Wiesbadener Grundsätze für die liberale Bürgergesellschaft. Programm der Freien Demokratischen Partei.** Berlin, 1997. 33 S.
25. **„Zuwanderung durch ein Punktesystem steuern – Fachkraeftemangel wirksam bekaempfen“. Antrag. Deutsche Bundestag 16. Wahlperiode** [Электронный ресурс]. URL: <http://dipbt.bundestag.de/dip21/btd/16/084/1608492.pdf> (дата обращения: 01.06.2015).
26. **Zuwanderungs-Streit. FDP drängt zu Kompromiss** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.n-tv.de/politik/FDP-draengt-zu-Kompromiss-article114206.html> (дата обращения: 04.06.2015).
27. **Zuwanderung: Westerwelle fordert Debatte über den Nutzen von Migranten** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/zuwanderung-westerwelle-fordert-debatte-ueber-den-nutzen-von-migranten-a-723240.html> (дата обращения: 17.07.2015).

**THE FREE DEMOCRATIC PARTY OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY (1998-2013):
SPECIFICITY OF LIBERAL IMMIGRATION POLICY**

Shcherbakov Vyacheslav Yur'evich, Ph. D. in History, Associate Professor
Southern Federal University
sherbakov.viacheslav@yandex.ru

The article discusses the peculiarities of the policy of the Free Democratic Party of the Federal Republic of Germany in the field of immigration. This policy is based on traditional liberal values, which are gradually losing public support. It is emphasized that the fall of the Liberals in popularity is related to both ideology and mistakes in practice. The author points out that, unlike other significant parties in Germany, the Free Democratic Party has never made a special effort to attract immigrants or Germans with immigrant background to their side.

Key words and phrases: The Free Democratic Party; liberalism; “Wiesbaden Principles”; problem of refugees and immigrants; elections to the Bundestag; “Black-Yellow Coalition”.