

Руднева Елена Леонидовна

СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ВЛАСТНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье представлен анализ понятия социальной ответственности власти на основе философских и социальных исследований, посвященных проблемам публичной власти и социальной ответственности индивидов, социальных институтов. Раскрыто содержание проблемы популяризации социальной ответственности власти для современного общества. Особое внимание обращено на роль социальной ответственности власти во властном процессе. В статье представлена экспликация определений "социальная ответственность власти" и "социально ответственная власть". Автором предложены показатели социально ответственной власти.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-2/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 2. С. 136-138. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 35.086.1

Философские науки

В статье представлен анализ понятия социальной ответственности власти на основе философских и социальных исследований, посвященных проблемам публичной власти и социальной ответственности индивидов, социальных институтов. Раскрыто содержание проблемы популяризации социальной ответственности власти для современного общества. Особое внимание обращено на роль социальной ответственности власти во властном процессе. В статье представлена экспликация определений «социальная ответственность власти» и «социально ответственная власть». Автором предложены показатели социально ответственной власти.

Ключевые слова и фразы: социальная ответственность; структура социальной ответственности; показатели социальной ответственности; власть; публичная власть; властный процесс.

Руднева Елена Леонидовна

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет
elena0792@yandex.ru*

**СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВЛАСТИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ
ВЛАСТНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Актуальность изучения социальной ответственности власти заключается в общественной необходимости создать внешние регуляторы деятельности субъектов государственного управления. В социальных институтах пришли к пониманию того, что ответственность субъектов публичной власти не может быть только юридической, зафиксированной правилами и законами, быть опосредованной социальными институтами. Необходима моральная, нравственная ответственность субъекта власти, которая являлась бы его внутренним императивом к реализации социально-значимой деятельности.

Предметом данного исследования является социальная ответственность власти как условие властного процесса в современном обществе. Цель работы заключается в экспликации социальной ответственности власти и социально ответственной власти, определении показателей социальной ответственности власти и социально ответственной власти. В данной работе мы определим содержание понятия социальная ответственность власти, проанализируем место данного явления во властном процессе.

Теоретико-методологическую основу нашей работы составили исследования французских и отечественных философов П. Бурдьё, М. Догана, В. П. Козырькова, С. В. Карпухина, М. С. Солодкой, И. М. Парамоновой.

На данном этапе исследования мы рассмотрим основные вопросы, связанные с анализом природы социальной ответственности как социального явления. Изучение социальной ответственности, в первую очередь, связано с определением причин, которые подталкивают индивида или социальную группу к рефлексии, осознанию причин и необходимости проявления социальной ответственности в обществе. В социальных науках выделяется два вида атрибуции ответственности. В одном случае ответственность возлагается на субъект как внешняя обязанность за уже совершенные действия и действия, которые необходимо совершить, и возможность отвечать за последствия от принятых решений (С. И. Дмитриева, Г. П. Корнев, О. Е. Пазина, Н. И. Лавриненко). Такая позиция нашла свое отражение уже в античной философии. Аристотель и Платон рассматривали проблемы ответственности в тесной взаимосвязи с проблемами свободы воли и выбора человека. Они рассматривали вопрос ответственности человека за последствия совершенных им поступков [3, с. 165; 7, с. 5]. Мы полагаем, что такая ретроспективная ответственность является выражением правовой, юридической ответственности. Во втором случае субъект сам добровольно принимает, осознает свою ответственность за происходящие изменения и удовлетворение потребностей объекта, определяет ее в качестве основного императива для своей деятельности (К. А. Абульханова-Славская, В. П. Козырьков, Е. А. Лкуба, В. П. Прядин, Р. А. М. Фалах, А. Ф. Шишкин, Я. З. Хайкин). Именно такая ответственность, по нашему мнению, будет являться социальной ответственностью [4, с. 49].

Социальная ответственность представляет собой сложное явление, изучение которого невозможно без определения его структуры. Отечественный исследователь И. М. Парамонова в работе «Социальная ответственность: генезис, сущность, структура и стратегия развития» определяет социальную ответственность как систему. И. М. Парамонова отмечает, что обязательными элементами такой системы являются субъект, объект и инстанция. Структура социальной ответственности может быть раскрыта только через осознание цели как важного звена социальной ответственности. Таким образом, субъектом социальной ответственности является носитель свойств, которые необходимы в достижении цели. Мы предполагаем, что в качестве субъекта социальной ответственности может выступать индивид или социальная группа, которые обладают моральными, нравственными качествами, разделяют ценности общества, представителями которого они являются. Такие свойства и побуждают субъекта к проявлению социальной ответственности. Объектом социальной ответственности является цель, достижение которой необходимо для всего общества. Инстанцией являющиеся представители общества, которые озвучили субъекту в качестве необходимой и признанной большинством общества цель. Такая инстанция имеет возможность принимать ограничительные меры и исполнять функции контроля в отношении

субъекта ответственности. Взаимодействие, общие усилия индивидов, направленные на осуществление выбранной цели, являются основным показателем социальной ответственности в обществе [7, с. 71-72].

Предварительный анализ структуры социальной ответственности позволяет нам на данном этапе подробнее остановиться на вопросе содержания социальной ответственности власти, описания ее функций. Мы не будем подробно останавливаться на вопросах власти, полагая, что сегодня существует достаточное количество работ, посвященных вопросам оснований власти и ее функций [10, с. 66]. Мы лишь отметим, что власть есть отношение между субъектом и объектом, где субъект занимает волевою позицию по отношению к объекту. Субъект власти имеет свое выражение в качестве индивида, группы или даже целого государства. В рамках данной работы мы акцентируем внимание читателей на индивиде или социальной группе в качестве субъекта власти. Также мы допускаем, что субъект власти совпадает с субъектом публичной власти. Под публичной властью мы подразумеваем легальную власть, основными задачами которой являются реализация интересов определенных социальных групп, сохранение территориальной целостности государства и сохранение благоприятного климата в обществе, с возможной целью повысить свою легитимность и укрепить свои властные позиции.

Представленная ранее структура социальной ответственности, на наш взгляд, правомерно может стать основой для описания структуры социальной ответственности власти.

В качестве структурных компонентов социальной ответственности власти, таким образом, выступают:

- субъект как носитель качеств, необходимых для достижения целей объекта власти, а также качеств, которые позволяют ему сохранить свой властный статус;
- цели и потребности объекта власти, которые объект с помощью инстанции транслирует субъекту власти в качестве необходимых условий для жизнедеятельности. Достижение целей объекта власти позволяет властному субъекту проявлять себя в качестве носителя властного статуса и упрочить свое привилегированное положение;
- инстанция – представители объекта власти, которые озвучивают субъекту социальной ответственности власти необходимые задачи и осуществляют контроль над их решением.

Данная структура социальной ответственности власти позволяет нам прийти к пониманию социальной ответственности власти как средства, через которое власть воспроизводит себя, достигая цели объекта. Кроме того, это понимание властью своих обязательств по принятию и реализации социально значимых решений, которые отвечают ожиданиям объекта власти. Отметим, что такая социально одобряемая деятельность всегда представляет интересы не только объекта власти, но и самого субъекта. Проявляя социально ответственное поведение, т.е. реализуя деятельность, которая отражает ценности объекта власти, удовлетворяет ее потребности, сама власть стремится к повышению своего рейтинга и своего беспрепятственного воспроизводства. Власть стремится к накоплению символического капитала, которое также возможно через социальную и политическую ответственность перед объектом власти. П. Бурдьё, развивая идею символического капитала, писал, что такой капитал подразумевает под собой авторитет, положительную репутацию, доброе имя и другое [1, с. 137-150]. Власть, выражая свою социальную ответственность и накапливая символический капитал, стремится к своей легитимности. Она, как отмечает французский социолог М. Доган, «символ веры», и потому она обязательно есть в сознании граждан. Общество убеждено, что власть наделена особыми правами на принятие решений и установку правил, которые объект правил должен принять и следовать им. Легитимность власти – это признание объектом власти субъекта и его действий как оправданных, а процессов, осуществляемых политическими и социальными институтами, – как необходимых, приносящих пользу [2, с. 150]. Таким образом, мы понимаем социальную ответственность власти как инструмент, через который власть воспроизводит себя. Социальная ответственность власти также есть осознание властью своих обязательств по удовлетворению интересов и потребностей общества. Признаком социальной ответственности власти является деятельность власти, которая направлена на достижение целей объекта власти, удовлетворение его потребностей.

Понятие социальной ответственности не тождественно понятию социально ответственной власти. Социально ответственная власть, по нашему мнению, власть, которая своими решениями удовлетворяет интересы определенных социальных групп, не оказывая негативного влияния на другие социальные группы. Показателями социально ответственной власти являются:

- уровень напряженности в обществе, который связан с государственной политикой, а также социально-политическими изменениями, возможными кризисами. Данный критерий характеризует не только социально-психологическое состояние отдельного человека, но и состояние всего общества в целом. Ощущение социально-политической напряженности связано с переживанием противоречий внутри группы, ее неудовлетворенностью проводимой политикой, функционированием социальных институтов, реформами и тем образом жизни, который обуславливают перечисленные выше факторы. Неудовлетворенность в обществе приводит к развитию не только внутригрупповых противоречий, но и открытых конфликтных ситуаций, которые непосредственно влияют на стабильность социальной системы. Показательны в данном случае майские события во Франции, связанные с забастовками студентов и профсоюзов в 1968 году. Невозможность правительства гарантировать определенные социальные гарантии, правила труда для рабочих, а также стабильность экономической ситуации на фоне развивающейся политической депрессии в обществе привела к массовым протестам, открытым конфликтам в обществе и дальнейшей отставке правительства;
- уровень доверия к власти как показатель социально ответственной власти непосредственно связан с наделением субъекта власти правом принимать решения, которые влияют на жизнедеятельность всех социальных групп. Делегирование власти управленческих функций происходит после оценки (чаще всего субъективной)

ее объектом предыдущих результатов властной деятельности. Наиболее ярко уровень доверия населения можно проследить в поведении электората во время выборов. Однако стоит еще раз подчеркнуть субъективную сторону данного критерия – не всегда непопулярные решения власти являются решениями не в интересах объекта власти, однако подрывают доверие к отдельным субъектам власти;

- уровень эффективности определяется результативностью управленческих решений. Эффективность власти является показателем, который оперирует в большей части к управленческому процессу, где власть себя реализует;

- показатель профессионализма как соответствие опыта и профессиональных качеств субъекта власти занимаемой должности во властных институтах. Социальный опыт показывает, что профессионализм играет важную роль в принятии целесообразных решений в текущих делах и в ситуациях неопределенности. Поэтому осознание субъектом власти своих сил и возможностей во властном процессе, по нашему мнению, занимает важное место в изучении критериев социально ответственной власти как основного принципа деятельности. Карьерный рост, на наш взгляд, невозможен без профессиональных качеств субъекта власти. Социальная традиция показывает, что карьерный рост в обществе часто является показателем эффективной работы человека, его соответствия занимаемой должности, наличия у него сил и возможностей для более сложной и масштабной деятельности. Показатель профессионализма подразумевает под собой не только трудовой потенциал субъекта власти, но также и этический – моральный потенциал субъекта власти. Профессиональные качества, которые выражаются только в результативной деятельности без учета негативных последствий для окружающих, не могут считаться таковыми.

В заключение работы мы обозначим основные выводы данного исследования. В работе мы определили социальную ответственность власти как инструмент, через который власть воспроизводит себя. Структура социальной ответственности власти включает в себя следующие элементы:

- субъект как носитель определенных качеств, необходимых для достижения целей объекта и утверждения себя во властном статусе;
- объект социальной ответственности власти, которым являются цели и потребности объекта власти;
- инстанция – представители объекта власти, которые транслируют потребности объекта и осуществляют контроль над деятельностью субъекта власти.

Кроме того, мы определили, что социально ответственной властью будет являться власть, которая своими конкретными решениями удовлетворяет интересы определенных социальных групп таким образом, что интересы других групп, по крайней мере, не ущемляются. Показателями социально ответственной власти являются уровень напряженности в обществе, эффективность управленческого процесса, а также профессиональные качества субъекта власти.

Список литературы

1. **Бурдые П.** Социальное пространство и символическая власть // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. № 2. С. 137-150.
2. **Доган М.** Легитимность режимов и кризис доверия / пер. с фр. Т. Н. Шумиловой // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 147-156.
3. **Карпухин С. В.** Социальная ответственность личности как философская проблема. СПб.: Ступени, 1999. 342 с.
4. **Козырьков В. П.** Разработка социологической категории ответственности // Социология: журнал Российской социологической ассоциации. 2007. № 3-4. С. 45-53.
5. **Пазина О. Е.** Социальная ответственность личности в современном обществе: автореф. дисс. ... к. филос. н. Н. Новгород, 2007. 25 с.
6. **Панов А. Т., Шабалин В. А.** Социальная ответственность личности в развитом социалистическом обществе. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1976. 141 с.
7. **Парамонова И. М.** Социальная ответственность: генезис, сущность, структура и стратегия развития (системный анализ): дисс. к. филос. н. СПб., 2001. 126 с.
8. **Солодкая М. С.** Ответственность субъекта управления: состояние проблемы и перспективы исследования // Credo. Оренбург, 1998. № 1. С. 33-43.
9. **Шевцова Ю. С.** Концептуальные основы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10. № 3: в 3-х ч. Ч. 2. С. 90-93.
10. **Щербинин А. И.** Политическое образование как фактор политического процесса: дисс. ... д. полит. н. М., 2000. 427 с.

SOCIAL RESPONSIBILITY OF POWER AS A PREREQUISITE OF POWER PROCESS IN THE CONTEMPORARY SOCIETY

Rudneva Elena Leonidovna
Tomsk Polytechnic University
elena0792@yandex.ru

The article presents an analysis of the notion of social responsibility of power basing on philosophical and social studies devoted to problems of public power and social responsibility of individuals and social institutions. The author reveals problem content of popularization of social responsibility of power for the contemporary society. Particular attention is paid to the role of social responsibility of power in the power process. The paper presents explication of the definitions “social responsibility of power” and “socially responsible power”. The researcher proposes indicators of socially responsible power.

Key words and phrases: social responsibility; social responsibility structure; social responsibility indicators; power; public power; power process.