

Дедюлина Марина Анатольевна

ДОВЕРИЕ В МИРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В статье доверие рассматривается как фундаментальный аспект цифровых социальных взаимодействий. Онлайн-доверие возникает в средах, где прямые и физические контакты не имеют места, где можно по-разному воспринимать моральное и социальное давление и где взаимодействия установлены цифровыми устройствами.

Доверие подразумевает и надежность технологии, и ответственность со стороны разработчиков данного программного приложения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 3. С. 54-56. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

14. **Проблемы и перспективы современного краеведения** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lfond.spb.ru/chronicle/674/> (дата обращения: 03.12.2016).
15. **Экологический рейтинг субъектов РФ** [Электронный ресурс]: исследование Общероссийской общественной организации «Зелёный патруль». URL: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=288> (дата обращения: 03.12.2016).

EXPERIENCE OF ORGANIZATION OF LOCAL HISTORY QUEST-TOURS IN TAMBOV REGION

Dvukhzhilova Irina Vladimirovna, Ph. D. in History, Associate Professor
Dik Anton Arturovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Tolstyakov Roman Rashidovich, Doctor in Economics, Associate Professor
Tambov State Technical University
eriniya711971@mail.ru; dick_an@mail.ru; tolstyakoff@mail.ru

The article discusses opportunities of tourism and local history development in Tambov region for implementation of the task of patriotic education of youth, analyzes the tourist potential of the region. The authors consider opportunities of organizing leisure activities for teenagers and young people in the form of quest games to promote a healthy lifestyle, study of history and nature of their native region. The paper also describes experience of a quest game implementation within the territory of Tambov region.

Key words and phrases: quest game; quest-tourism; local history; education of youth; geocaching; Tambov region.

УДК 316.64

Философские науки

В статье доверие рассматривается как фундаментальный аспект цифровых социальных взаимодействий. Онлайн-доверие возникает в средах, где прямые и физические контакты не имеют места, где можно по-разному воспринимать моральное и социальное давление и где взаимодействия установлены цифровыми устройствами. Доверие подразумевает и надежность технологии, и ответственность со стороны разработчиков данного программного приложения.

Ключевые слова и фразы: доверие; онлайн-доверие; убедительные технологии; пользователь; технологии; мобильные технологии; технологическое посредничество; артефакт; Интернет.

Дедюлина Марина Анатольевна, к. филос. н., доцент
Южный федеральный университет, г. Таганрог
Dedyulina72@mail.ru

ДОВЕРИЕ В МИРЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В современном мире быстрых изменений, утраты доверия, возрастания рисков представляется полезным понять, описать и объяснить понятие «доверие» в мире информационно-компьютерных технологий. Предварительные исследования по данной проблеме показали, что, во-первых, из многочисленного количества концепций достаточно фундаментальных пока не существует; во-вторых, писать о доверии сегодня очень популярно; в-третьих, очень мало работ, которые изучают статус доверия.

В плане нашей работы актуально определение этой категории у Д. Гамбетта. «Доверие является определенным уровнем субъективной вероятности, с которой агент оценивает, каким образом другой агент или группа агентов будет выполнять конкретные действия. Оно является особенно актуальным в условиях невежества или неопределенности в отношении неизвестных или неведомых действий других. Когда мы говорим, что мы кому-то можем доверять или кто-то заслуживает доверия, мы неявно имеем в виду, вероятно, что он будет выполнять действие, которое полезно или, по крайней мере, оно не принесет вреда нам, в случае возможного участия в той или иной форме сотрудничества» [2, р. 217].

Интересным является исследование Н. Лумана, который описывает возможности возникновения и существования доверия в социуме. Он анализирует причины, почему общество в целом нуждается в доверии. Такая потребность основывается на том, что доверие является отправной точкой для формирования правил морального поведения [4, р. 8]. Он полагает, что в современном информационно-компьютерном мире доверие необходимо при решении конкретных проблем, связанных с риском. Поэтому оно возможно только в ситуации, когда не просчитывается возможный ущерб. Оно требуется только в случае, если плохой результат заставит вас сожалеть о своем действии. Отсутствие его приведет к возникновению чувства отчуждения.

Доверие становится одним из ключевых элементов успеха в онлайн-среде. Для анализа онлайн-доверия важно понимать, что это доверие, которое постоянно требует ответа в форме либо взятых на себя обязательств, либо отказа от них (недоверие). Поэтому оно возникает тогда, когда А доверяет В сделать что-то, А приглашает В признать и принять обязательство; когда В принимает приглашение, В берет на себя обязательство; таким образом, доверие создает обязательство.

Дебаты о возможности возникновения онлайн-доверия приводят к двум противоположным позициям: одни исследования показывают, что доверие в онлайн-среде возможно [5], другие – что его не существует [8].

В информационно-компьютерном мире можно выделить первичное и вторичное доверие. Если первичное доверие рационально, так как чаще всего используется как средство управления, то вторичное доверие – это убеждение, даже если мы понимаем, что оно нам навязывается [6, p. 112-116].

Доверие, как правило, рассматривается как фундаментальный аспект информационно-компьютерных социальных взаимодействий. Наиболее распространенным видом технологии является то, что это артефакт, инструмент или система, которая предназначена быть всегда доступной для людей, чтобы достичь своих целей и результатов. Для примера приведем электронную почту, которая активно используется в сети для вербальной коммуникации. Она, с одной стороны, является способом передачи информации, а с другой – идентификатором, который регистрирует пользователей на других порталах.

Компьютерные практики часто являются морально непрозрачными, потому что они не знакомы или не известны для большинства людей. Большинство пользователей Интернета, например, не знакомы с путями, в которых их поведение или личные данные могут отслеживаться в режиме онлайн. Непрозрачность может также возникнуть для практик, которые знакомы в их базовой форме, но которые не признаются как имеющие моральные последствия, которые они в действительности имеют. Аппаратные средства, программное обеспечение, методы и процедуры, используемые в компьютерной практике, часто имеют вид морального нейтралитета, а на самом деле они не являются морально нейтральными, значит, заслуживающими доверия.

Наши отношения в мире сети строятся на доверии, потому что мы полагаем, что другой пользователь сети будет действовать в предсказуемой манере. Так, А. Киран и П. Вербек пишут, что, «вместо того, чтобы иметь возможность полагаться на технологии или с подозрением относиться к ним, сложные связи между человеком и технологией побуждают нас развивать способность активно доверять себя технологии» [3, p. 411]. Вместо того чтобы рассматривать технологию как отчуждение, мы должны подойти к ней в качестве отправной точки для формирования человеческого существования [Ibidem, p. 424].

Современные люди сегодня совместно формируют себя через отношения, которые у них складываются с технологиями. Например, В. Фогт разработал *IT-приложения*, которые навязывают пользователям возможную форму поведения. В двадцати эссе относительно мобильного убеждения он пишет об уникальной пригодности мобильных устройств для доверия: они являются близкими («мы женимся на них»); они являются вездесущими; и они обладают замечательными возможностями [1, p. 5-11].

Убедительные приложения для смартфонов были созданы для того, чтобы обещать взаимодействовать с пользователями всякий раз, везде, где они захотят. Так, технология *Food Phone* помогает людям похудеть, регулярно информируя их о количестве калорий, которые они собираются употребить в пищу, опираясь на посланные пользователями фотографии блюд, которые они едят. Фактически убедительные технологии касаются использования технологически произведенных или установленных информационных событий и социальных реплик, чтобы влиять на поведение и отношения пользователей. Таким образом, доверие становится базовой составляющей убедительной вычислительной технологии. Тем не менее вычислительные системы, устройства или приложения сами по себе не имеют намерения убедить пользователей в чем-либо.

Маркетинг – вероятно, самая существенная область, в которой убедительные технологии широко используются, чтобы мотивировать клиентов покупать товары и услуги. Например, для того чтобы побудить клиента купить больше, некоторые интернет-супермаркеты рекомендуют продукты для клиента на основе его предпочтений.

Доверие системе является также фактором убеждения. Для этого разработчики включают такие функции, как: надежность, опыт, авторитет, чувство реальности, одобрение и т.д. Система поддержки доверия не только повышает ее уровень, но также влияет на полезность системы и обеспечивает связь с реальным миром. Доверие, кажется, основано на развитии ожиданий, которые продолжают быть встречными. Однако бывают случаи, когда пользователи сети чувствуют себя обманутыми и преданными, когда их надежды не оправдываются. Например, на одном из женских форумов был раскрыт обман, когда один из участников дискуссии, которого все считали одинокой старушкой, прикованной к инвалидной коляске, оказался мужчиной психиатром. Человек, который тщательно оценивает содержание сообщения, может поверить технологии прямым путем, а может – косвенным, используя простые подсказки или стереотипы для оценки информации. Прямые и косвенные процессы могут действовать одновременно, и обе стратегии могут быть поддержаны через многочисленные функции системы программного обеспечения.

Можно согласиться с существенным замечанием П.-П. Вербика, что технологические уговоры можно рассматривать как специфические проявления технологического посредничества [7]. Например, в приложении *Food Phone* посредничество осуществляется путем формирования опыта и новой интерпретации пищи, которую мы предпочитаем есть. Программа выступает в роли врача диетолога, к которому уже не надо ходить на прием, а можно с помощью рекомендаций разработчика вступить в диалог с программой, которая наделена статусом диетолога.

Однако эти технологии могут привести нас и к непредсказуемым последствиям. Они должны отвечать определенным требованиям, чтобы быть морально приемлемыми. Одним из наиболее важных требований является то, что пользователи могут доверять технологии, которой они пользуются.

Убедительные технологии должны делать больше, чем просто надежно функционировать, для того чтобы им доверяли. Они должны соответствовать ценностям пользователя или предназначаться для человека, чтобы заслужить его доверие.

Итак, доверие, которым обладает пользователь, применяя убедительную технологию, больше похоже на способность доверять людям, их сообщениям, получаемой информации, принимать что-либо за истину без доказательств. С другой стороны, убедительные технологии не разработаны таким образом, чтобы реагировать и адаптироваться к конкретным моральным ожиданиям пользователей. Они не имеют возможности для симметрической коммуникации, потому что они не включают возможность слушания, ответа и приспособления к моральным ценностям пользователя. Получается, что, доверяя убедительной технологии, мы верим в ее искренность. Тем не менее отсутствие полной предсказуемости технологии не означает, что доверие, надежность и ответственность полностью несовместимы с технологией. Фактически доверие к технологии на самом деле является формой доверия людям, которые проектируют и создают технологические артефакты.

Список литературы

1. **Fogg B. J.** Persuasive Technology: Using Computers to Change What We Think and Do. San Francisco: Morgan Kaufmann, 2002. 283 p.
2. **Gambetta D.** Can We Trust? // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations. Oxford: Basil Blackwell, 2000. P. 213-237.
3. **Kiran A. H., Verbeek P.-P.** Trusting Our Selves to Technology // Knowledge, Technology & Policy. 2010. № 23 (3-4). P. 409-427.
4. **Luhmann N.** Trust and Power: Two Works / translated by Howard Davis, John Raffan and Kathryn Rooney. Chichester: Wiley, 1979. 208 p.
5. **Nissenbaum H.** Securing Trust Online: Wisdom or Oxymoron // Boston University Law Review. 2001. № 81 (3). P. 635-664.
6. **Pettit Ph.** Trust, Reliance, and the Internet // Analyse & Kritik. Journal of Philosophy and Social Theory. 2004. Vol. 26. Iss. 1. P. 108-121.
7. **Verbeek P.-P.** Persuasive Technology and Moral Responsibility toward an Ethical Framework for Persuasive Technologies [Электронный ресурс]. URL: https://www.utwente.nl/bms/wijsb/organization/verbeek/verbeek_persuasive06.pdf (дата обращения: 31.07.2016).
8. **Weckert J.** Trust in Cyberspace // The Impact of the Internet on Our Moral Lives / ed. by R. J. Cavalier. Albany: University of New York Press, 2005. P. 95-120.

TRUST IN THE WORLD OF INFORMATION COMPUTER TECHNOLOGIES

Dedyulina Marina Anatol'evna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Southern Federal University in Taganrog
Dedyulina72@mail.ru

The article considers trust as a fundamental aspect of digital social interactions. Online trust occurs in environments where direct and physical contacts don't take place, where it is possible to interpret moral and social pressure differently and where interactions are set by digital devices. Trust implies both reliability of technology and responsibility on the part of the developers of this software application.

Key words and phrases: trust; online trust; convincing technologies; user; technologies; mobile technologies; technological mediation; artefact; Internet.

УДК 111

Философские науки

Данная статья посвящена исследованию семантических оппозиций и символов масленичных обрядов: «свой – чужой (свой – другой)» и «мужской – женский». Автор, анализируя семантику и символику элементов масленичной обрядности, приходит к выводу: в бытии-кентавре через встречу с другим осуществляется попытка перехода в нормальное строение бытия; дуализм образа Масленицы и ряжение – это архетип-посредник между онтологической нормой и бытием-кентавром.

Ключевые слова и фразы: обряд; символ; Масленица; свой – чужой (другой); мужской – женский; бытие-символ; бытие-кентавр.

Демченко Полина Николаевна, к. филол. н., доцент
Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения
polina-alex@mail.ru

СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОППОЗИЦИИ И СИМВОЛЫ МАСЛЕНИЧНЫХ ОБРЯДОВ: «СВОЙ – ЧУЖОЙ (СВОЙ – ДРУГОЙ)» И «МУЖСКОЙ – ЖЕНСКИЙ»

Статья посвящена анализу семантических оппозиций и символов масленичных обрядов с позиций философии имяславия, представленной трудами П. А. Флоренского, А. Ф. Лосева, В. А. Фриауфа и В. В. Канафьевой [5; 7; 10; 13; 14]. Согласно нашей философской концепции, в рамках онтологической нормы (бытия-символа) не существует необходимости в феномене праздника масленицы в силу полноты бытия. Праздник