

Чикаева Татьяна Александровна

КРИТИКА КОНСТРУКТИВИСТСКОГО ПОДХОДА К СОДЕРЖАНИЮ ПОНЯТИЯ "РОДИНА"

В статье анализируется конструктивистский подход к содержанию понятия "Родина". Указываются выводы данной концепции: понятие "Родина" является конструктом, используемым для достижения субъективных целей социальных групп. В качестве возражения против такого понимания приводятся аргументы, доказывающие объективность содержания понятия "Родина". Обращается внимание на то, что образы Родины могут формироваться целенаправленно, что предопределяет необходимость разработки и реализации общенациональной концепции патриотического воспитания и самовоспитания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/56.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 3. С. 198-200. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

3. **Краткая энциклопедия Республики Алтай.** Новосибирск: Арта, 2010. 366 с.
4. **Модоров Н. С., Дворников Э. П.** Исторический очерк по культуре народов Горного Алтая в конце XVII – XX в. // Мир Евразии. 2015. № 4 (31). С. 24-50.
5. **Плавская Е. Л.** Традиционная культура алтайцев сегодня: праздник Эл-Ойын // Идеи и идеалы. 2012. Т. 2. № 2 (12). С. 150-157.
6. **Самушкина Е. В.** Новые праздники народов Саяно-Алтая // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 4 (36). С. 107-113.
7. **Самушкина Е. В.** Эл Ойын Республики Алтай: история праздника // Этнография Алтая и сопредельных территорий: материалы Международной научной конференции. Барнаул: Барнаульский государственный педагогический университет, 2008. Вып. 7. С. 362-365.
8. **Торбоков А. В.** Традиционные праздники Республики Алтай // Исторический вестник. 2015. Вып. 9. С. 57-69.
9. **Чилбакова А. В.** Обрядовая составляющая праздника Эл Ойын в Республике Алтай // Сибирская археология и этнография: вклад молодых исследователей: материалы LVI Российской археолого-этнографической конференции студентов и молодых учёных. Чита: Забайкальский государственный университет, 2016. С. 284-285.

**SOCIAL PRACTICES OF REVIVING TRADITIONAL FESTIVALS
(BY THE EXAMPLE OF INDIGENOUS SMALL PEOPLES OF THE ALTAI REPUBLIC)**

Chemchieva Arzhana Petrovna, Ph. D. in Philosophy
Institute of Archeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
arjana@ngs.ru

The article presents the results of a study of social practices of reviving traditional festivals of indigenous small peoples of the Altai Republic. The author traces how after a long period of neglect restoration of the holidays Dylgayak and Tyuryuk Bairam occurred, how boundaries of these holidays expanded (from the family level to the festival of regional and national importance), what their modern ritual-ceremonial and entertainment-game content is. It is noted that the festive calendar of indigenous small peoples of the Republic gained the International Day of Indigenous Peoples of the World.

Key words and phrases: The Republic of Altai; indigenous small peoples; Dylgayak; Tyuryuk Bairam; The International Day of Indigenous Peoples of the World.

УДК 13.130.3

Философские науки

В статье анализируется конструктивистский подход к содержанию понятия «Родина». Указываются выводы данной концепции: понятие «Родина» является конструктом, используемым для достижения субъективных целей социальных групп. В качестве возражения против такого понимания приводятся аргументы, доказывающие объективность содержания понятия «Родина». Обращается внимание на то, что образы Родины могут формироваться целенаправленно, что предопределяет необходимость разработки и реализации общенациональной концепции патриотического воспитания и самовоспитания.

Ключевые слова и фразы: Родина; конструкт; объективность; образ; духовное бытие; идеология; патриотическое воспитание.

Чикаева Татьяна Александровна, к. филос. н., доцент
Московский художественно-промышленный институт
utoi@rambler.ru

КРИТИКА КОНСТРУКТИВИСТСКОГО ПОДХОДА К СОДЕРЖАНИЮ ПОНЯТИЯ «РОДИНА»

Понятие «Родина» рассматривается в отечественной и зарубежной философии и науке как категория, неразрывно связанная с понятиями личности, социальной группы, нации. Конструктивистский подход, акцентируя внимание на данной связи, приходит к выводу о том, что понятие «Родина» не имеет объективного содержания, оно идеологически конструируется, создаётся.

Наиболее полно и ярко конструктивистский подход к содержанию Родины представлен в исследованиях И. И. Сандомирской. Родина, согласно точке зрения исследователя, является продуктом коллективного воображения [14, с. 7]. «Родина – это идеологическая икона, создаваемая языковыми клише и каноничности дискурса» [15, с. 18].

Понятие Родины не является неотъемлемым, врождённым понятием, оно формируется целенаправленно посредством идеологически оправданного расширения смысла слов, с которыми у человека связано понимание наиболее ценного – жизни, матери, близкого человека, всего того, что надо любить и защищать. Родина, следовательно, является искусственно-созданным понятием. В отличие от понятий, которые возникли путём обобщения реального бытия, понятие Родины является концептом без реального денотата, то есть значения, конкретика понятия Родины может меняться и уточняться в зависимости от идеологических целей и задач.

Утверждаются фиктивность и нарративность денотата, то есть значения Родины, указывается на то, что её нельзя указать, но можно рассказать [Там же].

Предназначение Родины как символа, по мнению И. И. Сандомирской, состоит в создании смыслов и значений внутри себя и отчуждении всего, что может прийти извне, то есть разработке и поддержании мифа о собственной уникальности [Там же, с. 17]. Святость Родины, следовательно, означает желание общества или группы сохранить собственную изолированность и рассмотрение остального мира в качестве врага.

В условиях ослабления идеологического прессинга в постсоветской России понятие «Родина» конструируется на основе коммерческого патриотизма [Там же, с. 24-25], имеющего целью привлечение потребителей.

Проанализировав дискурс Родины, его отражение в языке, массовом сознании, И. И. Сандомирская приходит к выводу о том, что «понятие Родины – это только фасад потёмкинской деревни, за которым скрывается пустота» [Там же, с. 25].

С точкой зрения И. И. Сандомирской согласуется позиция Т. Н. Гребенюк, полагающей то, что Родина формируется как политическая ценность посредством государственной идеологии в качестве образца, которому противостоят другие страны и люди, вызывающие неприязнь, а, следовательно, «легитимизируется государством» [9, с. 14-15].

Конструктивистскую концепцию Родины поддерживает Е. И. Белова, которая указывает на то, что образы Родины различны в разных культурах и объединяют географические, религиозные и другие особенности, присущие социальной группе [3].

Конструктивизм присущ концепции Дж. Кейтеба, в соответствии с которой Родина – это «абстракция, состоящая из нескольких реальных, но в большинстве образных, воображаемых компонентов» [4, с. 47]. Он указывает на то, что «Родина», родная страна – «это абстракция, состоящая из нескольких реальных, но в большинстве образных, воображаемых компонентов» [5, с. 35].

История, социальная память, социальные коммуникации являются, с точки зрения Дж. Кейтеба, продуктом воображения [Там же]. Родина, следовательно, является продуктом творчества, в котором народ создаёт её образ, опираясь на собственный конкретно-исторический опыт [Там же, с. 36].

Особое место среди конструктивистских концепций Родины занимает её понимание С. Н. Артановским. По его мнению, Родина – «продукт исторического развития народа, который переделывает естественную среду в соответствии с представлениями своей культуры» [1, с. 6]. Она сотворима народом, проживающим на определённой территории, является результатом его физических, духовных и нравственных усилий. Человек способен обрести вторую, третью и последующие Родины, если, переехав в другую страну, он овладеет культурой исконного народа на сознательном и бессознательном уровнях и у него сформируется чувство «интуитивной привязанности» к своей новой Родине [Там же, с. 9]. Подтверждение своей гипотезы С. Н. Артановский находит в попытке организовать Родину для отдельных народов СССР в советский период истории [Там же, с. 7].

Таким образом, Родина есть культурное понятие, то есть создаваемое человеком. С. Н. Артановский не отрицает присутствия в Родине естественного, природного элемента, но утверждает, что этот элемент обязательно преобразуется в человеческом труде и творчестве [2, с. 11].

Понимание Родины как конструкта предполагает отсутствие у него постоянного содержания и наличие способности к модификации, зависимости от идеологических, политических, культурных и иных усилий человека и общества. С ценностной точки зрения Родина рассматривается как одно из понятий, используемых в идеологической борьбе, целью которой является устранение своих противников. Родина, таким образом, не может рассматриваться как высшая цель, отношение к которой способно объединить дифференцированное современное общество. Родина и её образы, следовательно, должны быть предметом исследования прикладных политологических, социологических и культурологических учений.

Вместе с тем, можно привести ряд существенных возражений против понимания Родины как целенаправленного создаваемого конструкта.

Доказательством объективности Родины является возможность применения к данному понятию закона тождества, то есть соответствие его самому себе. С. Н. Артановский, хотя и утверждает сотворимость Родины в историческом процессе, делает оговорку о том, что она «всегда сохраняет своё качество, то есть всегда является именно Родиной, а ничем иным» [Там же, с. 12].

Объективность Родины доказывается также общим для различных этносов её пониманием. О. В. Рябов указывает, что понятие Родины раскрывается через историософему Родина-мать, древнейший пласт которой является общим для всех этносов [13, с. 99] и связан с архетипом Матери – сырой земли, которая является единственным источником, рождающим всё существующее [Там же, с. 100-101].

Необходимо отметить также то, что Родина рассматривается как нечто объективно существующее в массовом сознании. Результаты социологических опросов подтверждают то, что «Родина воспринимается как нечто существующее извечно, до человека и после него» [7, с. 193], то есть объективно. Даже прагматики ожидают от Родины выполнения обязательств и гарантий, предполагая её объективное существование, поскольку подобное отношение к идеологическому конструкту представляется маловероятным [6, с. 118].

Вследствие этого надлежит согласиться с объективностью содержания понятия Родины, наличием у него содержания, не зависящего от идеологических или иных построений.

Родина объективна, обладает духовным бытием, находящим отражение в природных, этнических, культурных и иных образах. Ещё Лукиан понимает Родину или Отечество как отеческое наследие, восходящее

к богам, составляющее, в первую очередь, иерархию духовных ценностей, то есть то, что надлежит почитать и что составляет смысл жизни человека [11, с. 46].

Родина имеет характер всеобъединяющей духовной ценности, стоящей над иными идеологическими, этическими, эстетическими ценностями.

Способом существования Родины являются её образы, то есть «результаты реконструкции объекта в сознании человека» [12, с. 128].

Следствием этого является то, что понимание содержания понятия Родина требует особой подготовленности личности как познающего субъекта. Русский философ И. А. Ильин указывает на то, что Родина не априорное понятие, её обретение всегда является результатом духовного акта [10, с. 318]. Если Родина – понятие объективное, то представление о ней, образ может являться конструктом, который под воздействием различных факторов может приобретать значение как положительное, так и отрицательное.

Образы Родины, создаваемые средствами искусства, дизайна, идеологии, порождают возможность для творцов и носителей идеологических концепций использовать понятие Родины для решения конкретных задач, придавая ему значение то положительной, то отрицательной ценности, что было отмечено С. Г. Воркачевым [8, с. 5]. Необходимость противостоять искажению образа Родины требует выработки и реализации общенациональной концепции патриотического воспитания и самовоспитания.

Конструктивистский подход, таким образом, не может являться основополагающей методологией исследования понятия Родины. Вместе с тем, исследования сторонников данной концепции позволяют раскрыть механизмы формирования образов Родины и их соответствия её объективному содержанию.

Список литературы

1. **Артаповский С. Н.** Понятие Родины: современные модификации // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 3. С. 6-10.
2. **Артаповский С. Н.** Родина как культурно-исторический феномен // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 2. С. 11-15.
3. **Белова Е. И.** Понимание Патриотизма [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 1. URL: <http://human.snauka.ru/2014/01/5323> (дата обращения: 16.11.2016).
4. **Беспалова Т. В.** Патриотизм и нация как источники моральной мотивации в национализме (часть 3) // Философия права. 2012. № 6 (55). С. 47-53.
5. **Беспалова Т. В.** Принцип патриотизма в концепции Дж. Кейтеба: социально-философский анализ // Философия права. 2009. № 2. С. 34-40.
6. **Воркачев С. Г.** Идея патриотизма в национальном корпусе русского языка // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2015. № 2 (18). С. 114-123.
7. **Воркачев С. Г.** Идея патриотизма в языковом сознании российской молодежи: социолингвистическое представление // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2015. № 3. С. 190-194.
8. **Воркачев С. Г.** Лингвоидеологема «Родина» в научном дискурсе [Электронный ресурс] // Грани познания: электронный научно-образовательный журнал Волгоградского государственного социально-педагогического университета. 2014. № 1 (28). С. 5-8. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1389776867.pdf> (дата обращения: 17.11.2016).
9. **Гребенюк Т. Н.** Образ Родины: общечеловеческая ценность versus политическая ценность // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 14-16.
10. **Ильин И. А.** Родина и мы. Смоленск: Посох, 1995. 511 с.
11. **Лукиан.** Сочинения: в 2-х т. СПб., 2001. Т. 1. 470 с.
12. **Новая философская энциклопедия:** в 4-х т. / науч.-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. Т. 3. 692 с.
13. **Рябов О. В.** «Матушка-Русь»: опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001. 202 с.
14. **Сандомирская И. И.** Книга о Родине. Опыт анализа дискурсивных практик. Wien: Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, 2001. 281 с.
15. **Сандомирская И.** Родина в советских и постсоветских дискурсивных практиках // ИНТЕРакция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2004. № 2-3. С. 16-26.

CRITICISM OF THE CONSTRUCTIVIST APPROACH TO THE CONTENT OF THE NOTION “HOMELAND”

Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Moscow Art and Industry Institute
umoi@rambler.ru

The article examines the constructivist approach to the content of the notion “Homeland”. The conclusions of this conception are indicated: the notion “Homeland” is a construct used to achieve subjective goals of social groups. Arguments proving objectivity of the content of the notion “Homeland” are given as objections to such interpretation. Attention is paid to the fact that images of Homeland can be formed purposefully that predetermines the necessity of development and implementation of the nation-wide conception of patriotic upbringing and self-upbringing.

Key words and phrases: Homeland; construct; objectivity; image; spiritual existence; ideology; patriotic education.