

Шарманджиев Дорджи Адьянович

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ "СЕМЬЯ" В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В статье дается краткий обзор социально-философских работ, в которых имеются определения понятий "семья" и "институт семьи". Значительная часть современных российских ученых, основываясь на эмпирических данных, приходит к выводу о том, что основным критерием, по которому происходит отнесение малой группы к семье, является не кровное родство, не совместное ведение хозяйства и проживание под одной крышей, а самоощущение и самоидентификация членов этой группы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/60.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 3. С. 209-211. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 304.2

Философские науки

В статье дается краткий обзор социально-философских работ, в которых имеются определения понятий «семья» и «институт семьи». Значительная часть современных российских ученых, основываясь на эмпирических данных, приходит к выводу о том, что основным критерием, по которому происходит отнесение малой группы к семье, является не кровное родство, не совместное ведение хозяйства и проживание под одной крышей, а самоощущение и самоидентификация членов этой группы.

Ключевые слова и фразы: семья; социально-философские исследования; малая группа; социальный институт; дуализм; эволюционное развитие; кризис.

Шарманджиев Дорджи Адыянович, к. пед. н.

Калмыцкий научный центр Российской академии наук

dordz@rambler.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «СЕМЬЯ» В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Семья в силу своей дуалистической природы может рассматриваться и исследоваться на двух уровнях: как малая группа и как социальный институт. Следует отметить, что на институциональном уровне определений семьи в отечественных философии и социологии практически не сложилось, что хорошо прослеживается при анализе дефиниций исследуемого нами социального явления. На наш взгляд, в этом заключается основная проблема отечественной фамилистике, которая, заявляя об институциональном исследовании семьи, исчерпывается исследованием семьи, семейных ценностей, семейных отношений и поведения – того, что составляет предмет исследования семьи как малой группы, а институциональный уровень определяется масштабностью и всероссийским охватом семейной проблематики. В отечественной фамилистике в отношении определения такого феномена, как семья, сложилось достаточно много дефиниций, многие из которых отражают сущность традиционной семьи. К примеру, одним из ведущих фамилистов России А. Г. Харчевым предлагается такое понимание семьи, согласно которому под семьей следует понимать исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, а также малую группу, члены которой связаны брачными и/или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальной необходимостью, которая обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения [7, с. 75]. Концепция семьи А. Г. Харчева, разработанная им еще в советское время, была очень популярна и занимала приоритетное место в системе отечественного семействования, но в современных условиях постулат о социальной необходимости в воспроизводстве общества, выступающей в качестве причины создания семьи, на наш взгляд, вызывает некоторое сомнение в условиях роста индивидуализации семьи, ее абстрагирования от общественных нужд и деидеологизации в целом. Лишенное идеологических обоснований определение семьи, данное А. Г. Гаспаряном, согласно которому «семья – это форма общности людей, связанных кровным родством и общим бытом, образующих круг взаимной привязанности и ответственности» [2, с. 19], более приближено к сущности современной семьи, но отражает лишь ее характеристики как малой группы.

Известный российский фамилист А. И. Антонов под семьей понимает основанное на частной собственности и общесемейной деятельности объединение людей, связанных отношениями родительства – супружества – родства, приводящими в соответствие удовлетворение личных потребностей с выполнением социальных функций по рождению, содержанию и социализации детей [1, с. 82], однако, как нетрудно заметить, в данном определении не нашли отражения изменения, происшедшие в современной семье, а говорится о ее некоем идеальном, причем для советского времени, образе. На этом основании А. И. Антонов и С. А. Сорокин, авторы известного труда о семье в России, предупреждают депопуляцию российского народа [1].

Достаточно обширное, с перечислением жизненно важных функций, определение семьи дано С. В. Дармодехиным, в котором также представлена попытка объединения двух разноуровневых подходов. Под семьей данный автор понимает общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства, основную ячейку общества, выполняющую важнейшие социальные функции, играющую важнейшую роль в жизни человека, его защите, формировании личности, удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации [4, с. 20].

Представителем эволюционного направления в отечественной фамилистике, в рамках которого отрицается кризисное состояние семьи на современном этапе и отмечается ее эволюция по направлению формирования семьи супружеского типа по европейскому образцу, является известный советский и российский философ и социолог С. И. Голод. Он предложил рассматривать семью как совокупность индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трех видов отношений: кровного родства, порождения, свойства [3, с. 93]. Задолго до него наш знаменитый соотечественник Питирим Сорокин дал близкое к приведенному выше определение

семьи, в рамках которого семья предстала как легальный союз (часто пожизненный) супругов, с одной стороны, союз родителей и детей – с другой, союз родственников и свойственников – с третьей [6, с. 462].

Конечно, двойственность такого социального феномена, как институт семьи, формирует и определенные сложности при попытках его определения и совмещения двух ипостасей его проявления в одной дефиниции, чего, на наш взгляд, и не следует делать, поскольку изучение семьи как малой группы и как социального института в социологии преследует цель достижения максимально приближенного к реальности результата исследования, для удобства которого и происходит данное размежевание. Определенного успеха, на наш взгляд, в определении понятия «семья» добились зарубежные исследователи, несколько ранее осознавшие необходимость в иной трактовке понятия семьи, что, в общем-то, закономерно, ввиду того, что существенные изменения в функционировании семьи произошли на Западе намного раньше, нежели в российском обществе. Одно из таких определений гласит, что «...семьей следует считать любое объединение людей, которое определяет себя в качестве семьи и включает в себя индивидов, связанных кровнородственными связями или браком, а также тех, которые приняли решение разделить свои жизни друг с другом» [8, р. 285]. В условиях распространения и институционализации различных типов семей и семейных отношений данное определение выглядит гораздо убедительнее, поскольку расширяет исследовательские границы и позволяет включать в понятие «семья» как традиционную нуклеарную семью, так и другие типы семей и семейной жизни. Как нам кажется, зарубежным исследователям удалось как нельзя более точно увидеть и отразить в определении ее самую сущность: момент идентификации индивидов как членов семьи, определяющий и обосновывающий ее бытие.

Сложно утверждать, насколько адекватным данное определение является для российского общества и его семейных отношений, однако мы склоняемся к тому, что определенное количество семей современного типа подходят под данное определение и их количество растет вместе с ростом неполных, официально не зарегистрированных, гостевых и т.д. типов семей в современной России.

Таким образом, основным критерием, по которому происходит отнесение малой группы к семье, согласно данному определению, является не кровное родство, не совместное ведение хозяйства и проживание под одной крышей, а самоощущение и самоидентификация членов этой группы. Такой подход к пониманию сущности семьи и ее функций в полной мере соответствует большинству развитых европейских стран.

Другой российский исследователь, А. Б. Орлов, исходя из двойственного содержания посреднической функции семьи, выделяет социо-центрированную и человеко-центрированную семью, классификация которых достаточно условна, поскольку на практике эти два типа обычно совмещаются в одной семье [5].

Первый тип семьи характерен для традиционного общества, воспроизводящего традиционный тип семьи как структурный элемент самого традиционного общества, представляющий собой закрытую и статичную систему фиксированных и взаимодействующих по особым правилам акторов, имеющих определенный ролевой набор с соответствующими им масками. Развитие такой семьи выступает как усложнение комплекса взаимодействующих акторов при исполнении ими определенных ролей, которые и формируют семейную иерархию.

Во втором случае акцент делается на процессе индивидуализации, самоактуализации и самореализации индивида на основе формирования его ценностной системы. Данный подход весьма удачно вписывается в рамки идеологии современной семьи эгалитарного типа, основополагающим принципом которой является свобода выбора каждого члена семьи и уважение этого выбора. Семья при этом представляет собой некое взаимовыгодное сотрудничество, которое предсказал наш соотечественник, философ и социолог Питирим Сорокин, изучая эволюцию форм семейно-брачных отношений, указав на то, что новая семья должна быть исключительно свободным союзом равноправных личностей, которую будет скреплять не «клей» опеки и принуждения или «расчетов», а «клей» свободного соглашения [6, с. 462]. Надо отметить, что предсказание Сорокина сбылось и переход к такой форме семьи в европейском обществе уже совершен. Ее называют по-разному: в Европе – эгалитарная семья, в России семьи подобного типа именуют супружеской семьей. В любом случае суть заключается в переходе к сотрудническим равноправным отношениям в семье. Вообще, значение социально-философского наследия Питирима Сорокина трудно переоценить для развития отечественной фамилистики и, в частности, для изучения семьи как малой группы, поскольку взгляды этого выдающегося философа и социолога на семью как на механизм социальной циркуляции и мобильности, представляющей собой своеобразный «лифт» для осуществления перемещения по социальной лестнице, лишней раз доказывают и подтверждают необходимость двухуровневого изучения института семьи.

Таким образом, можно сделать вывод, что в определении понятия «семья» присутствует как дуализм в характере происходящих изменений в институте семьи в современный период, так и наблюдается двойственность его структурных составляющих.

Список литературы

1. Антонов А. И., Сорокин С. А. Судьба семьи в России XXI века. Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М.: Издательский дом «Грааль», 2000. 416 с.
2. Гаспарян Ю. А. Семья на пороге XXI века. СПб.: Петрополис, 1999. 320 с.
3. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998. 272 с.
4. Дармодехин С. В. Государственная семейная политика в России: история и современность // Мониторинг социально-экономического потенциала семей / Всероссийский центр уровня жизни. М., 2001. № 2. С. 2-29.

5. Орлов А. Б. Эволюция межличностных отношений в семье: основные подходы, ориентации и тенденции [Электронный ресурс]. URL: <http://hr-portal.ru/article/aborlov-evolyuciya-mezhlichnostnyh-otnosheniy-v-seme-osnovnyye-podhody-orientacii-i-tendencii> (дата обращения: 09.09.2016).
6. Сорокин П. А. Система социологии / вступ. статья, сост. и коммент. В. В. Сапова. М.: Астрель, 2008. 1003 с.
7. Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М., 1979. 367 с.
8. Hanson M., Lynch E. Family Diversity: Implications for Policy and Practice // Topics in Early Childhood Special Education. 1992. Vol. 12 (3). P. 283-306.

DEFINITION OF THE CONCEPT "FAMILY" IN SOCIAL AND PHILOSOPHICAL RESEARCHES

Sharmandzhiev Dordzhi Ad'yanovich, Ph. D. in Pedagogy
Kalmyk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences
dordz@rambler.ru

The article presents a brief survey of social and philosophical papers, which introduce the definitions of the concepts "family" and "family institution". A considerable amount of modern Russian scientists relying on empirical data conclude that the basic criterion to refer a small group to the family is not kinship, not joint housekeeping and living within one household, but self-perception and self-identification of the group members.

Key words and phrases: family; social and philosophical researches; small group; social institution; dualism; evolutionary development; crisis.

УДК 141.7

Культурология

В статье ставится задача рассмотреть положение женщины в социуме и отражение женской темы в искусстве. Показано, что изменения в социальной жизни меняют саму женщину и отношение к ней, в частности получение женщинами гражданских прав и включённость в профессиональную деятельность. Внимание уделено символам, закрепившимся именно в женском образе сначала в живописи, а потом в современных средствах массовой информации. Автором предлагается изменить содержание женского образа, существующего сегодня в СМИ.

Ключевые слова и фразы: женщина; женский образ; материнство; гражданские права; профессия; символ.

Юшкова Наталия Анатольевна, к.и.н., доцент

Сыктывкарский лесной институт – филиал Санкт-Петербургского государственного лесотехнического университета имени С. М. Кирова
nata.yushkova.73@mail.ru

ЖЕНСКИЙ ОБРАЗ: ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

Женская тема интересна с тех пор, как появилась женщина. Согласно религиозной концепции (иудаизм, христианство, в понимании этих религий), Бог создал человека. Вначале человек был единым, разделения полов не было, тем не менее под словом «человек» подразумевается мужчина. И он нуждается в женщине, поэтому вопрос был поставлен ребром (т.е. решительно): «И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привёл её к человеку» (Быт.) [9, с. 154]. «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею... И увидел Бог всё, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт.) [Там же, с. 148].

Бог доволен своим творением, потому что это завершённое творение: мужчина + женщина, и каждый на своём месте.

А божественное благословение «плодиться и размножаться» на многие века становится главным делом женщины в её жизни. Однако быть матерью – это не единственное предназначение женщины. Рассмотрим, как меняется, трансформируется образ и положение женщины в социуме, что влияет на это изменение и как это отражается в искусстве.

Впервые тема материнства появилась уже в первобытную эпоху в образах «Венер» – это женские статуэтки, связанные с культом плодородия, отсюда и название. Иными словами, женский образ служит божественному благословению в прямом – рождение детей и переносном смысле – рождение обильных урожаев. Скорее всего, статуэтки выполняли чисто утилитарную функцию – гарантия благополучия, урожая (сравните с современными талисманами фэн-шуй).

В Древней Греции всё усложнилось. За мироустройство отвечало множество богов, каждый по своему направлению. Плодородие «курировали» женщины – Артемида и Деметра. Молодые, красивые, «вели» насыщенную жизнь, подробности которой знал каждый уважающий себя грек.