

Дашин Сергей Семёнович

ОБЪЯСНЕНИЕ БЫТИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОНТОЛОГИЕЙ

В статье исследуется проблема объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей. Непригодность имеющихся объяснений для единого истолкования противоположных проявлений бытия потребовала разработки новой - диалектической материалистической онтологии. Анализ основных представлений онтологии выявил их обоснованность и соответствие фундаментальным гуманитарным и естественно-научным представлениям. Полученные в исследовании результаты позволяют рекомендовать диалектическую материалистическую онтологию для решения проблемы объяснения бытия в качестве его основания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/1/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 1(75) С. 94-98. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 141.12

Философские науки

В статье исследуется проблема объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей. Непригодность имеющихся объяснений для единого истолкования противоположных проявлений бытия потребовала разработки новой – диалектической материалистической онтологии. Анализ основных представлений онтологии выявил их обоснованность и соответствие фундаментальным гуманитарным и естественно-научным представлениям. Полученные в исследовании результаты позволяют рекомендовать диалектическую материалистическую онтологию для решения проблемы объяснения бытия в качестве его основания.

Ключевые слова и фразы: диалектика; онтология; бытие; небытие; субстанция; материализм; гравитационные и электромагнитные взаимодействия; становление; общие закономерности бытия.

Дашин Сергей Семёнович

*Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул
kalash-sv@mail.ru*

ОБЪЯСНЕНИЕ БЫТИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОНТОЛОГИЕЙ

Объяснение бытия предполагает установление его причин, устройства, сущности и целей (общих закономерностей). Впервые объяснил всё (бытие) Гераклит Эфесский (ок. 542 – 482 гг. до н.э.). В уцелевших фрагментах его сочинения «О природе» сказано, что космос всегда был, есть и будет вечным огнём, мерами разгорающимся и угасающим, подчиняющимся Логосу – имеющим границы, ритмы, меры. Всё возникает из противоположностей, которые в результате борьбы вечно образуют единство (целостность) и переходят одна в другую через вечный раздор между ними. Всё познаётся через единство (Логос) при помощи чувств и разума. Мудрость в том, чтобы знать всё как одно. Неподвижным не может быть ничто: «И киклон разлагается, если его оставить без движения» [12, с. 52]. Парменид Элейский (ок. 540 (515) – 450 гг. до н.э.) описал бытие (всё сущее) в поэме «О природе» противоположным образом: его можно помыслить, но не увидеть, оно тождественно мышлению, т.к. нельзя мыслить ни о чём, оно нерождённо, бессмертно, цельно, однородно, неподвижно, полнопредельно, не было, не будет, но есть, вкупе, слитно, едино, завершённо, как тело круглого шара, вокруг середины всегда равновесного. В строках 36-38 фрагмента 8 поэмы «О природе» он относит всё движущееся к несуществующему: «Ибо нет ничего и не будет на свете иного. Кроме Бытного, кроме того, что Мойра в оковах Держит недвижимым и цельным» [16]. Выразив свои противоположные мировоззрения (диалектическое и онтологическое соответственно), Гераклит и Парменид, в сущности, обозначили нерешённость проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей, проявляющихся в нём в одно и то же время.

Свою неспособность (субъективное) решить проблему и найти единую интерпретацию противоположным проявлениям бытия, присущим ему в одно и то же время, философы ошибочно выдавали за невозможность (объективное). Так, на мировоззренческую невозможность решения данной проблемы указал Аристотель в метафизическом универсальном принципе противоречия: «Невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении» [1, с. 125]. На методологическую невозможность решения проблемы сослался А. Ф. Лосев: «...единств противоположностей существует бесконечное множество, охватить их и построить из них какую-нибудь упорядоченную картину действительности совершенно невозможно» [14, с. 85].

Нами разработана диалектическая материалистическая онтология, послужившая ранее основанием для единого истолкования противоположных закономерностей (повторения и неповторимости), присущих бытию общества в одно и то же время, и установления соответствующих им общих закономерностей истории России [3; 11] и США [5; 10]. Указанные факты позволяют предположить, что диалектическая материалистическая онтология является основанием решения проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей.

Для доказательства справедливости предположения (гипотезы исследования) необходимо выявить обоснованность основных представлений диалектической материалистической онтологии о бытии и их соответствие фундаментальным гуманитарным и естественно-научным представлениям. Ранее нами рассматривались лишь фрагменты разработанной нами онтологии [2; 3; 6; 7], необходимые для установления отдельных общих закономерностей бытия и истории общества. В связи с этим задача исследования – проанализировать представления диалектической материалистической онтологии о бытии с целью выявления их обоснованности и соответствия фундаментальным гуманитарным и естественно-научным представлениям – является новой и актуальной.

Создание диалектической материалистической онтологии стало возможным благодаря развитию диалектики и накоплению опыта её использования. Необходимость диалектики для объяснения бытия обосновал Р. Декарт (1596-1650 гг.) тем, что сформулировал в «Началах философии» (1644 г.) закон сохранения количества движения [13, с. 148]. То, что движение сохраняет своё количество и, следовательно, является вечной причиной самого себя (субстанцией), указало на необходимость в объяснении бытия диалектики как учения о закономерностях движения (изменения), становления и взаимосвязи всех явлений.

Г. В. Ф. Гегель (1770-1831 гг.) внёс наибольший после Гераклита вклад в развитие диалектики, в частности, сформулировал три закона диалектики.

К. Маркс и Ф. Энгельс в своём учении (марксизм) впервые совместили диалектику с материалистическими представлениями о бытии.

В. И. Ленин использовал марксизм для обоснования возможности свержения власти эксплуататоров и создания власти трудящихся в СССР.

Марксистско-ленинское учение господствовало в СССР, но не смогло объяснить общие закономерности его бытия – превращение бурного развития первых пятилеток в «застой», «перестройку» и распад СССР. Неспособность марксистско-ленинского учения установить общие закономерности бытия общества происходит от того, что его онтология, в согласии с принципом материалистического монизма, сводит бытие к единственному основанию – материи, а затем, руководствуясь принципом самодвижения (саморазвития) материи, объявляет материю единственным источником изменений. Указанные принципы сделали основанное на них учение односторонним – субъективно-материалистическим и парадоксальным образом проявились в истории СССР [4, с. 129, 130, 134]. В онтологии марксизма-ленинизма противоположностей нет, следовательно, не может быть и их борьбы и диалектики. Учение оказалось лишённым диалектики в своей основе, непригодным для решения проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей. Дальнейшее развитие учения потребовало «других парадигм, эпистем, моделей действительности, учитывающих сделанное марксизмом, но не повторяющих его» [15, с. 12].

Категория небытия, отражающая свойство всего сущего не быть, в онтологии материализма считалась бессмысленной и не использовалась. В русской философии стало формироваться качественно новое представление о небытии с его определения А. Ф. Лосевым (1893-1988) через бытие: «...небытие есть тот предел, к которому переходит бытие после своего бесконечного становления и исчерпания и в котором оно себя скачкообразно отрицает... когда становление исчерпало себя, оно приходит к своему пределу, к своей границе» [14, с. 147]. Упомянутое в определении становление относится к бесконечному и, следовательно, неисчерпаемому бытию, которое не достигает небытия. А. Ф. Лосев обосновал то, что в бытии «бесконечность и конечность неразличимо пронизывают друг друга» [Там же, с. 22], но становление конечного бытия не рассмотрел.

А. Н. Чанышев (1926-2005 гг.) в «Трактате о небытии» определил бытие через небытие – «небытие небытия есть бытие» [17, с. 14] и пришёл к заключению, что в паре бытия и небытия существует только небытие. Так как его заключение противоречит определению – бытие есть всё сущее, основываясь на котором (пусть и не явно) он обозначил несуществующее небытием, то осуществлённое им возведение небытия в ранг бытия основывается на логической ошибке. По-видимому, в философии небытия А. Н. Чанышева отразилась необоснованность происшедшей при её написании смены бытия социалистического общества, ранее отрицавшего своё небытие (бытие обкрадывающих общество чиновников-казнокрадов, банкиров-процентщиков, мошенников, спекулянтов и т.д.), его небытием, отрицающим бытие социалистического общества. С точки зрения диалектики тезис и должен был вызвать антитезис, и затем должен произойти их синтез...

Однако для нашего исследования важно то, что А. Н. Чанышев отразил в определении небытия его качественное отличие от бытия, упомянутого в определении А. Ф. Лосева. Согласно А. Н. Чанышеву, небытие не является недостижимым пределом бытия, а наоборот – внутренне присуще бытию и образует его. Следовательно, оно относится не к бесконечному бытию, а к его противоположности – конечному бытию, способному исчерпать свои ограниченные возможности и стать небытием. Анализ представлений о небытии А. Ф. Лосева и А. Н. Чанышева позволяет сделать вывод, что небытие проявляется в отношении бытия двойственно: во-первых, в отношении бесконечного бытия оно выступает в качестве несвойственного бытию недостижимого предела, во-вторых, в отношении конечного бытия небытие выступает в качестве внутренне присущего ему, образующего его основания.

Мы полагаем, что двойственность проявления небытия связана с одновременной конечностью и бесконечностью бытия – с одной стороны, небытие больше бесконечного бытия, а с другой – оно меньше конечного бытия. Представление А. Ф. Лосева о не достигающем небытия бесконечном бытии противоположно представлению о конечном бытии, которое путём временного становления в конечном пространстве исчерпывает свои ограниченные возможности и приходит к границе своего бытия – к небытию. Если возможности конечного бытия исчерпаны, оно уходит в небытие, а если исчерпана лишь часть возможностей, то начинается новое становление и т.д. Следовательно, конечное бытие всегда периодически, так как его периодичность имеет объективную причину – временное исчерпание его ограниченных возможностей и приход (приходы) к небытию.

Становление и исчерпание возможностей бытия как единства противоположностей (бесконечного и конечного) в общем случае предполагает, что оно может быть неизменным (вневременным) и изменчивым (временным) одновременно. Вследствие этого в одном и том же бытии одновременно могут проявляться две противоположные общие закономерности – повторения и неповторимости (например, определяющих событий (фактов) истории общества). Представление об одновременной повторяемости и неповторимости бытия требует одновременно единства (сохранения) и борьбы (изменения) его противоположностей. Для обоснования этого представления о бытии исследуем небытие, исходя из предположения, что небытие не способно что-либо порождать кроме небытия. Порождаемое небытие не может быть тем же небытием, что его порождает, следовательно, оно другое, противоположное ему. Так как два противоположных небытия (порождаемое и порождающее) являются небытием, то они равноправны и образуются одновременно путём разделения их единства. Вследствие того, что их единство живёт их смертью, оно есть небытие (отрицание) их небытия – бытие. Следовательно, небытие небытия есть бытие.

Использованный в рассуждении метод кратчайшего диалектического перехода (тезис – антитезис – синтез) позволил логически вывести определение – небытие небытия есть бытие. Под образованием бытия из небытия понимается образование фундаментального (физического) бытия, из которого становятся все остальные виды бытия. Рассуждение об образовании единства из борьбы противоположностей правильно и в обратном направлении, поэтому единство противоположностей бытия и образуется из двух противоположных видов

небытия, и обращается в них. Следовательно, представление диалектической материалистической онтологии о том, что единство противоположностей бытия неразрывно связано с изменением (борьбой) двух противоположных видов небытия, обоснованно.

Безусловное выполнение данной схемы взаимодействия бытия с небытием требует, чтобы бытие и два противоположных вида небытия были вечными (сохраняющимися). При удовлетворении этого требования в действительности должны обнаруживаться три сохраняющиеся величины и соответствующих им три закона сохранения. Следовательно, существование в физике трёх законов сохранения – количества движения, массы и энергии – указывает на то, что рассмотренная схема соответствует действительности. Отсутствие других законов сохранения, не обусловленных указанными тремя, указывает на полное соответствие схемы и действительности.

В онтологии марксистско-ленинского учения под фундаментальным бытием понимается материя движущаяся (изменяющаяся) в форме пространства-времени, а иначе говоря – движение (изменение) материи в форме времени-пространства. Двойственность определения связана с тем, что предпочтение материи перед движением необоснованно, так как в бытии они образуют единое содержание – движущуюся материю (движение материи), а время и пространство, соответственно, образуют единую форму. Определение фундаментального бытия можно рассматривать в соответствии с диалектикой Гераклита как единство и борьбу двух фундаментальных противоположностей – активной (движения в форме времени) и пассивной (материи в форме пространства). То, что указанная пара противоположностей является единственно пригодной для создания непротиворечивой материалистической модели образования бытия из небытия, ранее нами обосновано [7, с. 217]. Заметим, что при диалектическом рассмотрении представления марксистско-ленинского учения о фундаментальном бытии оно, в общем, согласуется с представлением о нём диалектической материалистической онтологии. Следовательно, значительная часть марксистско-ленинского учения является пригодной к дальнейшему использованию на новом основании диалектической материалистической онтологии.

Обнаруженные диалектической материалистической онтологией два вида небытия, согласно определению А. Ф. Лосева, должны проявляться в виде двух недостижимых для бытия пределов. Физикой они обнаружены. Первый предел проявляется в недостижимости для частиц, имеющих массу покоя, скорости света в вакууме. Скоростью света обладают фотоны электромагнитного излучения, отсутствие у которых массы покоя и размеров означает отсутствие у них материи в форме пространства и позволяет их отождествить с активным видом небытия – движением в форме времени. Так как для бытия недостижимо небытие, то скорости частиц бытия (содержащих материю в форме пространства) не должны достигать величины скорости света в вакууме (состояния движения в форме времени). В физике установлен и второй предел бытия – недостижимость абсолютного нуля температур, для достижения которого бытию необходимо лишиться движений (изменений) в форме времени и перейти в состояние второго вида небытия – материи в форме пространства. Однако из бытия не удаётся убрать все движения (изменения) в форме времени и перевести его в состояние небытия, что согласуется с представлением А. Ф. Лосева о недостижимости небытия. Предельность активного небытия (движения в форме времени) проявляется в недостижимости для бытия его скорости, а предельность для бытия пассивного небытия (материи в форме пространства) проявляется в недостижимости состояния с полным отсутствием движений (изменений).

Обнаружение физикой всего двух недостижимых пределов бытия говорит о необходимости, а отсутствие иных недостижимых пределов свидетельствует о достаточности двух видов небытия для объяснения бытия.

Представление диалектической материалистической онтологии о том, что бытие есть небытие небытия и, следовательно, образуется из небытия, предполагает образование фундаментального (физического) бытия в онтологической неопределённости. Онтологическая неопределённость характеризуется тем, что в ней одно и то же в одно и то же время является бытием и небытием, а вероятность обнаружения бытия выступает мерой его возможности. Бытие исчерпывает в ней свои возможности и становится невозможным – небытием, а небытие исчерпывает свою невозможность, отрицает своё небытие и становится бытием. Изменения фундаментального бытия в онтологической неопределённости связаны с изменениями основанного на нём конечного бытия. Данное представление обосновывается тем, что физическая наука обнаруживает онтологическую неопределённость в бытии при его минимальных размерах и объясняет её на основе известных соотношений неопределённости Гейзенберга.

Два вида небытия являются относительными противоположностями бытия – небытием бытия. Поскольку, не являясь бытием, они образуют с ним единство – живут его смертью и сами питают его, то на основе физического знания их можно отождествить с фундаментальными далекодействующими физическими взаимодействиями – электромагнитным и гравитационным. В пользу такого отождествления говорит то, что, во-первых, существует всего четыре фундаментальных физических взаимодействия (сильное, слабое, электромагнитное и гравитационное) к которым сводятся все физические взаимодействия, но только электромагнитное и гравитационное взаимодействия существенны на расстояниях, превышающих размеры атома, и, в силу неограниченного радиуса их действия, взаимодействуют со всем бытием. Во-вторых, данные взаимодействия порождаются и поглощаются бытием (материей движущейся в пространстве-времени). В-третьих, то, что носители электромагнитного взаимодействия обладают скоростью, недостижимой для бытия, выявляет их небытие и позволяет их отождествить с движением в форме времени. В-четвёртых, носители гравитационного взаимодействия тем, что не обнаруживаются, проявляют себя как пассивное небытие (материя в форме пространства), элементы которого из-за отсутствия в них движения в форме времени и должны быть не проявляющей себя («тёмной») материей в форме пространства. Таким образом, можно заключить, что кроме двух недостижимых пределов, трёх законов сохранения и онтологической неопределённости небытие также проявляется в виде электромагнитных и гравитационных взаимодействий.

Из того, что фундаментальное (физическое) бытие является единством и борьбой двух видов небытия, осуществляющих электромагнитные и гравитационные взаимодействия, можно сделать следующие крайне важные для практического использования выводы: во-первых, бытие непосредственно связано с электромагнитными и гравитационными взаимодействиями, во-вторых, изменения бытия обусловлены изменениями связанных с ним электромагнитных и гравитационных взаимодействий. Данные выводы позволяют выявлять соответствия между объясняемыми на основе гуманитарных знаний изменениями конкретного бытия и изменениями электромагнитных и гравитационных взаимодействий, объясняемыми на основе физических знаний. Такие соответствия соединяют гуманитарные и естественно-научные знания о конкретном конечном бытии в его единое объяснение, позволяют установить его общие закономерности, объяснять и прогнозировать его становление. Использование данной методологии объяснения бытия требует развития философских представлений о конечном бытии и учёта особенностей исследуемого конкретного бытия. Например, при исследовании бытия общества необходимо учитывать, что бытие человека не ограничивается его единичным бытием и раскрывается в категориях единичного (бытия человека), особенного (бытия общества) и общего (бытия Вселенной) [6, с. 205]. С учётом того, что человек живёт на Земле, его особенное бытие (бытие общества) рассматривается как единство и борьба соответствующих противоположностей – единичного бытия человека и общего бытия на Земле. Бытие человека есть небытие (отрицание) его небытия, борьба за существование, в которой он познаёт закономерности единичного и общего бытия на Земле, осознаёт их единство и, согласуя своё бытие с бытием на Земле, формирует общие закономерности бытия своего общества на Земле.

Общие закономерности бытия общества определяют особенности его становления в различные периоды истории и проявляются в связанных с ним межгосударственных отношениях. Субъективное и одностороннее отношение государства к другому государству становится объективным и взаимным со временем, на основе его исторического опыта общения с этим государством [8, с. 140]. Отношения государств определяют становление их взаимоотношений и взаимодействий (их борьбу и достигаемые ими единства), которые формируют общую закономерность межгосударственных отношений [9, с. 34].

Рассмотренная методология ранее позволила нам установить не только общие закономерности бытия и истории обществ России и США, но и общую закономерность экономико-политического циклического бытия общества [2] и общую закономерность межгосударственных отношений [9]. Это доказывает справедливость вывода о том, что диалектическая материалистическая онтология пригодна для использования не только в качестве общего основания гуманитарных и естественно-научных знаний, но и в качестве основания разработанной нами общей методологии решения проблемы объяснения конкретного конечного бытия как единства и борьбы противоположностей.

Проведённый в исследовании анализ основных представлений диалектической материалистической онтологии о бытии выявил их обоснованность и соответствие фундаментальным гуманитарным и естественно-научным представлениям и подтвердил гипотезу исследования – диалектическая материалистическая онтология является основанием решения проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей.

В исследовании получены новые выводы о том, что, в сущности, бытие есть борьба за существование, конечное временное бытие всегда периодически, а единство противоположностей бытия образуется из двух противоположных видов небытия и обращается в них, так что единство противоположностей бытия неразрывно связано с изменением (борьбой) двух противоположных видов небытия. Выяснено, что небытием являются и движение в форме времени, и материя в форме пространства, взятые по отдельности, а взятые в единстве, они есть бытие. Указано на то, что использование двух видов небытия необходимо и достаточно для объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей. Впервые показано, что небытие проявляется по отношению к бытию в виде двух недостижимых пределов бытия, трёх законов сохранения, онтологической неопределённости, электромагнитных и гравитационных взаимодействий.

Введено в использование новое онтологическое понятие – онтологической неопределённости, характеризующейся тем, что в ней одно и то же в одно и то же время является бытием и небытием, а вероятность обнаружения бытия выступает мерой его возможности. Показана связь этого понятия со становлением конечного бытия через его обусловленность изменениями фундаментального бытия в онтологической неопределённости.

Обоснована чрезвычайная методологическая важность выводов о том, что бытие непосредственно связано с электромагнитными и гравитационными взаимодействиями, а изменения бытия обусловлены изменениями связанных с ним электромагнитных и гравитационных взаимодействий. Рассмотрено использование данных выводов в качественно новой методологии решения проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей, позволяющей устанавливать общие закономерности конкретного конечного бытия.

Результаты исследования показали высокую эффективность, обоснованность и новизну диалектической материалистической онтологии, что позволяет рекомендовать её использование для решения проблемы объяснения бытия как единства и борьбы противоположностей в качестве его онтологического и методологического основания.

Список литературы

1. **Аристотель.** Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1976. Т. I. 550 с.
2. **Дашин С. С.** Активность Солнца в основании экономико-политического циклического бытия общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. 2. С. 67-69.
3. **Дашин С. С.** Гравитационные взаимодействия в основании закономерностей бытия и истории общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. 2. С. 76-81.

4. Дашин С. С. Логика изменения общества: диалектика циклического становления или прогресс? // Проблемы современного естественно-научного и социогуманитарного знания в системе высшего образования: сборник научных статей. Барнаул: АлтГПА, 2009. С. 128-139.
5. Дашин С. С. Общие закономерности истории США // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. 1. С. 42-45.
6. Дашин С. С. Объяснение человеческого бытия в русской философии // Родное и вселенское в судьбе России: сборник статей. Барнаул: БГПУ, 2007. С. 203-206.
7. Дашин С. С. Онтологические и фундаментальные физические представления в основании объяснения истории общества // Россия и Европа: связь культуры и экономики: мат-лы X Междунар. науч.-практ. конф. (28 ноября 2014 г.) / отв. ред. Н. В. Уварина. Прага: WORLD PRESS s.r.o., 2014. С. 215-223.
8. Дашин С. С. Осуществление периодизации становления отношения России к США // Наука XXI века: открытия, инновации, технологии: сборник научных трудов по материалам Междунар. науч.-практ. конф. (г. Смоленск, 30 апреля 2016 г.): в 3-х ч. Смоленск: ООО «НОВАЛЕНКО», 2016. Ч. 2. С. 140-146.
9. Дашин С. С. Проявление общей 300-летней закономерности межгосударственных отношений в истории России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 4 (66): в 2-х ч. Ч. 2. С. 34-36.
10. Дашин С. С. Установление 95-летних общих закономерностей истории США // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 3 (65): в 2-х ч. Ч. 2. С. 47-49.
11. Дашин С. С. Установление общих закономерностей бытия и истории общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. 3. С. 46-51.
12. Дынник М. А. Материалисты Древней Греции. М.: Политиздат, 1955. 238 с.
13. Кудрявцев П. С. Курс истории физики: в 3-х т. М.: Просвещение, 1974. Т. 1. 312 с.
14. Лосев А. Ф. Дерзание духа. М.: Политиздат, 1988. 366 с.
15. Пантин И. К. Марксизм: историческое самопознание // Вопросы философии. М., 2009. № 7. С. 12-24.
16. Парменид. Из поэмы «О природе» [Электронный ресурс] / пер. Л. М. Гаспарова // Эллинские поэты VIII-III вв. до н.э. М.: Ладомир, 1999. URL: <http://www.ancientrome.ru/antlittr/parmenid/index.htm> (дата обращения: 08.12.2016).
17. Чанышев А. Н. Трактат о небытии // Вопросы философии. М., 1990. № 10. С. 4-14.

EXPLANATION OF BEING THROUGH DIALECTICAL MATERIALISTIC ONTOLOGY

Dashin Sergei Semenovich

Altai State Pedagogical University in Barnaul
kalash-sv@mail.ru

The article investigates the problem of explaining being as unity and struggle of opposites. Impropriety of existing explanations for common interpretation of opposing manifestations of being requires development of new dialectical materialistic ontology. The analysis of the basic concepts of ontology revealed their validity and compliance with fundamental natural-science ideas and those pertaining to the humanities. The results of this study allow recommending dialectical materialistic ontology to solve the problem of explaining being as its foundation.

Key words and phrases: dialectics; ontology; being; nothingness; substance; materialism; gravitational and electromagnetic interactions; formation; general laws of being.

УДК 130.2(304.2)

Философские науки

Статья посвящена трансформации традиции познания в информационном обществе. Исследуется гуманитарный кризис вследствие неоправданного отождествления знания и информации. Анализируется сосуществование в медийном пространстве научного знания, мистики, псевдонауки. Констатируется, что популярность сенсационных открытий, фальсификаций и мифологем обусловлена их востребованностью значительной частью пользователей Интернета. Проблема, по мнению автора, заключается в переходе к новой системе коммуникации и смене мировоззренческой парадигмы, что требует глубокого и всестороннего изучения.

Ключевые слова и фразы: информационное общество; псевдонаука; надконфессиональность; демаркация; когнитивная традиция; знание и информация; постписьменная культура; гуманитарный кризис; виртуальность; альтернатива; мировоззренческая парадигма.

Дворников Виктор Викторович, к.и.н., доцент

Елецкий государственный университет имени И. А. Бунина
dvel_08@mail.ru

ПРОБЛЕМА СОСУЩЕСТВОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА ОБЪЕКТИВНОГО ЗНАНИЯ, МИСТИКИ, ПСЕВДОНАУКИ

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 16-03-00522.

На рубеже XX-XXI вв. большинство крупнейших мыслителей признало переход к новому цивилизационному этапу развития, сопоставимому с «неолитической революцией» (VIII тыс. до н.э.), возникновением