

Дороганова Ольга Сергеевна

НАУЧНЫЙ ТЕКСТ КАК ПОСТУПОК: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья посвящена философскому осмыслению особенностей функционирования процессов современного высшего образования, находящегося в состоянии системного кризиса. Основное внимание работы уделено изучению онтологической структуры текста как нелинейной консервативной формы существования личности в рассматриваемой системе. В качестве исходной точки анализа определены персонально субъектные экзистенции, раскрывающиеся в пространстве личностного диалога объяснения и понимания. Полученные выводы иллюстрируют значимость деятельных образовательных форм в достижении интенции студента "Я могу узнать".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 1. С. 63-66. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. Борхес Х.-Л. «Одиссея», песнь двадцать третья / пер. Б. Дубина // Борхес Х.-Л. Собрание сочинений: в 4-х т. СПб.: Амфора, 2011. Т. 2. Произведения 1942-1969.
2. Гесиод. Труды и дни. 106-200 // Античная литература. Греция: антология / сост. Н. А. Федоров, В. И. Мирошенкова. М.: Высшая школа, 1989. Ч. 1. С. 59-68.
3. Голосовкер Я. Э. Логика мифа. М.: Наука, 1987. 218 с.
4. Кавафис К. Итака [Электронный ресурс] / пер. с греч. С. Ильинской. URL: <http://www.world-art.ru/lyric/lyric.php?id=18414> (дата обращения: 08.02.2017).
5. Софокл. Трагедии / пер. с др.-греч. С. Шервинского; вступ. ст. В. Ярхо. М.: Худлит, 1988. 495 с.
6. Хайдеггер М., Финк Е. Гераклит / пер. с нем. А. П. Шурбелева. СПб.: Владимир Даль, 2010. 383 с.
7. Хёсле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Апокалипсис смысла: сб. работ западных философов XX-XXI вв. М.: Алгоритм, 2007. С. 16-45.
8. Элиаде М. Аспекты мифа / пер. с франц. М.: Акад. проект, 2010. 251 с.

IMAGE OF TIME IN ANCIENT MYTHOLOGICAL MODELS

Denisova Tat'yana Yur'evna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor

Surgut State University

denisovasever86@bk.ru

The article provides an analysis and thematic systematization of time conceptions in ancient mythology. The paper shows that many modern natural-science conceptions of ontological essence and properties of time take their origin from mythological intuitions. By the example of concrete ancient myths the author examines development of conceptions of time as ontological determination of existence, considers ideas of non-linearity and irreversibility of time, integrity and mutual determination of time modi and cyclicity of Cosmos existence.

Key words and phrases: ancient mythology; time; Cosmos; non-linearity of time; irreversibility of time; entelechy; epoch.

УДК 1; 37; 159.947.24

Философские науки

Статья посвящена философскому осмыслению особенностей функционирования процессов современного высшего образования, находящегося в состоянии системного кризиса. Основное внимание работы уделено изучению онтологической структуры текста как нелинейной консервативной формы существования личности в рассматриваемой системе. В качестве исходной точки анализа определены персонально субъектные экзистенции, раскрывающиеся в пространстве личностного диалога объяснения и понимания. Полученные выводы иллюстрируют значимость деятельных образовательных форм в достижении интенции студента «Я могу узнать».

Ключевые слова и фразы: Я; Другой; система образования; научный текст; поступок; структура; экзистенция; объяснение; понимание; диалог; событийность; интенция.

Дороганова Ольга Сергеевна

Нижегородский государственный технический университет имени Р. Е. Алексеева

o-doroganova@rambler.ru

НАУЧНЫЙ ТЕКСТ КАК ПОСТУПОК: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблемы современного образования активно обсуждаются в научном сообществе уже несколько десятилетий. Ученые разных специальностей с середины XX века исследуют процессы обучения с целью поиска эффективных методов, средств, практик, соответствующих требованиям изменившегося информационного мира. Среди них есть математики – Н. В. Копытова [8], Е. А. Солодова [19], социологи – А. Л. Андреев [1], М. К. Горшков, И. Н. Трофимова [3], культурологи – А. С. Запесоцкий [5], Н. А. Эмих [23], психологи – Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков [6], философы – А. О. Карпов [7], А. П. Огурцов, В. В. Платонов [16], А. А. Попов [17]. Целью данной статьи является теоретическое осмысление практики создания научного текста как одной из деятельных образовательных форм, репрезентирующей субъекта в состоянии события личностного диалога с Другим. Для этого обратимся к пониманию существования личности в системе современного образования.

Несмотря на реализацию компетентностного подхода в практике современного высшего образования [12; 14], российское образование остается преимущественно теоретичным, т.е. бездейственным: ученик, как и прежде, не «создает», а «повторяет». Дело в том, что институциональная специфика образования направлена в первую очередь на линейное усвоение программных знаний: от интенции «Я не знаю» – к интенции «Я знаю».

Таким образом, доминирующим инструментом управления является количественный контроль способности участниками системы воспроизводить утвержденные образцы и наборы информации, что реализуется главным образом посредством тестов и закрытых вопросов. Согласно философии М. Хайдеггера, подобные догматические условия свидетельствуют не о самом бытии личности в системе образования, а лишь о физическом пребывании в ней [22, с. 80]. В сущности, это означает разрыв тождественности участника обучения и процесса познания, и как результат – кризис системы. «Вследствие того, что теория оторвалась от поступка и развивается по своему внутреннему имманентному закону, поступок, отпустивший от себя теорию, сам начинает деградировать» [2]. Однако пространство такой консервативной формы, как научный текст, в понимании зафиксированного факта свершения эвристического действия, т.е. поступка, и есть сам факт бытия.

Архитектоника поступка научного текста в системе образования воплощена в трех взаимных экзистенциях: а) *Я-для-Я*; б) *Другой-для-Я*; в) *Я-для-Другого*. Необходимо заметить, что каждый из этих способов проецирования себя в будущее открывается через пространство личностного диалога объяснения и понимания. Участие в данном межличностном диалоге возможно в трех детерминантах: читатель, автор и собственно сам текст. Вслед за П. Рикером рассмотрим эту диалектику как: а) движение от понимания к объяснению; б) движение от объяснения к пониманию [18, с. 35].

Как правило, в процессе студенческого познания наиболее распространена коммуникация от объяснения к пониманию, другими словами – чтение текста. При этом экзистенция *Я-для-Я* определяет субъектное участие научного текста в системе образования. Дело в том, что само чтение текста продлевает константу его существования в пространстве образования. Диалог с текстом подразумевает абстрагирование читателя от границ его окружающего мира (*Umwelt*) до горизонтов мира вообще (*Welt*) [Там же, с. 28]. В свою очередь, качество этого процесса трактует рельеф самого текста, выделяя одно из его противоположных качеств. В зависимости от избранной читателем методологии интерпретации, текст может быть «герметичным» или «актуализированным». В первом случае текст являет собой сущность вне мира, обладающую лишь внутренним содержанием. При этом читать – значит быть на месте текста. В случае постановки текста в личный контекст последний обретает актуализацию.

Субъектное участие научного текста в системе образования устанавливает экзистенция *Другой-для-Я*, что характеризует свойство текста сближать культурное время автора, произведения и читателя в одновременно-сти. Вместе с тем эта экзистенция аккумулирует субъектное участие читателя в системе образования. Текст предстает перед собеседником как авторский проект нового бытия в мире, ожидающий толкования, которое определит его содержание. Таким образом, читатель как *Другой* придает смысл первичному Я, то есть тексту.

Однако наиболее принципиальной экзистенцией при чтении научного текста в системе образования является существование по принципу *Я-для-Другого*, а именно: Я читаю, чтобы стать Другим. Акт чтения научного текста как часть экзистенциальной модели выражает готовность студента придать смысл своему существованию в системе образования. Понимание текста фиксирует уникальную точку бытия, в которой теперь находится Я, и где никто другой в единственном времени, единственном пространстве и качестве бытия находиться не может. «Это признание единственности <...> участия в бытии есть действительная и действенная основа <...> жизни и поступка» [2].

Обратимся к рассмотрению хоть и менее распространенной среди студентов, но не менее значимой коммуникации от понимания к объяснению, иначе говоря, написанию научного текста. В данной взаимосвязи экзистенция *Я-для-Я* определяет субъектное участие автора в системе образования. С одной стороны, Я пишу для себя: «Текст есть нечто такое, внутри которого рождается личность того, кто это создает» [11, с. 149]. С другой стороны, Я пишу для кого-то, равного мне, то есть единомышленника. В этом случае смысл текста возникает как ответ на наше собственное вопрошание [10, с. 266].

Аналогично субъектное участие автора в системе образования устанавливает экзистенция *Другой-для-Я*. Посредством собственных текстов личность способна до бесконечности расширять «время себя», обращаясь к множеству авторов и источников, соединенных в единстве общей точки вопрошания [20, с. 420]. Речь идет о факторе времени, или событийности, когда *Другой Я*, будучи в специфике дискурса, фиксирует новое восприятие информации для герметичного *Я вне дискурса*. «Собственный текст личности выстраивается как последовательность всегда единственный раз случившихся актов его желаний, представлений, мыслей, переживаний, определяя необратимость его жизни в культуре» [Там же].

Центральная экзистенция в написании текста – проецирование *Я-для-Другого*. Качество подобного бытия объединяет все три детерминанты личности в системе образования: читатель, автор и, собственно, сам текст. Во-первых, Я пишу для Другого, т.е. читателя. Тем самым автор текста как уникальная личность становится началом индивидуальных траекторий множественных интуиций других людей [Там же, с. 30]. Во-вторых, я создаю *Другого*, т.е. текст. Необходимо понимать, что глубинная семантика текста – это далеко не то же самое, что хотел сказать автор, а именно то, что говорит сам текст [18, с. 40]. В-третьих, Я пишу, чтобы познать себя и перейти на новый качественный уровень и стать Другим. Явление текста всегда предполагает наличие субъекта – автора, который посредством этого текста вступает в диалог с *Другим*, выражает ему свои мысли, вопрошает или сподвигает к действию. При этом даже если текст не рассчитан непосредственно на постороннего читателя, а адресован самому себе, – он все равно обращен к себе как к *Другому* и направлен на получение его событийной реакции [10, с. 266].

Таким образом, рассмотренные особенности архитектоники научного текста как поступка свидетельствуют о восстановлении тождественности участника обучения и процесса познания в пространстве эпистолярной формы существования личности в системе современного образования. «Образовывающийся человек находит

смысл не в себе, а в мире, в процессе своего диалога с миром, в постоянном преодолении себя, самотрансценденции, непрерывности образования» [Там же, с. 257]. Иллюстрирующим примером функционирования эпистолярной формы существования личности в системе современного образования может служить потоковая конференция магистров института радиоэлектроники и информационных технологий НГТУ им. Р. Е. Алексеева по дисциплине «Философия и методология науки» с ее последующей трансформацией из аудиторного пространства в *on-line* среду. Данный проект имеет уже пятилетнюю историю существования с 2013 г., о чем свидетельствует архив «Студенческого научного форума», организованного на портале Российской академией естествознания (<http://www.scienceforum.ru>) [13, с. 122]. Качественный и количественный анализ динамики инициативных студенческих научных статей по непрофильному предмету, написанных уже после сдачи экзамена, подтверждает факт объединения участника обучения и процесса познания [14; 15]. Также среди активных эпистолярных форм стоит отметить «Дебаты по атомной энергетике» [9; 19], ставшие номинантом Всероссийского конкурса «Моя страна – моя Россия» (2008 г., Москва) и лауреатом Всероссийского конкурса «Хрустальный апельсин» (2008 г., Москва) «Театр науки» [4]. Реализация подобных деятельных образовательных форм приносит бытийные смыслы в систему вузовского образования, иницируя «пробуждение» активной мыслящей личности, невозможное без многоуровневой интенции «Я могу узнать».

Обобщим полученные *результаты*. Опыт проведения ежегодных потоковых научно-практических конференций магистров по дисциплине «Философия и методология науки», имманентно включающих практику устного и письменного диалогического взаимодействия участников мероприятия, инициировал данное теоретическое исследование, нацеленное на изучение процесса становления личности в структуре современного образования. В качестве исходного элемента анализа обозначен научный текст как одна из деятельных образовательных форм в системе современного вуза, позволяющая зафиксировать бытийный поступок субъекта. Методологическая основа извлечения онтологических смыслов современного образования представлена концепциями М. Хайдеггера, П. Рикера, М. М. Бахтина и Е. А. Солодовой. Итоги, полученные в результате проведенной работы, приводят к заключению, что значительная доля ответственности за восстановление тождественности участника обучения и процесса познания относится к личности, готовой к активному взаимодействию в пространстве диалога объяснения и понимания. При этом особая роль отводится преподавателю, который становится исходной точкой уникальных личностных траекторий эвристического поступка в системе современного образования.

Список литературы

1. Андреев А. Л. Гуманитарное образование и интеллектуальные среды // Образование и наука в России: состояние и потенциал развития: сб. науч. тр. М.: Центр социологических исследований, 2016. С. 77-86.
2. Бахтин М. М. Философия поступка [Электронный ресурс]. URL: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?archive=1158663274&id=1158656522&start_from&subaction=showfull&ucat=14 (дата обращения: 21.12.2016).
3. Горшков М. К., Трофимова И. Н. Образование как фактор и ресурс гражданского участия и демократического развития общества // Социологическая наука и социальная практика. 2016. № 1. С. 5-19.
4. Жданова Е. Б., Михайлова Т. Л. Театральная коммуникация как технология популяризации науки (на примере Театра науки) // Сборник конкурсных работ Всероссийского смотра-конкурса научно-технического творчества студентов высших учебных заведений «Эврика» (17-23 ноября 2008 г.). Новочеркасск: Лик, 2008. С. 621-622.
5. Запесоцкий А. С. Образование: философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003. 456 с.
6. Исаев Е. И., Слободчиков В. И. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. М.: ПСТГУ, 2013. 432 с.
7. Карпов А. О. Социальная и экзистенциальная онтологизации образования // Вопросы философии. 2015. № 1. С. 3-13.
8. Копытова Н. В. Модель оптимизации процесса самообразования [Электронный ресурс] // Математика. Компьютер. Образование: труды XVI Международной конференции (г. Пущино, 19-24 января 2009 г.). URL: <http://www.mce.biophys.msu.ru/rus/archive/mce16/sect287/doc27823/> (дата обращения: 03.02.2017).
9. Корчагина Ю. С., Михайлова Т. Л. Эффективность PR-средств формирования общественного мнения в сфере ядерной энергетики: модели и алгоритм оценки [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2014/559/5971> (дата обращения: 17.12.2016).
10. Кудашов В. И. Диалогичность сознания как фактор развития современного образования: сущность, специфика и взаимосвязи: дисс. ... д. филос. н. Красноярск, 1998. 320 с.
11. Мамардашвили М. К. Психологическая топология пути. М.: Фонд Мераба Мамардашвили, 2014. 1232 с.
12. Михайлова Т. Л. Единство инновационного и традиционного как основание компетентностного подхода // Инновационные технологии в образовательной деятельности: материалы Всерос. науч.-метод. конф. / Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева. Н. Новгород, 2012. С. 173-182.
13. Михайлова Т. Л. Коммуникативная составляющая конференции магистров как специального события в системе современного образования // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 6. С. 121-126.
14. Михайлова Т. Л. Магистерская конференция как дидактический процесс: обобщение опыта реализации компетентностного подхода // Инновационные технологии в образовательной деятельности: материалы Всерос. науч.-метод. конф. / Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева. Н. Новгород, 2016. С. 96-100.
15. Михайлова Т. Л., Петрова О. С. Incrustatio: консервативные технологии в модернизации системы современного образования // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 455-159.
16. Огурцов А. П., Платонов В. В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. СПб.: РХГИ, 2004. 520 с.
17. Попов А. А. Открытое образование: философия и технологии. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 256 с.
18. Рикер П. Модель текста: осмысленное действие как текст // Социологическое обозрение. 2008. Т. 7. № 1. С. 25-43.
19. Солодова Е. А. Новые модели в системе образования: синергетический подход. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 344 с.

20. Старовойтенко Е. Б. Персонология: жизнь личности в культуре. М.: Академический проект, 2015. 431 с.
21. Федуллова Ю. С., Михайлова Т. Л. Дебаты как социальная технология управления коммуникацией (на примере развития ядерной энергетики) // Проблемы менеджмента коммуникаций: от теории к практике: тезисы докладов и выступлений Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых (17-18 марта 2010 г.). Мичуринск: Изд-во Мичуринского гос. аграрного университета, 2010. С. 329-331.
22. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. с нем. Харьков: Фолио, 2003. 503 с.
23. Эмих Н. А. Культурная парадигма современного образования. М.: Логос, 2012. 173 с.

SCIENTIFIC TEXT AS AN ACT: ONTOLOGICAL DETERMINANTS OF THE PERSONALITY IN THE SYSTEM OF MODERN EDUCATION

Doroganova Ol'ga Sergeevna

Nizhny Novgorod State Technical University named after R. E. Alekseev
o-doroganova@rambler.ru

The article is devoted to philosophical comprehension of peculiarities of functioning of processes of contemporary higher education, which is in the state of the systemic crisis. The focus of the work is on consideration of the ontological structure of the text as a non-linear conservative form of the personality existence in the system under consideration. As a starting point of the analysis individually subjective existences that are revealed in the space of personal dialogue of explanation and understanding are chosen. The conclusions illustrate importance of active educational forms in achieving a student's intention "I can learn".

Key words and phrases: I; the Other; education system; scientific text; act; structure; existence; explanation; understanding; dialogue; eventfulness; intention.

УДК 123.1

Философские науки

В статье представлены средневековые концепции свободы воли. Libertas (свобода) осмысливается как проявление совершенства человеческой природы. Стремление философов эпохи Средних веков разрешить проблему свободного решения – liberum arbitrium – и закона воздаяния за нарушение Божественных установлений приводит к возникновению новой проблемы: оставаясь в границах теоцентризма, средневековая мысль утрачивает связь с живой евангельской традицией, с которой начинается ее история.

Ключевые слова и фразы: свобода воли; свободное решение; liberum arbitrium; свобода; средневековая мысль; Бог.

Дьяченко Ольга Николаевна, к. филос. н.

Курский институт развития образования
dyachenkoolga13@yandex.ru

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ВОЛИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

Свобода является ключевым понятием в осмыслении человеческой природы в средневековом теоцентризме. Сюжет из Книги Бытия, на который опираются в своих размышлениях многие философы этого периода, говорит о даровании Адаму свободы волеизъявления. Поэтому в эпоху Средних веков *libertas* осмысливается как проявление совершенства человеческой природы, которой обладал сотворенный человек до грехопадения. Тем не менее в средневековой философии всегда сохранялось противоречие между существованием свободного решения – *liberum arbitrium* – и наличием закона возмездия за нарушение Божественных установлений. И неотступно следовал вопрос: как возможна реализация свободы как таковой, если все свершается по воле Бога?

Так, размышлению Боэция о свободе воли всегда сопутствует вопрос о «предзнании Бога». Он допускает наличие в мире судьбы, а также множества взаимообусловленных причин, на первый взгляд, исключающих наличие в человеке свободы воли. Однако Боэций доказывает, что «...каков бы ни был порядок причин сам по себе, то, что предзнано, не влечет за собой необходимости появления событий и вещей в будущем» [5, с. 277], что и подтверждает существование возможности выбора. Свободой воли и умением отличать одно от другого наделено каждое разумное существо, и выражается воля, прежде всего, в способности желать или не желать чего-либо. Но человек не обладает подлинным могуществом для осуществления собственных стремлений. Разум дает ему понимание того, чего именно необходимо избегать в своих желаниях. Изменение направления воли ко злу происходит оттого, что внутренние интенции человека утрачивают стремление к созерцанию высших истин, и он сосредоточивает собственные усилия на земных вещах, что повергает его в состояние незнания и заблуждения. Это приводит к утрате власти над собственным разумом и порождает пороки в душе человека. Свобода в представлении Боэция – освобождение от необходимости стать рабом собственных пороков. Боэций размышляет о том, что может освободить душу от подобного состояния? И называет высшей степенью свободы души пребывание в «созерцании божественного разума».