

Власов Сергей Дмитриевич

НАУКА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

В данной статье показано, что сельскохозяйственная наука играет важную роль, являясь производственной силой и фактором развития аграрного сектора экономики, а также формируя особую социокультурную среду. Автор обосновывает положение о том, что кризис агропромышленного комплекса был обусловлен либеральными реформами, которые проводились в 1990-е годы и привели к сокращению финансирования научных исследований. Обращается внимание на новаторский подход при создании ассоциации "Аграрное образование и наука", активизацию науки как фактора экономического роста. Ключевые слова и фразы: наука; сельскохозяйственная наука; производительные силы; факторы производства; аграрный сектор; научная ассоциация "Аграрное образование и наука".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/4/11.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 4(78) С. 45-48. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Невозможно не упомянуть о решающей профессиональной поддержке в создании оратории соаранжировщика Джона Фрэйзера.

Нам неизвестно, насколько велика роль каждого из соавторов произведения в создании настоящего акустического вида “Ессе Сог Меум”. И, скорее всего, композитор осознавал необходимость помощи классически образованного музыканта. Но узнаваемые оригинальные черты мелодизма, индивидуальная выпуклость оркестрового стиля и уникальность претворения идеи вечной любви позволяют определить мессу “Ессе Сог Меум” как одно из самых выдающихся творений Пола Маккартни.

Список источников

1. **Бенсон Р.** Пол Маккартни. Личность и миф. М.: Новости, 1993. 320 с.
2. **Дю Нойер П.** Беседы с Маккартни. М.: АСТ, 2017. 400 с.
3. **Максимов А.** McCartney. День за днём [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wingspan.ru/booksrus/daybyday/add.html> (дата обращения: 21.03.2017).
4. **Одиссея Пола Маккартни** / под ред. В. Бокарева. СПб.: Век, 1997. 160 с.
5. **Паттерсон Р.** Пол Маккартни: история жертвоприношения [Электронный ресурс]. URL: http://royallib.com/book/patterson_r/pol_makcartni_istoriya_gertvoprinosheniya.html (дата обращения: 21.03.2017).
6. **Шмидель Г.** Битлз: жизнь и песни. М.: Музыка, 1989. 144 с.
7. **Giuliano G.** Blackbird: Life and Times of Paul McCartney. Massachusetts: Da Capo Press, Inc., 1977. 440 p.

MUSICAL DRAMATURGY IN PAUL MCCARTNEY’S ACADEMIC WORKS

Vinichenko Andrei Anatol'evich, Ph. D. in Art Criticism, Associate Professor
Sobinov Saratov State Conservatory
yuzer1965@mail.ru

The article analyzes parameters of academic works by Paul McCartney – the ballet “Ocean’s Kingdom” and the oratorio-mass “Here Is My Heart”. The paper discusses stylistic features of these works and their interaction, parameters of intonation, timbre and some aspects of dramaturgy. In connection with the artistic texts of the analyzed opuses, references are made to P. McCartney’s creativity and works by other composers – P. Tchaikovsky, D. Shostakovich, C. Debussy, J. Tavener, A. L. Webber.

Key words and phrases: Paul McCartney; “Ocean’s Kingdom”; “Here Is My Heart”; rhythm-timbre; intonation; timbre action.

УДК 94(47)

Исторические науки и археология

В данной статье показано, что сельскохозяйственная наука играет важную роль, являясь производственной силой и фактором развития аграрного сектора экономики, а также формируя особую социокультурную среду. Автор обосновывает положение о том, что кризис агропромышленного комплекса был обусловлен либеральными реформами, которые проводились в 1990-е годы и привели к сокращению финансирования научных исследований. Обращается внимание на новаторский подход при создании ассоциации «Аграрное образование и наука», активизацию науки как фактора экономического роста.

Ключевые слова и фразы: наука; сельскохозяйственная наука; производительные силы; факторы производства; аграрный сектор; научная ассоциация «Аграрное образование и наука».

Власов Сергей Дмитриевич, к.и.н., доцент
Саратовский социально-экономический институт (филиал)
Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова
kafedra_epir@ssea.runnet.ru

НАУКА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Вопросы развития производительных сил агропромышленного комплекса всегда являются актуальными, они стоят в центре внимания как политиков и практиков, так и ученых. Их развитие и совершенствование объективно способствует развитию села в целом. Те новые аграрные отношения, которые складывались в 1990-е годы, могли придать дополнительный импульс развитию сельскохозяйственной отрасли только при наличии современной материально-технической базы, способной поставить производство на интенсивные рельсы. Хорошо известна простая истина: если производительные силы успешно развиваются, экономические показатели растут, значит, государство и общество идут верным курсом. Важнейшей производительной силой, мощным фактором производства уже не одно десятилетие является наука, в том числе сельскохозяйственная. Её влияние на социальный прогресс в целом и экономический рост конкретного аграрного производства непрерывно возрастает. Благодаря получению и освоению новых знаний, социум постоянно укрепляет и расширяет свой интеллектуальный потенциал, что способствует совершенствованию процессов познания и успешному применению их результатов в практической деятельности. Развитие сельскохозяйственной науки способствует

совершенствованию производительных сил села, опосредовано приводит к наращиванию производства, повышению его качества, росту потребления, повышению уровня жизни и благосостояния населения.

Понятие науки в целом имеет в настоящее время множество определений, она существует в обществе в различных формах. Она понимается и как специфическая форма деятельности индивидов, и как система или совокупность определенных знаний, и как специфический социальный институт. В первом случае наука предстает как особый способ деятельности людей, направленный на логическое познание предметов и процессов окружающей действительности. Как особый вид деятельности наука непосредственно связана с выбором цели, принятием решений, отстаиванием своих интересов, признанием ответственности и представляет собой определенный образ жизни. Именно так понимал науку академик В. И. Вернадский: «Ее [науки] содержание не ограничивается научными теориями, гипотезами, моделями, создаваемой ими картиной мира, в основе она главным образом состоит из научных фактов и их эмпирических обобщений, и главным живым содержанием является в ней научная работа живых людей» [1, с. 252].

Сельскохозяйственные науки – это сложный комплекс точных, естественных, экономических и общественных наук, которые фундаментально изучают различные аспекты аграрной сферы и применяются в сельском хозяйстве. Это профильные научные и образовательные учреждения, которые исторически сложились в различных регионах страны с целью подготовки специалистов для агропромышленного комплекса и научной разработки актуальных тактических и стратегических вопросов развития данной сферы экономики. Сельскохозяйственная наука в XX веке – это ученые и исследователи, которые занимаются изучением и разработкой насущных теоретических и практических вопросов.

Институциональное понимание сельскохозяйственной науки подчеркивает ее важную социально-экономическую сущность со своей структурой и функциями. Она представляет собой систему научных и образовательных организаций и учреждений, производящих, хранящих, распространяющих фундаментальные и прикладные знания. Это определенная система взаимосвязей между данными организациями, членами научного сообщества, система норм и ценностей, регулирующих жизнь данного сообщества, социальный институт, в котором сотни тысяч людей нашли и находят свою профессию, реализуют свои способности и удовлетворяют свои потребности. В современном социуме сельскохозяйственная наука выступает как явление, многогранное по значению, по своим признакам и характеристикам: она является институтом, методом, фактором развития, собственно наукой и, что очень важно, фактором формирования отношения современного человека к миру, формирует, в том числе, образ жизни села и его культуру.

В нашей стране исторически сложилось такое понимание сельскохозяйственной науки, которое не сводится только к фиксации совокупности научных фактов и достижений, их описанию. Наука в нашем понимании – тогда наука, когда доводит рассмотрение объекта до уровня его теоретического анализа и практического применения, когда мы можем не только установить принципы, но и дать им объяснение, внедрить в практику. С одной стороны простота и ясность, с другой – теоретический уровень и прикладной характер есть индикатор научности современной сельскохозяйственной науки.

Вряд ли кто-то сегодня оспорит постулат, что наука является важнейшим социокультурным феноменом общества. А это значит, что она способна определять приоритеты социально-экономического и политического развития, детерминировать общественную жизнь, формировать социально-экономический заказ. Как социокультурный феномен сельскохозяйственная наука сформировалась, с одной стороны, отвечая на растущие потребности людей в получении истинных знаний по агрономии, агрохимии, экологии, ветеринарии, зоотехнологии, а другой стороны, – в силу ее усиливающегося воздействия на развитие аграрной сферы. Границы сегодняшнего понимания сельскохозяйственной науки фактически расширились до понимания аграрной культуры как совокупности всего, что достигло человечество в данной сфере к настоящему времени.

Отвечая на социально-экономические и политические запросы села и одновременно формируя их, сельскохозяйственная наука выполняет очень важную функцию непосредственной производительной силы, выступает важнейшим фактором развития людей, модернизации регионов страны. Современное сельскохозяйственное производство стало другим: оно технологично, динамично, это сложный, многоуровневый процесс. Следовательно, такому производству необходимы как научно-технические и технологические новинки, так и люди, способные их внедрять, применять, эксплуатировать, коммерциализировать. Наука объективно является в своем роде универсальным средством, способным качественно менять жизнь общества на всех уровнях при условии грамотного управления и необходимого финансирования.

Российские реалии 1990-х – начала 2000-х гг. показывают, что в эти годы наблюдался значительный спад в научном обеспечении агропромышленного комплекса: закрылся ряд научных, образовательных и опытных учреждений, прекратились многие научные исследования, сократилось поголовье племенного скота, практически потерянными оказались породные группы скота, развалилась система семеноводства, снизился объем финансирования научных учреждений, как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов. Сократилась площадь земель сельскохозяйственного назначения, продолжалась дегумификация почв, не проводились в необходимых объемах агрохимические работы, увеличилась площадь нарушенных земель. Наука стала невостребованной в сельскохозяйственных предприятиях. Село стало бедным и убогим [4, с. 180]. Как следствие – сокращение производства сельскохозяйственной продукции в России в 1990-1999 гг. в растениеводстве на 27%, в животноводстве – на 36%. К 2007 году уровень сельскохозяйственного производства так и не достиг уровня 1990 года практически по всем показателям, за исключением производства картофеля и овощей. Большинство исследователей положение в аграрном секторе экономики, сложившееся в этот

период, оценивали как «кризисное», «безнадежное» и «катастрофическое», «сопоставимое только с тяжелыми военными и послевоенными годами» [6, с. 22-23].

Почему это произошло? Отличительной особенностью реформирования 1990-х годов стала тенденция к полному самоустранению государства из аграрного сектора экономики. К 1996 году его роль была сведена к минимуму. Были полностью разрушены системы централизованного сбыта сельскохозяйственной продукции и снабжения села, связи между научными и образовательными учреждениями и хозяйствующими субъектами, сокращается финансирование научных исследований. Изменения в АПК были обусловлены общей экономической реформой в стране. По мнению одного из идеологов и руководителей реформы Е. Т. Гайдара, изначальная цель реформы была сугубо экономическая – сделать аграрный сектор одновременно эффективным и менее обременительным для государственного бюджета [3, с. 4]. Следует отметить, что вторая характеристика была достигнута. Что касается первой, то здесь произошла экономическая и социокультурная катастрофа, мы чуть не потеряли как само отечественное сельскохозяйственное производство, так и его важнейший фактор развития – сельскохозяйственную науку. Исторический опыт убедительно доказывает, что при отсутствии государственной политики и государственной поддержки сельскохозяйственных науки и образования, предпосылок для их развития, внедрения достижений в АПК с целью реализации задач модернизации в нашей стране нет [5, с. 97].

Отраслевые научные и образовательные организации отчаянно пытались сохранить накопленный потенциал. Наиболее эффективной формой интеграции отраслевой и вузовской науки и образования в условиях экономического кризиса стало создание научно-практических и научно-исследовательских ассоциаций. Так, в конце октября 1998 года в Саратове была учреждена ассоциация «Аграрное образование и наука», в которую вошли 9 научно-исследовательских учреждений и Саратовский государственный аграрный университет. Одной из важнейших целей ассоциации стало повышение эффективности научного обеспечения агропромышленного комплекса области, позволяющее вывести его из кризиса и осуществить переход к устойчивому развитию. Учеными стали разрабатываться технологии биологически безопасного возделывания сельскохозяйственных культур, повышения почвенного плодородия на основе экологически безопасных средств, в частности, при посредстве альгозообактериальных ценозов. Практические испытания пестицидов нового поколения позволили разработать конкретные рекомендации по использованию в производстве эффективных средств защиты растений. В области механизации сельскохозяйственного производства было продолжено совершенствование технологий и машин для основной обработки почв, возделывания нетрадиционных, экономически выгодных культур на корм и семена. В регионе были созданы опытные образцы сеялок для терескена, амаранта, солодки, разработаны оригинальные механизмы для уборки и послепосевной обработки картофеля [2, с. 69].

Возобновились исследования по управлению процессами формирования мелиоративного состояния орошаемых земель в условиях территорий рискованного земледелия, повышения технологичности и эффективности водохозяйственного строительства. Была завершена уникальная работа по созданию базы данных по лесному фонду Саратовской области. Началась разработка программы адаптации сельскохозяйственных предприятий области к новым социально-экономическим условиям хозяйствования. В 1999 году были определены 12 научно-технических разработок, которые подтверждались заявкой министерства сельского хозяйства Саратовской области [Там же, с. 70]. В сложной экономической ситуации, когда речь шла фактически о выживании учреждений науки и сохранении научных школ, ассоциация «Аграрное образование и наука» создала необходимые предпосылки для возрождения и развития региональной сельскохозяйственной науки, для углубления и расширения фундаментальных и прикладных исследований по проблемам аграрного сектора экономики. Следует отметить, что ассоциация продолжает свою работу и в настоящее время, она как координирует фундаментальные и прикладные исследования, востребованные аграрной сферой, так и формирует уровень спроса на них. Важно не дать угаснуть этим тенденциям, придать им силу. Для этого имеются необходимые предпосылки: постоянно усилившееся внимание органов государственной власти к проблемам агропрома, разработки отечественной наукой новых образцов машин и механизмов, инновационных технологий, прошлый опыт развития производительных сил, необходимые научные ресурсы, имеющийся материально-технический потенциал АПК.

В центре внимания современной сельскохозяйственной науки остаются, прежде всего, «классические» вопросы производства зерна, крупяных и зернобобовых культур, так как выращивание хлеба позволяет решить множество проблем народного хозяйства в целом. Но ушло в прошлое то время, когда это было предметом только аграрных наук. Сегодня простые агротехнические приемы уже не в состоянии обеспечить необходимое количество и качество зерна, а экономике не нужно простое увеличение урожайности. Растет спрос на качественную, полноценную продукцию, наилучшим образом удовлетворяющую биологические потребности человека и животных. Сельскохозяйственная наука сегодня развивается на качественно ином уровне: деятельность специалистов и ученых должна быть хорошо скоординированной, носить междисциплинарный характер и быть нацелена на реальные подходы к дальнейшему увеличению продуктивности сельского хозяйства и получению высококачественных продуктов.

Список источников

1. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.
2. Воротников И. Л. Вклад ученых ассоциации «Аграрное образование и наука» в научное обеспечение сельскохозяйственного производства Саратовской области // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. № 2. С. 67-71.
3. Гайдар Е. Т. «Детские болезни» постсоциализма (к вопросу о природе бюджетных кризисов этапа финансовой стабилизации) // Вопросы экономики. 1997. № 4. С. 4-13.

4. Демидова Е. И., Захаров А. В., Ефимова Е. А. Бедность как социальная проблема российского общества // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 5 (59). С. 179-183.
5. Демидова Е. И., Рыбков А. Г. Модернизация образования или образование для модернизации? // Власть. 2012. № 10. С. 96-99.
6. Жоголева Е. Е. Методология разработки приоритетов аграрной политики России. М.: Информатик, 1996. 228 с.

SCIENCE AS A FACTOR OF DEVELOPING THE AGRARIAN SECTOR OF THE RUSSIAN ECONOMY

Vlasov Sergei Dmitrievich, Ph. D. in History, Associate Professor
Saratov Socio-Economic Institute (Branch) of Plekhanov Russian University of Economics
kafedra_epir@ssea.runnet.ru

The article shows that the agricultural science plays an important role, forming special socio-cultural environment and being a productive force and a factor to develop the agrarian sector of the Russian economy. The author argues that the crisis of the agro-industrial complex was conditioned by the liberal reforms of the 1990s, which caused reduction of scientific research financing. Special attention is paid to an innovative approach when creating the association "Agrarian Education and Science", promotion of science as a factor of economic growth.

Key words and phrases: science; agricultural science; productive forces; factors of production; agrarian sector; scientific association "Agrarian Education and Science".

УДК 94(47).084.9

Исторические науки и археология

Изучив документы ЦК ВЛКСМ, автор демонстрирует глубокое отличие требований Центрального Комитета, рассматривавшего комсомольское собрание, в первую очередь, как средство развития внутрисоюзной демократии, от реальности 1960-х годов. В статье показано, что на местах обычными явлениями были низкая посещаемость, пассивность и равнодушные комсомольцев. Сделана попытка выявить основные причины такого отношения комсомольцев к высшему органу первичной организации.

Ключевые слова и фразы: молодежь; комсомол; стиль внутрисоюзной работы; собрание; контроль; равнодушные.

Власова Татьяна Алексеевна

Тамбовский государственный технический университет
tata.vlasova007@yandex.ru

СОБРАНИЕ В КОМСОМОЛЬСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ 1960-Х ГОДОВ

В последние годы внимание отечественных исследователей неоднократно привлекала тема стиля внутриксомольской деятельности [1-5; 13-19]. Однако данная тема остается практически не изученной применительно к периоду 1960-х гг. В статье делается лишь один шаг к ее постижению: анализируется роль комсомольских собраний во внутрисоюзной атмосфере.

Комсомольские собрания согласно Уставу ВЛКСМ являлись высшим органом первичной организации. Собрание рассматривалось как важное средство развития внутриксомольской демократии, повышения творческой активности, инициативы комсомольцев, привлечения их к руководству организаций.

Комсомольским организациям предписывалось выносить на обсуждение собраний наиболее важные вопросы, вести тщательную и всестороннюю подготовку к собраниям, привлекать к этому делу каждого комсомольца. Темы комсомольских собраний рекомендовалось выбирать с учетом широкого мнения молодежи (через комсомольские группы, стенгазеты и боевые листки, выставки, стенды).

Поощрялось проведение комсомольских собраний без формальной атрибутики, непосредственно на производстве, на фермах, строительных площадках, в местах, связанных с историко-революционными событиями.

И в 1960-е гг. ставилась задача превращения собраний в одно из действенных средств усиления контроля за работой комитетов комсомола, развития критики и самокритики. На обсуждение собраний пытались выносить отчеты членов областных, городских и районных комитетов комсомола, а также отчеты рядовых комсомольцев о соблюдении ими требований Устава ВЛКСМ, выполнении общественных поручений. В обязательном порядке ЦК ВЛКСМ пытался внедрить в практику обсуждение на комсомольских собраниях отчетов секретарей комсомольских организаций, членов бюро, комсомольских группировок о выполнении ранее принятых решений.

В августе 1961 г. ЦК ВЛКСМ отметил положительный опыт проведения комсомольских собраний в Горьковской области [9, с. 236-237]. Однако с высоты сегодняшних дней трудно понять, в чем виделись достоинства проводимых собраний. Анализ отчетов и постановлений дает повод заявить, что на собраниях там, как правило, присутствовало подавляющее число комсомольцев, в прениях в основном выступали рядовые члены ВЛКСМ. Но все это не выходило за рамки общепринятых норм. Выделение в данном случае «горьковского опыта» дает повод думать о том, что и они в большинстве регионов не соблюдались.