

Крысова Елена Витальевна

КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ: ГРАНИЦЫ ЦЕННОСТИ И СМЫСЛА

В статье представлены ценностные основания качества управления и обоснован выбор данного понятия в аспекте значимости, достоинства. Определен механизм формирования качества как ценности в единстве смысла, значимости, переживания. Показаны "ориентирующее" естество качества и источники его формирования как ценности. Автором выявлено смыслообразующее и регулятивное начало качества управления. Данный подход дополняет традиционное понимание качества управления как совокупности свойств управления, достижения цели и результатов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/7/26.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 7(81) С. 102-104. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 101.1

Философские науки

В статье представлены ценностные основания качества управления и обоснован выбор данного понятия в аспекте значимости, достоинства. Определен механизм формирования качества как ценности в единстве смысла, значимости, переживания. Показаны «ориентирующее» естество качества и источники его формирования как ценности. Автором выявлено смыслообразующее и регулятивное начало качества управления. Данный подход дополняет традиционное понимание качества управления как совокупности свойств управления, достижения цели и результатов.

Ключевые слова и фразы: качество управления; ценность; значимость; переживание; управление по ценностям.

Крысова Елена Витальевна, к. филос. н.

Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола

KrysovaEV@volgtech.net

КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ: ГРАНИЦЫ ЦЕННОСТИ И СМЫСЛА

Качество управления как предмет исследования входит в круг интересов социально-гуманитарных дисциплин. Социально-философский анализ эксплицирует качество управления на различных уровнях (социальное/государственное управление, управление в масштабах организации), подчеркивает его человекомерный и нравственный характер, позволяет выявить сущность данного явления. Важное место среди центральных характеристик управления занимает качество управления. Оно является определенным свойством преобразовательной деятельности человека в социально-исторической целостности. Качество управления воспроизводится благодаря осознанному, спланированному, целенаправленному практическому преобразованию социальной среды в соответствии с имеющимися инструментальными возможностями человека и социума. «Социализация» понятия качества управления предполагает определение его как меры достижения результата и использования управленческого потенциала; совокупности свойств управляющей системы, проявляющейся в правильном действии; ценности и достоинства управления, к которым стремится человек или коллектив, группа людей; принципа, в соответствии с которым реализуется управленческая деятельность [5, с. 73].

В данной статье представлена исследовательская линия, связанная с ценностными основаниями качества управления, осмыслением механизма формирования качества как ценности управления и обоснования его смыслообразующего начала. В связи с этим необходимо определить границы смысла, значимости и переживаний в зарождении качества как ценности управленческой деятельности.

Определяя ценностные основания качества управления, придерживаемся подхода, когда «качество» может выступать как ценность управления. В процессе управления качество становится ценностью, значимостью управления, которая заключает в себе некий идеальный прообраз управления, рожденный в сознании и воссозданный на практике. В этом проявляется смыслообразующее основание качества управления.

В «качестве» как ценности прослеживается «ориентирующая» природа. Так, ценности как ориентирующие образования не могут возникать «вне» и независимо от субъекта. Однако существование ценности обусловлено пространством субъект-объектных отношений, отношений в системе «человек – общество». Поэтому общественно значимые ценности несводимы к чисто субъективным факторам по природе их формирования. В связи с этим, исследуя механизм формирования ценностей, особое внимание следует уделить процессу объективации ценности, ее перехода из субъективно-значимого в общественно-ценное. По мнению Л. В. Баевой, ценность условно может быть представлена как вектор, указывающий, в каком направлении происходит движение физических, интеллектуальных и нравственных сил личности. Сам ориентир имеет ключевое значение, так как результаты зависят не только от приложенных к их достижению сил, но и от поставленной цели [1, с. 110]. В этой связи можно уточнить определение понятия качества управления (в узком смысле) как состояние потенциала управления и меру его использования, при котором качество является точкой устремления, обусловленной значимостью, достоинством и ценностью для субъекта и объекта управления.

Как структура ценность представлена компонентами – смыслом, значимостью и переживаниями, они формируются, складываются и предстают в единстве. Момент переживания субъектом взаимоотношений с миром является первостепенным и ведет к формированию материальных и духовных потребностей. Значимостью начинают обладать те объекты, которые необходимы для жизнеобеспечения и жизнедеятельности субъекта и удовлетворяют его потребности. Степень значимости для субъекта определяется смыслом, который усматривается субъектом в этой значимости. В наиболее общем виде механизм формирования ценности представлен субъективным переживанием – постижением смысла объекта – пониманием его значимости – утверждением его ценности [Там же, с. 115]. Относительно предмета нашего исследования переживание представляет собой порождение смысла управления, его предназначения, это определенный уровень сознания субъекта управления. Такое переживание не просто отражает отношение субъекта с внешней средой,

но и выступает побуждающим переживанием. Последнее, в свою очередь, наделяет качество смыслом и значимостью для управленческой деятельности. Так качество становится ценностью управления. Вместе с тем в обыденной практической деятельности, стремясь к качественному управлению, субъект руководствуется ценностями, присутствующими внутри его духовного мира, они влияют на сознание, поведение личности. На данном уровне ценности служат ориентирами деятельности и конкретного поведения людей.

В нашем рассуждении мы выходим на важную мысль – ценности могут выступать объектом и средствами управленческой деятельности, а также терминальными (ценностями-целями) и инструментальными (ценностями-средствами) ценностями. С одной стороны, качество управления становится конечной ценностью, определяющей, в каком направлении движется управляющая система, как она функционирует, с другой – набор инструментальных ценностей воплощает образ мышления и поведение для достижения конечных целей. Так, например, Н. Н. Зарубина определяет качество выполняемой работы необходимым уровнем профессионализма, старанием, самоотдачей, обусловленной наделяемостью труда высшей духовной и нравственной ценностью [3, с. 17]. Качественный труд становится устойчивой нормой хозяйственной деятельности, наполняет элементы специализированной профессиональной культуры [Там же].

Обозначим еще один подход к пониманию ценностных оснований качества управления в рамках концепции управления на основе ценностей. Оно предполагает интеграцию ценностей в деятельность организации, и такое управление возможно при условии, что в организации есть публично выраженные, явные ценности, о которых знают работники. Заявленные ценности могут становиться разделяемыми ценностями. Механизм формирования качества как ценности управления предполагает наличие источника ценностей – это могут быть личные ценности субъекта управления либо разделяемые ценности, например, если речь идет об управлении организацией. Отметим, что формирование ценностей происходит в процессе развития организации возможными путями: на основе предшествующего опыта утверждаются ценности; организация может принимать ценности неформальных лидеров и авторитетов; воспроизводятся образцы поведения других людей; происходят трансформации ценностей как следствия изменений отношений, мотивации, жизненных перспектив [4, с. 9]. Ценности, формирующие отношение к труду, передаются через смысловое и эмоциональное отношение к ним. А это значит, что качество может быть не только заявленной конечной ценностью управления, но и выступать организующим принципом повседневных практик, воспроизводимых в организации. В более широком понимании качество управления гарантирует сохранение, трансляцию важных для людей ценностей, выражающихся в стабильности, безопасности, сохранении здоровья и жизни, общественном порядке, такие ценности создают возможности для самореализации личности, уверенности в будущем и бытии человека в природной и социальной среде, в этой связи ценность качества управления становится важнейшей в системе ценностей общества [6].

Сущность качества управления как ценности, связанная со значимостью и смыслоположением, имеет идеальный характер. Смысл и значимость могут быть представлены в двуединстве идеального и материального. Значимость мыслится, прежде всего, в своем практическом аспекте как жизненная необходимость. Ценность идеальна, но в то же время не может существовать без своего носителя, имеющего материальное воплощение. Качество управления имеет смысл и значимость в реальной, материальной действительности, в такой ситуации оно существует как ценность в поступках и деятельности субъекта, отражает характер и ориентир ее направленности. Речь идет о содержательном наполнении ценности. В то же время идеальная природа ценности определяет ее всеобщность, общезначимость и высший смысл.

В своем самобытии ценности – это идеальные объекты, но для человека они могут становиться принципами его деятельности. Ценности осуществляются в реальности и одновременно являются принципами этически-реальной сферы. Ценности как принципы способны через сферу актов оформлять реальное [2, с. 212]. Данное положение позволяет нам качество представить как принцип, в соответствии с которым может осуществляться управленческая деятельность. Выбор средств, целей производится субъектом управления под руководством интересов и ценностей. В этом мы можем наблюдать регулятивно-целевое значение качества для процесса управления. Объединяющим для двух случаев является момент – отношение между фактическим состоянием управления и нравственно ценным, положительным качественным управлением. В сущности качества управления заложен идеал устремлений человека в профессиональной управленческой деятельности и принцип, регулирующий его труд.

Список источников

1. **Баева Л. В.** Ценностные основания индивидуального бытия: опыт экзистенциальной аксиологии: монография. М.: Прометей; МПГУ, 2003. 240 с.
2. **Гартман Н.** Этика. СПб.: Владимир Даль, 2002. 707 с.
3. **Зарубина Н. Н.** Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. М.: Магистр, 1998. 360 с.
4. **Кабалина В. И., Чеглакова Л. М.** Корпоративные ценности в управлении российскими компаниями // Российский журнал менеджмента. 2013. Т. 11. № 3. С. 3-28.
5. **Крысова Е. В.** Феномен качества управления: философское осмысление и актуализация в современном обществе: монография. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. 164 с.
6. **Никитова С. Г.** Социология и психология управления [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/342340/> (дата обращения: 14.05.2017).

QUALITY OF MANAGEMENT: BOUNDARIES OF VALUES AND SENSE

Krysova Elena Vital'evna, Ph. D. in Philosophy
Volga State University of Technology in Yoshkar-Ola
KrysovaEV@volgatech.net

In the article the value bases of the quality of management are presented and the choice of this notion in terms of significance and worthiness is grounded. The mechanism of quality formation as a value in the unity of sense, significance, and experience is identified. The "orienting" nature of quality and sources of its formation as a value are shown. The author reveals the sense-formative and regulatory principles of the quality of management. This approach complements traditional understanding of the quality of management as a combination of management properties, achievement of the goal and results.

Key words and phrases: quality of management; value; significance; experience; management by values.

УДК 94(47).083

Исторические науки и археология

В статье рассмотрены процессы возникновения и функционирования сельскохозяйственных обществ, созданных по крестьянской инициативе в Московской губернии в начале XX в. На основе архивных источников (уставов, отчетов, прошений и др.) автором изучены причины появления, динамика открытия, управление и количественный состав этих организаций. Показаны отношения с органами власти и земскими учреждениями. Проанализированы направления и содержание деятельности, определена роль трудовых крестьянских организаций в экономической и социальной жизни сельских сообществ.

Ключевые слова и фразы: общественные организации 1906-1916 гг.; трудовые крестьянские общества; кооперация; Московская губерния.

Крючков Владимир Михайлович

Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна
vmkryuchkov2607@gmail.com

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТРУДОВЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОБЩЕСТВ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX В.**

Экономика России на протяжении многих столетий являлась аграрной. Неудивительно, что, хозяйствуя в зоне рискованного земледелия, русское крестьянство выработало организационные формы и практические способы корпоративной взаимопомощи (общинного типа), с которыми власти не только считались, но и использовали для обеспечения налоговых поступлений и стабильности страны в целом. Вместе с тем, в конце XIX – начале XX века начали возникать новые (необщинные) крестьянские объединения, среди которых особую популярность получили трудовые сельскохозяйственные общества. Они проводили активную работу по повышению производительности труда и финансовой устойчивости крестьянского хозяйства, росту его благосостояния. Поэтому изучение возникновения, развития и функционирования сельскохозяйственных обществ, учрежденных по инициативе крестьян, позволит с большей точностью реконструировать социально-экономические процессы в русской деревне эпохи реформ и революций начала XX века.

В отечественной историографии изучение сельскохозяйственных организаций начинается на рубеже XIX-XX вв. (работы П. Н. Исакова, А. Г. Щербатова, В. В. Шаркова, М. И. Туган-Барановского и др.) [5; 11; 17; 18]. В советской историографии исследовательский интерес к теме наблюдается во второй половине 1970-х гг. (работы А. Д. Степанского) [9; 10]. Что касается современных авторов, то отдельные сельскохозяйственные общества упоминаются в обобщающих монографиях А. С. Тумановой, О. Ю. Елиной, Дж. Бредли и др. [1-4; 13]. Региональные аспекты функционирования сельскохозяйственных обществ освещены в исследованиях А. С. Тумановой, В. В. Свиридова, В. В. Хориной, М. В. Пыльциной, О. П. Бридня и др. [7; 8; 12; 15]. Однако такого рода исторические сюжеты по Московской губернии остаются слабоизученными.

Источниковая база статьи включает, во-первых, опубликованные нормативные акты, регулирующие работу обществ («Временные правила об обществах и союзах 4 марта 1906 г.»), уставы обществ и их ежегодные отчеты. Во-вторых, неопубликованные документы Московского губернского по делам об обществах Присутствия (ЦГА г. Москвы, ф. 64): журналы заседаний, протоколы общих и чрезвычайных собраний сельскохозяйственных обществ, их уставы и отчеты, деловую переписку (прошения, ходатайства, запросы и пр.).

Перед тем как приступить к характеристике обществ Московской губернии, обратимся к соответствующей общеимперской статистике. К началу XX в. больше всего сельскохозяйственных обществ учтено в аграрных Полтавской (более 300) и Черниговской (108) губерниях. Следующей зоной подобной общественной активности были Западные губернии: Лифляндская (173), Калишская (145), Люблинская (101), Варшавская (97). В свою очередь, столичные губернии демонстрируют более низкие показатели (Петербургская – 110, Московская – около 70) [3, с. 37], что связано, видимо, с промышленным характером их экономики.