

Павлов Александр Павлович, Павлов Павел Александрович

**ОНТОСОЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОЦИОЛОГИЗМУ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА**

Социальный порядок определяется в статье с позиций онтосоциального подхода как процесс конституирования социального мира. Авторы избегают трактовок социального порядка, распространённых в современном общественном знании и основывающихся на принципах социологизма. Удержание бытия в мире, воспроизводство мира как пространства бытия составляют онтологическую суть социального порядка.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/7/40.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/7/40.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 7(81) С. 152-155. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/7/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/7/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## SOCIO-CULTURAL SPACE: DEFINITION OF THE NOTION

Orlova Elena Valentinovna, Ph. D. in Philosophy  
Orenburg State University  
orle-@mail.ru

In the article the necessity of the detailed philosophical, culturological, sociological analysis of socio-cultural space as the most complete, multidimensional manifestation of reality is substantiated. Separating “socio-cultural space” from the categories “social space” and “cultural space”, which are close to it, the author concludes that the comprehensive analysis of socio-cultural space with identification of its qualities, boundaries, systemic characteristics is impossible in isolation from concrete manifestations of sociocultural specificity.

*Key words and phrases:* socio-cultural space; social space; cultural space; structure; system; town; socio-cultural space of town.

УДК 316.33

**Философские науки**

*Социальный порядок определяется в статье с позиций онтосоциального подхода как процесс конституирования социального мира. Авторы избегают трактовок социального порядка, распространённых в современной общественности и основывающихся на принципах социологизма. Удержание бытия в мире, воспроизводство мира как пространства бытия составляют онтологическую суть социального порядка.*

*Ключевые слова и фразы:* социологизм; социальный порядок; социальное бытие; социальный мир; событие.

**Павлов Александр Павлович**, к. филос. н., доцент  
**Павлов Павел Александрович**, к.и.н.  
Сибирский федеральный университет, г. Красноярск  
pavloff56@list.ru

**ОНТОСОЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОЦИОЛОГИЗМУ  
В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА**

Тема социального порядка является фундаментальной темой практически всех общественных наук. Это связано с тем, что освоение данной проблемы позволяет не только понять устройство и механизмы функционирования любого общества, но также приблизиться к разрешению таких фундаментальных вопросов и проблем общественности как диалектика объективного и субъективного, идеального и реального, порядка и хаоса в обществе и т.д. Это не связано с недостатком работ, посвящённых данной тематике.

Более того, интерес к проблематике социального порядка неуклонно возрастает среди обществоведов. За последние годы появилась обширная научная литература (монографии, статьи, диссертации), освещающая различные аспекты социального порядка. В частности, можно назвать докторскую диссертацию И. К. Джерелиевской [3], монографическое исследование Ю. А. Агафонова [1].

Результаты этих и других исследований позволяют говорить о категориальном статусе социального порядка, который закрепляется включением данного понятия в учебники, словари и энциклопедии по различным общественным дисциплинам.

И всё же в литературе по общественным наукам «социальный порядок» не занял своей «законной» ниши в системе общественных наук, не обрел полноценного научного статуса.

Дело в том, что проблематика социального порядка не просто обширная – она неисчерпаема, многоаспектна. Очевидно, труднее ответить на вопрос: чем не является социальный порядок. Действительно, разве война, революция, экономический кризис, различные проявления социальных девиаций не могут рассматриваться в определённом смысле как проявления порядка? В этом смысле весьма показательно, что свою научную работу, посвящённую исследованию сложных «нелинейных» процессов в природе и обществе, известные ученые И. Пригожин и И. Стенгерс назвали «Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой» [7].

Рамки данной статьи не позволяют подробно остановиться даже на некоторых работах, посвящённых указанной проблематике. Более того, такой анализ требует усилий учёных, представляющих различные научные направления, дисциплины: социологию, философию, культурологию, психологию, политические и правовые науки и т.д.

Ограничимся лишь рядом пояснений и замечаний, вводом методологических ограничений, позволяющих эксплицировать данное понятие с точки зрения современной онтологии, и акцентом на онтологической проблематике социального порядка.

*Первое, самое общее замечание:* либо данное понятие используется предельно широко: как некий общий принцип структурности, организованности, регулируемости общества, любого социального образования, – либо слишком односторонне: как система институциональных и нормативных механизмов социального управления и власти.

Как было отмечено, проблематика порядка относится к числу междисциплинарных. Однако, на наш взгляд, в исследовании порядка доминируют социологические подходы. Социологи, представляющие различные

научные направления, внесли огромный вклад в развитие идей социального порядка. Социологический акцент в исследовании социального порядка вполне объясним. Любые социологические исследования, даже не упоминающие самого слова «порядок» (например, структурно-функциональная теория Т. Парсонса), но рассматривающие различные аспекты устройства общества, условия его существования, функционирования и развития, с полным правом можно отнести к исследованиям в данной области.

Слово «функционирование» здесь является ключевым. «Порядок социальный – система, включающая в себя индивидов, взаимосвязи между ними, привычки, обычаи, действующие незаметно, способствующие выполнению работы, необходимой для успешного функционирования этой системы» [10, с. 209].

*Второе замечание.* Социальный порядок не следует отождествлять с обществом или с какой-либо его частью, структурной единицей. Такое отождествление отчасти связано с осмыслением общества как надиндивидуальной сущности, некой самодостаточной реальности. Такой подход, обычно связываемый с марксистским и дюркгеймовским дискурсами, называют социальным реализмом (в упрощенной редакции – социальным натурализмом).

Можно согласиться с Георгом Зиммелем, который гениально схватил суть социального порядка (и как феномена, и как понятия) в знаменитом вопросе-афоризме: «как возможно общество?».

Безусловно, это ключевой вопрос, ключевая проблема социального порядка. Но трактовка и осмысление её в социологических и философских дискурсах различны.

При всём многообразии социологических подходов всех их объединяет принцип «социологизма» в широком его понимании.

Принцип социологизма предполагает независимое от индивидов существование социального «субстрата» (социальной реальности, социума, социального бытия, социальной структуры), который оказывает на поведение индивидов принудительное воздействие, «давление». Человек становится актором не столько благодаря своим личностным качествам, сколько принадлежности социальному целому, включённости в систему объективных общественных отношений. Стоит вспомнить знаменитый шестой тезис из «Тезисов о Фейербахе» К. Маркса: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [6, с. 3].

Даже те научные теории, которые относятся к широкому спектру «методологического индивидуализма», не могут избавиться от «родимых пятен» социологизма, как только они (теории) обращаются к проблеме социального порядка. Короче говоря, там, где поднимается тема порядка в социологии, – там тут же возникает социологизм в явном или неявном виде, приводящем к откровенному или скрытому, завуалированному холизму.

Назовём некоторые очевидные следствия социологизма.

1. *Явный или неявный онтологический телеологизм:* социальный порядок предзадан: у него есть имманентная цель, а также некая внутренняя сила (энтелехия), стремящаяся к самовоплощению, самозавершению.

2. *Субстанционализм:* социальный порядок выводится из общей основы, базового алгоритма.

3. *Аксиологизм:* социальный порядок рассматривается как то, что предполагает и осуществляет в социальных практиках ценностные образцы, подчиняет действительность должному, «правильному», значимому, существующему.

4. *Дуальность (бинарность):* социальный порядок в дискурсивном пространстве социологизма неизбежно приобретает вид бинарных оппозиций: индивидуальное – общее, субъективное – объективное, субъектное – объектное, общество – индивид, реальное – должное и т.д.

5. *Утилитаризм:* проблема социального порядка эксплицируется как проблема механизмов и условий воспроизводства и эффективного функционирования общества как социального целого.

Можно ли и, главное, нужно ли преодолевать социологизм в исследовании социального порядка? В социологии – науке, которая ставит перед собой цель исследовать возможность существования и динамики общества как некой целостности, – социологизм, по-видимому, необходим. На принципах социологизма разработан теоретический и эмпирический инструментарий исследований, который позволяет изучать различные аспекты социальной жизни.

Но важно понимать, что социологизм – это всего лишь методологический принцип, парадигма, познавательная конструкция, позволяющая рассматривать социальный порядок лишь с одной (хотя и очень важной) прагматической (утилитаристской) позиции.

Прагматизм в данном случае рассматривается не столько как концепт, научная парадигма, сколько как познавательная установка в исследовании социальных феноменов. Суть данной установки в перефразировании зиммелевского вопроса о порядке: «Как возможно существование индивидов в обществе?». Данная установка базируется на ряде принципов.

*Активизм.* Люди – не пассивные агенты внешних объективных сил, а активные, действующие субъекты, обладающие волей и разумом, преобразующие мир, в котором они живут.

*Утилитаризм.* Люди преобразуют мир в собственных интересах, рассматривают его как источник, ресурс существования, благополучия, удовлетворения базовых потребностей.

*Методологический индивидуализм (эгологизм).* Реальны только индивиды. Общество – скорее символическое (номинальное) понятие.

*Конструктивизм.* Преследуя собственные цели, люди создают комфортную жизненную среду, формы человеческого общежития, благодаря которым эти цели могут быть осуществлены.

Прагматический аспект основывается на извечной «наивной» установке ученых-обществоведов: описываемый и интерпретируемый с помощью научных методов конструкт социального порядка идентичен самому порядку. Как остроумно замечают А. Ю. Согомонов и П. Ю. Уваров, «надо отдавать себе отчёт в том, что

вопросы социального устройства и чётких социальных дефиниций интересуют историка, но не людей, которых он изучают» [9, с. 204].

Такая экстраполяция социального порядка к моделям «правильного» социального устройства не может быть основанием для онтологического дискурса при изучении данного феномена. Употребление слова «феномен» вместо «понятия» принципиально. Задача нашего исследования – осмысление социального порядка как феноменальной данности, как того, что само себя обнаруживает, проявляет как феномен.

Почему сегодня необходимы новые подходы к исследованию социального порядка?

Мы полагаем, что в начале нового тысячелетия рождается новый тип (или новые типы) социального мироустройства, неведомый предшествующим эпохам.

Отдавая должное классическим и неклассическим дискурсам и парадигмам социального порядка, утвердившимся в девятнадцатом и в первой половине двадцатого столетия усилиями таких выдающихся мыслителей как О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, Г. Спенсер, П. Сорокин, Т. Парсонс и др., мы полагаем, что сегодня требуются новые подходы к изучению данного понятия.

Суть нашего подхода состоит в том, чтобы рассмотреть феномен социального миропорядка сквозь призму категории бытия, разрабатываемой, в частности, такими философами как М. Хайдеггер, К. Ясперс, М. Шелер, О. Больнов и другие.

Знаменитый вопрос Г. Зиммеля «как возможно общество?» приобретает новую «гамлетовскую» редакцию: «как возможно бытие в социальном мире?».

Быть в мире, миробытие – совсем не то же самое, что и существование в обществе. Смешение «быть» и «существовать» – главная ошибка адептов крайнего социологизма.

«Мир» и «социальный порядок» – очень близкие понятия. Можно сказать так: мир есть онтологически воплощённый порядок. Существенные признаки мира как порядка: аутентичность, подлинность, очевидность, имманентность, коллективная интенциональность, исчерпывающая полнота бытия.

«Бытие-в-мире» М. Хайдеггер рассматривал как исходное состояние бытия человека, озабоченного своей заброшенностью в мир как целое. Этот мир как-то «устроен» (упорядочен), и заброшенный в него человек должен «встроить» своё бытие в этот порядок, «упорядочить» взаимоотношения своего бытия с бытием мирового целого. Забота об устройении собственного мира-бытия наподобие устройства дома есть фундаментальная онтологическая забота. «Быть дома повсюду значит: всегда и, главное, в целом» [11, с. 330].

Но фундаментальная забота о мире в целом есть одновременно и тревога, вызванная ощущением конечности бытия, его зыбкости, ощущением возможной онтологической утраты, которую можно осмыслить с помощью метафор «потухшего очага», «заброшенного дома», «покинутого корабля», «запущенного сада» и т.д.

Однако забота об устройении мира не предзадана. Во-первых, чтобы быть озабоченным, нужно создавать предмет озабоченности (например, очаг), иметь мотивацию и настроение его воспроизводить и поддерживать.

Во-вторых, забота всегда интенциональна, в том смысле, что имеет всегда одни и те же избирательные способы «снятия», одни и те же фокусы озабоченности и настроенности: жертвоприношения, крестовые походы, охота на ведьм, строительство пирамид, петушинные бои, карнавалы, футбол и т.п.

В-третьих, забота имеет свой срок. Почему одна забота затухает и появляется новая? Вчерашние заботы старших поколений мало волнуют молодых. Кто обращает внимание на лозунги и символику прошлого и вспоминает кумиров прошлых лет?

За «скобками» научного исследования зачастую оказывается живая действительность конкретных людей в захваченности, застигнутости событием (здесь и сейчас). Но как «ухватить» эту живую действительность, как можно понять бытие в качестве условия мира в его самоданности, «мировости»? Данная проблема остается открытой. Нас эта проблема интересует, ещё раз подчеркнём, с точки зрения экспликации феномена социального порядка.

Онтосоциальный анализ можно представить как «археологическую» (если воспользоваться термином М. Фуко) реконструкцию социального бытия. Разумеется, мы вкладываем в слово «археологический» несколько иной смысл. Хотя смысловая интенция общая: «заставить» бытие (у Фуко – дискурс) открыться, свидетельствовать о себе самом, говорить о себе собственным голосом, не прибегая к интерпретациям интерпретаторов (летописцев, историков, писателей и т.д.).

Задача усложняется тем, что нас интересует не просто сиюминутное озарение от внезапно наступившей нас истины, внезапного переживания событийности, наподобие «удара обухом по голове», как говаривал Ф. Кафка. Нас интересует бытие как участник конституирования социального порядка, мироустройства.

В своём анализе феномена социального порядка автор опирается на феноменологическую классику: идеи, тезаурус, топику Э. Гуссерля, А. Шюца, П. Бергера, Т. Лукмана, а также на «классику» экзистенциализма в лице К. Ясперса, М. Хайдеггера, О. Больнова и др.

Попробуем сформулировать главную идею статьи в нескольких тезисах и пояснениях к ним.

*Первый тезис.* Социальный порядок есть способ самообнаружения совместного-с-другими бытия, подтверждение его аутентичности.

Речь идет об исключении или минимизации вмешательства исследователя в процессы социального устройства.

Реальная жизнь людей не просто богаче, насыщенной представлений о социальном устройстве и динамике социального порядка. Бытие людей – вечно ускользающее, сопротивляющееся любой формализации, объективации. Но можно ли понять социальный мир, социальный порядок, не «заточая» их в «прокрустово ложе» предметности? Для адептов экзистенциализма это вопрос риторический. «Экзистенция – особое измерение человеческой жизни, это несводимость ни к каким объективациям и продуктам жизнедеятельности,

это постоянная открытость к любым возможностям, это, наконец, непосредственное переживание себя и в то же время не данность» [4, с. 17].

Как пишет М. Мамардашвили, «культуры всегда сопротивляются трансценденции, это условие их существования; они замыкают, сковывают человеческое бытие, ибо всякая культура тяготеет к порядку, к стабильности» [5, с. 106].

*Второй тезис:* способы самообнаружения бытия следует искать в самом бытии.

Экзистенциально-онтологический смысл проблематики социального порядка состоит в понимании фундаментальной онтологической структуры совместного с другими бытийного устройства, в нахождении и проявлении экзистенциальных конструкций, способов бытия-в-мире.

Бытие обнаруживает себя в различных формах предметности, «разумея под предметностью не эмпирически-индуктивную данность, а эйдетически-смысловую самоданность» [8, с. 34].

*Тезис третий:* социальный порядок обозначает предельные основания бытия, его границы, за которыми онтологическая пустота, точнее – немота, нечувствительность к его реальности.

Порядки разрушаются «изнутри», когда у людей нет ни желания, ни возможности, ни настроения, ни даже просто привычки его поддерживать. Это происходит потому, что люди перестают его распознавать, идентифицировать себя с ним.

*Тезис четвертый:* социальный порядок имеет событийную природу.

Существует обширная литература по проблематике события и событийности. Рамки данной статьи не позволяют остановиться даже на наиболее значительных работах в этой проблемной области. Можно, например, назвать труд известных французских учёных, которые, так или иначе, проясняют связь события и социального порядка, события и социального бытия [2].

С нашей точки зрения, событие есть то, что обнаруживает бытие через его отрицание, «ничтожение». В этот момент бытие обнажается, освобождается от пут символической предметности, открывается в спонтанных манифестациях, уничтожающих прежние условности.

Вместе с тем, событие делает невозможным диалог с прежним дособытийным миром, поскольку он не откликается, «застревает» в неразличимом безвременье. Новое событие рождает новые дискурсы, новые принципы наблюдения и тематизации.

*Тезис пятый.* Социальный порядок рождает собственные солидарные миры, в которые вовлечены индивиды.

Подведём некоторые итоги статьи, но вовсе не итоги исследования онтологической проблематики социального порядка, поскольку в данном дискурсивном поле еще немало тем и проблем, практически не изученных.

Онтология социального порядка, по сути, есть онтология мира, мироустройства как воплощения бытия людей в формах социального сущего (предметности). Определённое социальное сущее и «живое» бытие взаимопроницают друг в друга, образуя необходимую дискретность, поступательность, аутентичность социального порядка. При этом нельзя говорить об их полном совпадении, релевантности. Определённые разрывы бытия и социального сущего сопряжены с экзистенциальными рисками разрушения аутентичности социальных порядков. В то же время, они создают определённое экзистенциальное напряжение, приводящее к новым формам заботы о мире, о бытии в мире.

#### Список источников

1. Агафонов Ю. А. Социальный порядок в России (институциональный и нормативно-правовой аспекты). Ростов-на-Дону, 2000. 338 с.
2. Бадью А., Тарби Ф. Философия и событие. Беседы с кратким введением в философию. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2013. 192 с.
3. Джерелиевская И. К. Личностная детерминанта социального порядка: аксиологический аспект: дисс. ... д. филос. н. М., 2010. 365 с.
4. Кузьмина Т. А. Экзистенциальный опыт и философия // Вопросы философии. 2007. № 12. С. 16-27.
5. Мамардашвили М. Мысль под запретом // Вопросы философии. 1992. № 5. С. 100-116.
6. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50-ти т. 2-е изд. М.: Политическая литература, 1955. Т. 3. С. 1-4.
7. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
8. Свасьян К. А. Феноменологическое познание. Пропедевтика и критика. Ереван: Изд-во АН Арм. ССР, 1987. 199 с.
9. Согомонов А. Ю., Уваров П. Ю. Открытие социального (парадокс XVI века) // Одиссей-2001. Человек в истории: русская культура как исследовательская проблема: сб. ст. М.: Наука, 2001. С. 199-215.
10. Фролов С. С. Социология: учебник для высших учебных заведений. М.: Наука, 1994. 256 с.
11. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.

#### ONTO-SOCIAL DISCOURSE AS AN ALTERNATIVE TO SOCIOLOGISM IN THE STUDY OF SOCIAL ORDER

**Pavlov Aleksandr Pavlovich**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor

**Pavlov Pavel Aleksandrovich**, Ph. D. in History

*Siberian Federal University in Krasnoyarsk*

*pavloff56@list.ru*

Social order is determined by the authors from the standpoint of the onto-social approach as a process of the social world constituting. The researchers avoid interpretations of social order prevalent in contemporary social science and based on sociologism principles. Retaining being in the world and reproduction of the world as space of being compose ontological essence of social order.

*Key words and phrases:* sociologism; social order; social being; social world; event.