Ляшенко Олеся Викторовна

ПОНИМАНИЕ КУЛЬТУРЫ В РАЗЛИЧНЫХ ФИЛОСОФСКИХ НАПРАВЛЕНИЯХ

В статье рассмотрено понимание культуры в различных философских направлениях, представлен широкий диапазон мнений о сущности понятия "культура". Особое внимание уделено представителям идеализма, агностицизма, гуманизма и романтизма. Автор обосновывает положение о том, что роль и значение культуры в различных философских направлениях зависят от взглядов на человека, природу и науку представителей каждого отдельно взятого направления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/8/30.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 8(82) С. 112-115. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

11. Трейнор Б. Теоретизируя на тему постсекулярного общества // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2012. № 2 (30). С. 178-213.
12. Фазлеева Р. Р. «Бедная» вера как минимум религиозности в постсекулярном российском обществе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 4 (66): в 2-х ч. Ч. 1. С. 186-188.
13. Эпштейн М. Н. Религия после атеизма. Новые возможности теологии. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013. 416 с.
14. Berger P., Davie G., Focas E. Religious America, Secular Europe? A Theme and Variations. Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2008. 176 p.
15. Finke R., Stark R. The Churching of America. 1776-2005: Winners and Losers in Our Religious Economy. New Brunswick – New Jersey: Rutgers University Press, 2005. 368 p.
16. Glasner P. E. The Sociology of Secularization: a Critique of a Concept. L., 1977. 137 p.
17. Greeley A. M. Religion in the Year 2000. N. Y.: Sheed and Ward, 1969. 148 p.
18. Hadden J. K. Toward Desacralizing Secularization Theory // Social Forces. 1987. Vol. 65. № 3. P. 587-611.
19. Harrington A. Habermas and the "Post-Secular" Society [Электронный ресурс]. URL: http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1368431007084370 (дата обращения: 02.06.2017).
20. Jacobsen D., Jacobsen R. H. The American University in a Postsecular Age: Religion and the Academy [Электронный ресурс]. URL: http://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780195323443.001.0001/acprof-9780195323443 (дата обращения: 02.06.2017).
21. King M. Art and the Postsecular // Journal of Visual Art Practice. 2005. Vol. 4. № 1. P. 3-17.
22. Knott K. Cutting through the Postsecular City: A Spatial Interrogation // Exploring the Postsecular: The Religious, the Political and the Urban / ed. by A. Molendijk, J. Beaumont and Ch. Jedan. Leiden: Brill, 2010. P. 19-38.
23. Martin D. The Religious and the Secular: Studies in Secularization. L.: Routledge and Kegan Paul, 1969. 164 p.
24. Morales F. The Post Secular Age [Электронный ресурс]. URL: http://www.veda.harekrsna.cz/bhaktiyoga/secular.htm#1 (дата обращения: 02.04.2017).
25. Stark R., Finke R. Acts of Faith. Berkeley, CA: University of California Press, 2000. 257 p.
26. Taylor Ch. A Secular Age. Cambridge – Massachusetts – L.: The Belknap Press of Harvard University Press, 2007. 887 p.
27. Wohlrab-Sahra M., Burchardtb M. Multiple Secularities: Toward a Cultural Sociology of Secular Modernities [Электронный ресурс]. URL: http://www.sozphil.uni-leipzig.de/cm/kuwi/files/2014/02/Multiple_Secularities_CoSo.pdf (дата обращения: 28.05.2017).

POST-SECULARITY: TRENDS OF THE PHENOMENON ANALYSIS IN MODERN RELIGIOUS STUDIES

Kuz'mina Elena Vladislavovna
Fazleeva Regina Rinatovna, Ph. D. in Philosophy
Kazan (Volga Region) Federal University
bossloko1@yandex.ru; pagua@yandex.ru

The article is devoted to systematization of modern approaches to interpretation of the phenomenon of post-secularity. As a result of the analysis, three classes have been formed: the first one includes ideas about post-secularity as criticism of the theory of secularization; the second class is based on dialectical synthesis of religious and secular views of the world; and the third one is devoted to the analysis of quality of religious consciousness and practice of faith in post-secular space.

Key words and phrases: post-secularity; desecularization; secularization; secularism; "multiple modernities"; "commodification of religiosity"; "poor faith".

УДК 130.2
Философские науки

В статье рассмотрено понимание культуры в различных философских направлениях, представлен широкий диапазон мнений о сущности понятия «культура». Особое внимание уделено представителям идеализма, агностицизма, гуманизма и романтизма. Автор обосновывает положение о том, что роль и значение культуры в различных философских направлениях зависят от взглядов на человека, природу и науку представителей каждого отдельно взятого направления.

Ключевые слова и фразы: культура; цивилизация; романтизм; идеализм; природа; философия; философское направление.

Ляшенко Олеся Викторовна, к. филос. н.
Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь
olesyalyashenko@list.ru

ПОНИМАНИЕ КУЛЬТУРЫ В РАЗЛИЧНЫХ ФИЛОСОФСКИХ НАПРАВЛЕНИЯХ

В современном мире значение и влияние культуры на социально-экономическое развитие общества признаны одним из важнейших факторов. Понимая важность ее влияния на формирование личности в современном обществе, мы осознаем ее социально значимую роль.

Социально-духовный облик человека формируется под влиянием на него культуры. Культура как совокупность сформированных качеств личности позволяет основывать поступки на нормах морали и нравственности. Общечеловеческие ценности позволяют формировать собственное поведение в соответствии с требованием общества. Культура очень важна для общества, как и само общество важно для развития культуры. Во время экономического кризиса все выше запрос в культуре как прочной основе истинного человеческого существования. Поэтому не утрачивает актуальности вопрос понимания культуры в различных философских направлениях.

Культура в философии означает обеспечение общества информацией. В данном понятии культура выдвигается как информация, полученная из различных отраслей жизни и направленная на улучшение человеком окружающего мира и себя изнутри. Человек получает информацию с помощью тех или иных знаковых средств, одним из которых является язык, он же считается важнейшим средством передачи информации. Животные, в свою очередь, не имеют подобных навыков, и осмыслить полученную информацию им не удается. В социальной информации есть три основных типа смыслов: знания; ценности и регулятивы. Все эти три типа смыслов связаны между собой духовной, социальной и технологической культурами. Культура любого народа складывается веками, и зачастую этот процесс не происходит обособленно от внешних влияний. Поэтому она может служить показателем развития человечества.

Эпохи сменяются одна за другой, в связи с этим философия не выходит за пределы культурного развития, ведь с каждой новой эпохой она усовершенствуется. Эта смена времен влияла не только на историю культуры, но и на философские взгляды. Наука также имеет место быть в определенном культурном контексте, но последнее следует вынести за скобки. Наука не может быть для определенной культуры, она распространяется на все. Как только наука упоминается в контексте культуры, то исчезает ее логико-методологическое обоснование.

Философия же, в свою очередь, имеет место быть в границах определенной культуры. Но и определения самой культуры зависят от философских взглядов, которые присущи трактующему. Наука сохраняет свои данные и за границами любой культуры. Можно сказать о том, что ученые познают мир объективно, а философы – субъективно. Философия меняется в зависимости от времени и места ее нахождения, так как же тогда можно утверждать, что науку невозможно оспорить обстоятельствами места и времени?

Разная роль отводилась культуре в трудах различных философов.

Идеалист Шеллинг в своих теоретических размышлениях о природе как о самотворящем начале ставил вопросы культуры на задний план, в связи с этим и подробной дефиниции культуры у него нет. Культура интересовала Шеллинга в объекте с природой. Этот взгляд был вполне естественным для начинающего натурфилософа, Шеллинг начал с этого свой творческий путь.

В учениях Шеллинг разработал свою индивидуальную концепцию культурологии, такой концепции не было у предшественников и даже у ученых нашего времени. Концепция Шеллинга заключалась в его взгляде на культуру и природу, а именно взгляд на них как на два различных мира. Мир культуры он олицетворял с миром человека: «масса вновь становится основой для того, чтобы божественное, содержащееся лишь в немногих, могло проявиться посредством законодательства, господства, вероисповедания», – так он писал об этом. В свою очередь, природа, «создавая в человеке божественное, вырабатывает во всех остальных продуктах только материал и основу, необходимую для того, чтобы в противоположность ей сущность явила себя как таковая» [4, с. 67]. Иначе говоря, мир природы является окончательным результатом деятельности творящего духа, что крайне противоположно миру культуры, где дух находится на другом уровне, уровне самопознания и самоосознания.

Учения Шеллинга гласят о том, что мир культуры – в первую очередь эстетика, а затем философия и наука. Он объясняет это тем, что лишь в художественном творчестве наступает гармония субъективного и объективного. Шеллинг более восторжен искусством, нежели наукой, у искусства нет границ, и его силы гораздо больше. Таким образом Шеллинг высказывается и в соотношении искусство – философия. По его мнению, философия может достичь больших высот и увлечь только частицу человека. Искусство же Шеллинг ставил на особый уровень, который дает возможность человеку познать более многогранно себя и окружающий мир. Он считал, что основной задачей философии является раскрыть тайны искусства.

Ученый Освальд Шпенглер высказывал свое понятие культуры. Он понимал под культурой живое существо. Являясь множеством живых организмов, культура показывает душу народа.

Освальд Шпенглер был не только немецким философом, но и историком, его главным трудом стало произведение «Закат Европы». Оно основывается на пяти основных мнениях о культуре самого Шпенглера.

1. Единой истории развития человечества нет; существует множество культур.
2. Культуре свойственно погибать, то есть культура возникает, развивается и в течение старости погибает. И ни о какой преемственности другой культурой не идет речи.
3. Культура является живым организмом, и каждая культура – это отдельный организм. Гибель культуры происходит примерно через 1000 лет.
4. Культура живет и расцветает там, где зародилась, на строго ограниченной территории. Именно на своей территории культура определяет все отношения к жизни, смерти, месту человека в этом мире и т.д.
5. В конечном итоге, когда культура реализует все свои способности, она начинает отмирать и переходит в цивилизацию.

Культура – это организм, а цивилизация – механизм, образовавшийся при гибели организма. Цивилизация имеет свои признаки: основание мировых управляющих городов; появление городской массы людей, которые

беспринципны в своем существовании; главный критерий – обеспеченность финансовая; цивилизация имеет свою религию; уменьшение рождаемости, люди не хотят иметь детей в силу своей внушенной усталости и боязни будущего. Исходя из всего вышесказанного, понятно, что культура живет подобно человеку: рождается, взрослеет, стареет, умирает. Во время жизни культура процветает и отдает всю себя жизни, после смерти же она образует цивилизацию, и именно цивилизация есть последняя ступень определенного народа [5, с. 264].

Гуманизм сыграл большую роль в расширении культурного кругозора людей, в восстановлении забытого в Средние века литературного наследия Античности (разыскание, комментирование и издание классических рукописей), в разработке приемов филологической критики. Многие гуманисты, например Эразм Роттердамский, были одновременно первоклассными знатоками древних языков и литератур, мастерами филологического исследования и талантливыми писателями-сатириками, высмеивавшими нравы и невежество духовенства. Сыграв в XIV-XVI вв. прогрессивную роль, гуманизм, не имевший широкой демократической основы, замкнулся в узком кругу ученых-латинистов, свысока третировавших народ, его язык и искусство.

На самом деле классический гуманизм не мог обойти стороной вопрос культуры из-за принадлежности многих философов этого направления также и к миру искусства.

Гуманисты признавали культуру и образованность выше социальных статусов. Культура – порождение человека, и она же среда, которая его взращивает.

Одним из ярчайших представителей философского направления гуманизма является Ф. Бэкон, который стоял у истоков науки и философии Нового времени. Ему принадлежит важная роль в разработке новой концепции культуры. Бэкон считает культуру миром деятельности человека. В культурно-историческом процессе он различает две стороны: материальную и духовную.

Материальной культурой Бэкон называет процесс преобразования человеком природы. Ученый отмечает такие наиболее значительные достижения в области материальной культуры, как книгопечатание, порох и компас. Они изменили облик и состояние всего мира в области просвещения, военном деле и мореплавании.

Духовной культурой Бэкон называет целенаправленное воздействие на духовный мир человека.

Бэкон не пытается ранжировать науки и культуру, он склонен признавать важность и того и другого только в случае их истинности.

Особое место в изучении вопроса культуры в философском аспекте занимают представители такого течения, как агностицизм [1, с. 467].

Ярким представителем этого философского течения можно назвать Иммануила Канта. Много внимания уделяется в его работах феномену культуры, но рассматривается он не как отдельная часть реальности. В этом вопросе Кант, как и большинство его современников, скорее описывает культуру различных явлений, чем культуру саму по себе.

Кант предлагает считать, что культура – это искусственное, созданное людьми, результат их действий и поступков, но она остается внутри природы. Стоит понимать, что все поступки человека в той или иной степени зависят от воспитавшей его культуры, даже неосознанно делая свободный выбор, человек не может не опираться на культурный опыт.

Кант утверждает: «Какое бы понятие мы ни составили себе с метафизической точки зрения о свободе воли, необходимо, однако, признать, что проявления воли, человеческие поступки, подобно всякому другому явлению природы, определяются общими законами природы» [3].

Кант утверждает, что культура есть последняя цель природы, существует она внутри природы как явление. И цели, которые реализует культура, соответственно являются целями природы, а не свободы или желания человека, хотя при определенных условиях они могут становиться целями человека. Нет никаких оснований искать в истории и в культуре (если следовать Канту) чего-то промежуточного между природой и свободой или же соединения в них природы и свободы. Кант допускал, что в способности суждения может осуществляться связь мышления по законам природы и мышления по законам свободы, но таковая возможна только в субъекте; реально же существующего специфического объекта, в котором бы объединялись и совмещались «природа» и «свобода», нет и быть не может. Философия истории и культуры включена Кантом в телеологию природы.

Прежде всего, необходимо сказать, что Макс Вебер существенно дополнил и развил то понимание культуры, которое было выработано неокантианцами.

Вебер в своих учениях видит культуру бессмысленной частью мира, но в восприятии человека она играет важную роль, несет в себе некую значимость. Человек, даже идя против какой-либо культуры, соотносит ее со своим внутренним взглядом на ситуацию влияния данной культуры, он же, в свою очередь, и определяет ее как поверхностную часть общей культурологии. Этим самым Вебер подчеркивает то, что никакая культура без осознания и восприятия человеком не имеет место быть, ведь пока человек ее не воздвигнет на значимое место, данная культура не будет иметь полной силы и значения.

В своих учениях он пишет о том, что нечто перерастает в культуру лишь после признания значимости. Будь то положительные либо отрицательные эмоции, это уже не имеет столь важного значения. Также Вебер говорит и о том, что есть допустимые вещи, которые для нас не значимы, но тем не менее существующие в культуре. Вебер считает, что все аморальные и девиантные проявления в обществе не стоит игнорировать, ведь они также есть часть действительности и вызывают интерес для познания.

Итак, согласно Максу Веберу, «понятие культуры – ценностное понятие». Для того чтобы любой предмет или объект стал феноменом культуры, его необходимо соотнести с теми ценностями, которые значимы для познающего субъекта.

«Эмпирическая реальность есть для нас культура потому, что мы соотносим ее с ценностными идеями <...> Культура охватывает те – и только те – компоненты действительности, которые в силу упомянутого отнесения к ценности становятся значимыми для нас» [2].

Роль и значение культуры в различных философских направлениях зависит от взглядов на человека, природу и науку представителей каждого отдельно взятого направления. Представление о культуре видоизменяется с развитием наук, в первую очередь философии, меняется ракурс воззрения. Но ввиду значимости такого явления, как «культура», представители каждого философского направления предлагают свое понятие и значение культуры.

Список источников

1. **Бэкон Ф.** Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1972. Т. 2 / сост., общ. ред. и вступ. статья А. Л. Субботина. 582 с.
2. **Вебер М.** «Объективность» социально-научного и социально-политического познания [Электронный ресурс]. URL: http://business.polbu.ru/veber_objectivity/ch02_viii.html (дата обращения: 12.05.2017).
3. **Кант И.** Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане [Электронный ресурс]. URL: http://www.nsu.ru/filf/rpha/lib/kant-idea.htm (дата обращения: 14.05.2017).
4. **Шеллинг Ф. В. Й.** Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1989. Т. 2. 636 с.
5. **Шпенглер О.** Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К. А. Свасьяна. М.: Мысль, 1993. Т. 1. Гештальт и действительность. 663 с.

UNDERSTANDING CULTURE IN VARIOUS PHILOSOPHICAL MOVEMENTS

Lyashenko Olesya Viktorovna, Ph. D. in Philosophy
North Caucasian Federal University in Stavropol
olesyalyashenko@list.ru

In the article understanding of culture in various philosophical movements is considered, and the wide range of opinions on essence of the notion “culture” is presented. Particular attention is given to representatives of idealism, agnosticism, humanism, and romanticism. The author substantiates a thesis that the role and significance of culture in different philosophical movements depend on views on the human being, nature and science of representatives of each individual movement.

Key words and phrases: culture; civilization; romanticism; idealism; nature; philosophy; philosophical movement.

УДК 1; 130.2
Философские науки

Данная статья посвящена исследованию правовых ценностей как культурного феномена. Авторы отмечают, что правовые ценности могут рассматриваться не только в узкоправовом аспекте с позиции их регулятивного значения, но и с философской точки зрения, как элемент культуры общества, в котором отражаются исторические особенности цивилизации, и как фактор становления и самовыражения личности. Отмечаются важность правовых ценностей для становления правового государства и гражданского общества, значимость взаимодействия права и иных элементов культуры для раскрытия истинной социальной ценности права.

Ключевые слова и фразы: правовая культура; правовые ценности; правовое государство; права человека; культурфилософский аспект; цивилизация; духовные ценности.

Майорова Мария Станиславовна
Матанцев Дмитрий Александрович, к.ю.н.
Российский государственный социальный университет, г. Москва
MajorovaMS@rgsu.net, mariabiddl@gmail.com; MatantcevDA@rgsu.net

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ В КУЛЬТУРНОМ ИЗМЕРЕНИИ

Понятие правовых ценностей неоднократно привлекало к себе внимание представителей различных отраслей знания (юридической науки, философии, социологии, культурологии и др.). До сегодняшнего дня определение понятия и сущности правовых ценностей вызывает оживленные дискуссии. В настоящей работе предпринята попытка раскрыть сущность правовых ценностей не только с правовой точки зрения, но и в культурфилософском аспекте, показать значение правовых ценностей как элементов культуры общества и индивида.

Исходным понятием для изучения правовых ценностей является понятие «правовая культура».

В самом общем виде под правовой культурой можно понимать совокупность ценностей, норм, процессов, форм и юридических институтов, всех достижений общества в сфере права, накопленных в процессе его