

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-11-1.3>

Геворгян Арсен Генрикович

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСТВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫХ ГУБЕРНИЙ ПО ВНЕДРЕНИЮ АГРОКУЛЬТУРНЫХ ИННОВАЦИЙ В ДЕРЕВНЕ В ГОДЫ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

Статья анализирует деятельность земств Центрального Черноземья в области сельского хозяйства в годы столыпинской аграрной реформы. Земства от эпизодической деятельности перешли к масштабным изменениям патриархальной земледельческой культуры. Особое внимание уделялось распространению сельскохозяйственных знаний среди крестьянского населения. Автор исследует техническую модернизацию деревни, совершенствование земледельческой техники и интенсификацию сельского хозяйства, рассматривает роль уездных агрономов в пропаганде агрономических знаний.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/11-1/3.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 11(97). Ч. 1. С. 18-21. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

11. **Столетие Военного министерства. 1802-1902:** в 13-ти т. СПб.: Типография поставщика двора Е.И.В. Товарищества М. О. Вольф, 1908. Т. VIII. Главное военно-медицинское управление. Исторический очерк. Ч. II. Исторический очерк развития и деятельности военно-медицинского ведомства в царствование императора Николая I. 290 с.
12. **Субботина А. М.** Земство Камско-Вятского региона: опыт социального сотрудничества в процессе культурной трансформации (1867-1918): монография / отв. ред. Л. Н. Бехтерева. Ижевск: Удмуртский университет, 2017. 300 с.
13. **Терешкина О. В.** К биографии П. П. Белоусова: роль первого санитарного врача Тулы в строительстве городского водопровода // История медицины. 2017. Т. 4. № 3. С. 255-271.
14. **Удмуртская Республика: здравоохранение:** словник. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2006. 324 с.
15. **Центральный государственный архив Удмуртской Республики (ЦГА УР).** Ф. 4. Оп. 1.
16. **Черноухов Э. А.** Социальная инфраструктура горнозаводских округов Урала в XIX в.: казенный и частный типы: дисс. ... д.и.н. Екатеринбург, 2016. 535 с.
17. **Шкерин В. А.** Хроники одной семьи и двух революций // Уральский исторический вестник. 2010. № 4 (29). С. 61-69.
18. **Шкляева С. Л., Юрпалов А. Ю.** Ф. В. Стрельцов: штрихи к биографии // Ежегодник финно-угорских исследований. 2013. № 1. С. 109-113.

DOCTOR OF MEDICINE I. I. ANDRZHEEVSKY'S ACTIVITY AT IZHEVSK ARMS AND STEEL FACTORIES

Vasina Tat'yana Anatol'evna, Ph. D. in History

*Udmurt Federal Research Centre of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk
tatjasch@mail.ru*

The article provides the basic facts from the biography of Doctor of Medicine I. I. Andrzheevsky; the emphasis is made on his activity at Izhevsk Arms and Steel Factories. Special attention is paid to the procedure for career advancement and appointment to the rank, material provision of military physicians. The author analyses the physician's duties and working conditions at Izhevsk hospital and infirmary, makes a review of I. I. Andrzheevsky's Doctoral Thesis devoted to the socio-demographic situation in the industrial centre of the XIX century. The study is based on the materials of the Central State Archives of the Udmurt Republic.

Key words and phrases: history of healthcare; military medicine department; Izhevsk factories; hospital; I. I. Andrzheevsky; medical and topographical description; socio-demographic processes.

УДК 94:338(470.324)«19»

Дата поступления рукописи: 04.07.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-11-1.3>

Статья анализирует деятельность земств Центрального Черноземья в области сельского хозяйства в годы столыпинской аграрной реформы. Земства от эпизодической деятельности перешли к масштабным изменениям патриархальной земледельческой культуры. Особое внимание уделялось распространению сельскохозяйственных знаний среди крестьянского населения. Автор исследует техническую модернизацию деревни, совершенствование земледельческой техники и интенсификацию сельского хозяйства, рассматривает роль уездных агрономов в пропаганде агрономических знаний.

Ключевые слова и фразы: земство; центрально-черноземные губернии; агрономия; сельское хозяйство; столыпинская аграрная реформа; земледельческая культура; агрокультурные инновации; агрономическая помощь; отрубники; хutorяне.

Геворгян Арсен Генрикович

*Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Arsen.gevorgyan87@mail.ru*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСТВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНЫХ ГУБЕРНИЙ ПО ВНЕДРЕНИЮ АГРОКУЛЬТУРНЫХ ИННОВАЦИЙ В ДЕРЕВНЕ В ГОДЫ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

В начале XX в. в аграрных регионах России возникли черты системного кризиса, особо проявившиеся в сокращении природных ресурсов для сельского хозяйства, истощении почвы, стагнации производства основных зерновых культур и т.п. [8; 9].

В советской исторической науке было принято считать, что патриархальная крестьянская община противилась рационализации и интенсификации сельскохозяйственного производства [10, с. 236-237]. Подобные взгляды характерны и для российских исследователей: так, В. Б. Безгин считал, что менталитет сельских жителей способствовал слабой восприимчивости к передовому агрономическому опыту [3, с. 32-33]. Н. В. Токарев убежден, что консерватизм сельского социума мешал развитию передовой агрокультуры в тамбовской деревне [27, с. 215]. Однако, как отмечал в своих трудах крупнейший историк-аграрник России С. А. Есиков, крестьянская община в целом не препятствовала нововведениям [18, с. 193]. Агротехническому прогрессу мешала крайняя бедность крестьян. А сход в случаях, когда требовались значительные финансовые затраты, приходил на помощь [10, с. 236-237].

Органы местного самоуправления к началу реформы накопили определенный опыт агрономической деятельности. Правительство, начиная в 1906 году коренную ломку аграрных отношений в общинной деревне, делало ставку на содействие земских учреждений в деле повышения крестьянской сельскохозяйственной культуры правительственной агрономии.

Агрономическая деятельность заключалась в следующем: снабжение населения сельскохозяйственными машинами, организация кредита, поднятие производительности земли, организация показательных мероприятий, пропаганда агрокультурных знаний, улучшение животноводства и прочее [4, с. 93]. Земские и правительственные органы стали выполнять практически однородные функции в области сельского хозяйства, только первые акцентировали свою деятельность в основном на нужды общинного крестьянства, а вторые – исключительно на хуторян и отрубников [7, с. 8].

В дальнейшем власть и земство пришли к осознанию необходимости устранения дублирования функций в развитии агрокультуры села.

Циркуляром Главноуправляющего землеустройством и земледелием А. Кривошеина от 9 июля 1908 г. земствам предписывалось наметить меры помощи единоличным крестьянским хозяйствам. Однако большинство органов местного самоуправления не откликнулись на правительственные призывы [5, с. 120]. Курское земство заявило, что их забота – поднятие экономического благосостояния всего крестьянства, а не отдельной его группы в лице хуторян и отрубников [13, с. 312]. Председатель Совета министров П. А. Столыпин в конце 1909 года обратился с телеграммой к губернаторам и предводителям дворянства, приглашая их возбудить на губернских собраниях вопросы агрономической помощи крестьянам, выходящим из общины, указывая на «государственную важность скорейшего насаждения на образцовых хуторах и отрубках улучшенных приемов сельского хозяйства» [5, с. 120]. Большинство земств положительно откликнулись на предложение правительства. По сведениям Главного управления землеустройства и земледелия, за оказание агрономической помощи единоличным хозяйствам выступили земства Курской, Орловской, Тамбовской губерний [17, с. 201].

К 1913 году произошла ликвидация правительственной агрономии в 13 губерниях, и внедрение агрокультурных инноваций в деревне стали осуществлять исключительно земства [1, с. 144]. В центрально-черноземных губерниях исключительно земская агрономия была в 2 из 12 уездов Воронежской губернии, в Курской – в 13 из 15, Орловской – в 6 из 12, а в Тамбовской – во всех 12 уездах [16].

Тамбовское земство снова стало «пионером» среди соседей в аграрном вопросе, воссоздав проект 1893 г. общегубернской агрономической организации [4, с. 83].

Участие земства в интенсификации сельского хозяйства поощрялось и финансированием со стороны правительства. В 1910 г. по смете государственных земельных имуществ на агрономическую помощь хозяйствам единоличного владения было назначено 2 млн руб., а в 1911 г. – уже 4 млн. Центрально-черноземные губернии получили следующие суммы: Воронежское – 13273, Курское – 25160, Орловское – 57222, Тамбовское – 91172 руб. И выделяли собственные земские средства – 4 073 руб. Воронежским, 43 697 руб. Курским, 67 658 руб. Орловским, 69 732 руб. Тамбовским земствами [5, с. 123].

Согласно данным цифрам, одни земства просили суммы сверх своих затрат (Воронежское, Тамбовское), другие – вкладывали в экономические мероприятия больше своих средств (Курское, Орловское).

Всего правительство в период с 1910 по 1914 г. выделило земствам 4-х черноземных губерний 3 472 124 руб., в среднем около 868 тыс. руб. На каждую губернию ежемесячно выделялось 18084 руб. По всем губерниям Центрального Черноземья с 1911 г. по 1914 г. наблюдался устойчивый рост финансирования аграрных мероприятий: в Воронежской – в 2,8, Курской – в 3,7, Орловской – в 1,5, Тамбовской – в 6,6 раз [23, с. 5-9; 24, с. 5-9; 25, с. 5-9; 26, с. 7-13]. Поступление средств из государственной казны давало о возможность создавать материальную базу для проведения агрономических мероприятий.

Местным самоуправлением в конце XIX века была создана сеть губернских и уездных сельскохозяйственных складов, через которые происходило распространение сельскохозяйственных орудий, машин, удобрений, семян.

В Черноземье крестьянство особо интересовалось плугами и сеялками. Земства стремились удовлетворить спрос на них со стороны сельского населения за счет создания пунктов проката сельскохозяйственной техники [22, с. 195, 323, 404]. В Тамбовской губернии к 1911 г. было организовано 32 прокатных пункта, преимущественно в крупных селах [19, с. 11-14].

Мероприятия, направленные на улучшение посевного материала, заключались главным образом в распространении семян новых сортов, устройстве зерноочистительных пунктов и предоставлении населению в пользование зерноочистительных машин. В Курской губернии очистку посевных семян производили в 4-х уездах [22, с. 196].

Земства принимали меры к распространению кормовых растений, организации многопольных севооборотов, рациональных приемов сельскохозяйственной культуры. Снабжали население семенами кормовых трав бесплатно или на льготных условиях, выдавали пособия на устройство изгородей около участков с травами, отпускали средств на содержание пастухов для охраны посевов от потрав скота [Там же, с. LXV].

В центрально-черноземных губерниях агрономы создавали показательные поля и участки. Так, в Тамбовской губернии участки были заложены с минеральными удобрениями, с посевом кормовой свеклы, моркови, картофеля, кормовых трав [19, с. 9]. Одновременно органы местного самоуправления разрабатывали и реализовывали различные мероприятия по поднятию и остальных отраслей сельского хозяйства: животноводства, огородничества, садоводства, пчеловодства. Создавались случайные пункты, распространялись

бесплатно семена огородных культур, осуществлялась продажа населению инсектицидов, пульверизаторов и других принадлежностей, необходимых в борьбе с вредителями плодовых деревьев. При этом агрономы или инструкторы по садоводству часто устраивали показательные опрыскивания садов и т.д. [22, с. ХСII].

Земские учреждения развернули среди сельского населения активную консультативную помощь. Главным проводником инноваций в деревне выступал участковый агроном. Круг его полномочий определялся должностной инструкцией [6, д. 10, л. 4].

Население обращалось за консультациями к агрономам. Крестьян интересовали вопросы обработки и удобрения почвы, севооборота, травосеяния, способы очистки зерна [2, с. 73]. По сведениям Орловской губернской управы, к большинству агрономов с индивидуальными советами обращались крайне редко. Хотя у некоторых, наоборот, наблюдался «ажитаж». Например, к Елецкому агроному за советами обращались в зимние и весенние дни периодически до нескольких десятков человек в день, а обычно – 3-5 человек [15, с. 20].

Агрономы чаще практиковали лекции и беседы на различные сельскохозяйственные темы. В Богучарском уезде Воронежской губернии в осенне-зимний период агрономы провели 60 сельскохозяйственных лекций и бесед. На них присутствовали от 30 до 500 человек [11, с. 179]. В Новохоперском уезде беседы и чтения были проведены в 11 селениях [21, с. 861]. Агроном Задонского уезда Воронежской губернии Н. Наследышев весной 1911 года прочитал 8 лекций на тему «Трехполье и четырехполье. Обработка почвы» [12, с. 111].

В Тамбовской губернии в 1911 году чтения и беседы велись в Тамбовском (99), Кирсановском (4), Моршанском (39), Темниковском (25), Шацком (55), Усманском (189) уездах [19, с. 9]. Как отмечается во всех отчетах участковых агрономов, крестьянство проявляло живой интерес к лекциям и беседам: задавали вопросы, советовались, интересовались литературой.

Во многом эффективность бесед зависела от ораторского искусства земского деятеля. Усманский агроном К. Лобанов описывал встречу с крестьянами: «Ехал я туда с таким же хорошим чувством, как и на все другие, но немного все-таки вследствие того, что мой предшественник М. А. Богословский потерпел фиаско, побаивался холодной встречи со стороны крестьян, но когда я вошел и при чуть ли не могильной тишине стал им рассказывать, то меня удивило то внимание, которое они выражали своим лицами, и только после того, как я пощекотал их самолюбие, было произведено небольшое волнение, которое было мною уложено, и мы мирно стали продолжать беседу, которая увлекла их» [14, с. 1082-1083]. При этом агроном отмечал, что интерес к аграрным новшествам проявляла и консервативная часть населения – «старички». Патриархальная деревня готова была принять нововведения: «...коли Бог не уродит, так и агрономы не помогут, все-таки, конечно, попытать это можно» [Там же, с. 1080].

О проникновении агрокультурных инноваций в тамбовскую деревню свидетельствуют следующие данные: в 1911 году рядовыми сеялками в Шацком уезде засеяно 409 дес. (в 1910 – 211 дес.), плугами вспахано 294 дес. (в 1910 – 175 дес.), зерноочистительные машины работали 347 дней (в 1910 – 37 дней). 703 человека воспользовались прокатными машинами и орудиями (в 1910 – 363) [19, с. 11-14]. Как видно из приведенных статистических сведений, внедрение технических новинок в крестьянской среде увеличивалось вдвое. В Борисоглебском уезде наблюдался повышенный спрос на использование сеялок, который не всегда удовлетворялся ввиду ограниченного предложения. Первоначально земство предоставляло сеялки на безвозмездной основе, позднее – на коммерческой, рассчитывая таким образом погасить стоимость техники. Крестьянство, ознакомившись с преимуществом механизированного труда, более активно стало обращаться в пункты проката. Так, если весной с помощью сеялки было засеяно 29 десятин земли, то осенью того же года – более 400 [Там же, с. 15]. Всего в губернии в 1911 году было засеяно земскими сеялками около 3000 дес. земли, т.е. в среднем на один прокатный пункт приходилось около 100 дес. [8, р. 15].

Столыпинская аграрная реформа, безусловно, подтолкнула земства к более активной агрономической помощи крестьянам. Она стала мощным стимулом к развитию земской агрономии. Об этом свидетельствовал и резкий рост расходов органов местного самоуправления на сельское хозяйство. Земства особое внимание уделяли распространению сельскохозяйственных знаний среди крестьянского населения, как на теоретическом (организация сельскохозяйственных школ и курсов), так и на практическом (закладка показательных полей, участков и пр.) уровне. Осознавая всю сложность и важность аграрных преобразований, П. А. Столыпин обратился к земствам. Несомненна и тенденция к передаче агрономической организации в полноправное ведение земств: к 1913 г. уже в 33 из 51 (65%) уездов центрально-черноземных губерний руководство сельскохозяйственными работами полностью перешло в ведение земств. В годы столыпинской реформы постепенно совершенствовались старые и появлялись новые образцы сельскохозяйственной техники, методы обработки почвы. Земские агрономы, несмотря на трудности, осуществляли модернизацию патриархальной земледельческой крестьянской культуры и вводили инновации в сельское хозяйство Центрального Черноземья.

Список источников

1. **Агрономическая помощь в России** / под ред. В. В. Морачевского. П.: Деп. земледелия, 1914. 653 с.
2. **Алешин П. Н.** Институт земства и его роль в развитии региона: на примере модели земской агрономии Уфимской губернии: монография. М.: НИИ ИЭП, 2016. 137 с.
3. **Безгин В. Б.** Крестьянская повседневность (традиции конца XIX – начала XX века). М. – Тамбов: Изд-во Тамбовского гос. тех. ун-та, 2004. 304 с.
4. **Бобынин Н. Н.** Экономическая помощь населению Тамбовской губернии. Тамбов: Типография губернского земства, 1916. 170 с.

5. **Веселовский Б. Б.** История земства за 40 лет. СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1911. Т. 4. 829 с.
6. **Государственный архив Воронежской области (ГАВО).** Ф. И-20. Оп. 5.
7. **Губский Н. М.** Агрономическая помощь в районах землеустройства за 1913 год / сост. Н. М. Губский. П., 1915. 298 с.
8. **Есиков С. А.** Крестьянское производство в Тамбовской губернии (1880-е – конец 1920-х гг.) // History of the Russian Peasantry in the XX Century / ed. by Hiroshi Okuda. Tokyo, 2004. Vol. 2. P. 7-35.
9. **Есиков С. А.** Крестьянское хозяйство Тамбовской губернии в начале XX века (1900-1921 гг.). Тамбов: ТГТУ, 1998. 108 с.
10. **Есиков С. А.** Община и агротехнический прогресс в Тамбовской губернии в начале XX в. // Аграрные технологии в России IX-XX вв.: материалы XXV сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Арзамас: Арзамасский гос. пед. ин-т им. А. П. Гайдара, 1999. С. 232-239.
11. **Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1911 г. (чрезвычайного созыва 7 января и 25 мая 1911 года).** Павловск-на-Дону: Тип. И. П. Васильева, 1912. 744 с.
12. **Журналы Задонского уездного земского собрания очередной сессии 1911 года: с докл. Управы и прил. к ним.** Павловск-на-Дону: Тип. И. П. Васильева, 1912. 934 с.
13. **Журналы заседаний XLIV очередного Курского уездного земского собрания за 1908 год.** Курск: Тип. Курского губ. земства, 1909. 787 с.
14. **Журналы Усманского земского собрания очередной сессии 1912 г. Заседаний 29, 30 сентября и 1 октября.** Усмань: Тип. Л. А. Козыревой, 1913. 1300 с.
15. **Краткий обзор земских агрономических мероприятий в Орловской губернии. За время с 1 августа 1911 по 1 августа 1912 г.: с приложением журнала губернского агрономического совещания, 27-29 августа 1912 года.** Орел: Тип. С. Л. Зайцевой, 1912. 189 с.
16. **Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1913 г.:** справочник / сост. под ред. В. Н. Штейна Н. А. Александровским, М. М. Глуховым и Н. Ф. Щербаковым. П.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1913. 458 с.
17. **Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 1909 год.** СПб.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1910. 358 с.
18. **Окуда Хироси, Кондрашин В. В.** Сергей Альбертович Есиков – выдающийся исследователь русской деревни // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 11 (25). Ч. 2. С. 190-199.
19. **Отчет Тамбовскому губернскому земскому собранию очередной сессии 1911 г. об агрономической деятельности уездных земств Тамбовской губернии за 1911 г.** Тамбов: Тамбовская земская тип., 1912. 45 с.
20. **Постановления 47-го очередного Севского уездного земского собрания.** Севск, 1913. 241 с.
21. **Постановления Новохоперского очередного уездного земского собрания сессии 1911 года и чрезвычайных 27 февраля, 24 июля и 28 декабря 1911 года с относящимися к ним приложениями.** Новохоперск: Тип. В. И. Денисова, 1912. 1278 с.
22. **Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству / сост. под ред. В. В. Морачевского.** СПб.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1913. Вып. 11. По данным на 1909 г. 666+СХХII с.
23. **Статистика расходов Департамента земледелия 1911 год. Первый год издания.** СПб.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1913. 106 с.
24. **Статистика расходов Департамента земледелия 1912 год. Второй год издания.** СПб.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1913. 145 с.
25. **Статистика расходов Департамента земледелия 1913 год. Третий год издания.** П.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1915. 153 с.
26. **Статистика расходов Департамента земледелия 1914 год. Четвертый год издания.** П.: Тип. В. Ф. Киришбаума, 1917. 287 с.
27. **Токарев Н. В.** Сельский социум и агрономическая организация земств Тамбовской губернии в годы столыпинских реформ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7 (13). Ч. 3. С. 212-216.

CENTRAL BLACK EARTH ZEMSTVO ACTIVITY TO INTRODUCE AGRICULTURAL INNOVATIONS IN THE COUNTRYSIDE IN THE YEARS OF STOLYPIN AGRARIAN REFORM

Gevorgyan Arsen Genrikovich

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Arsen.gevorgyan87@mail.ru

The article analyses Central Black Earth zemstvo activity in the sphere of agriculture in the years of Stolypin agrarian reform. Zemstvos moved from episodic actions to the large-scale activity on transforming patriarchal agriculture. Special attention was paid to agricultural knowledge dissemination among the peasantry. The author focuses on the technical modernization of the countryside, the improvement of agricultural machinery and agriculture intensification, examines the role of provincial agronomists in agronomical knowledge propagation.

Key words and phrases: zemstvo; Central Black Earth provinces; agronomy; agriculture; Stolypin agrarian reform; agrarian culture; agricultural innovations; agronomic assistance; otrubnik (peasant owing a plot of land); farmers.