

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.8.18>

Лысенко Ирина Сергеевна

ПОНЯТИЕ "ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ" В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

В статье исследуются особенности применения понятия "интернационализм" в отечественной и зарубежной литературе. Показано, что первую свою содержательную оформленность интернационализм получил в XIX веке в философии марксизма. Важной его характеристикой является единство действий. Продемонстрирована специфика отечественного философского подхода к интернационализму. Автор раскрывает универсальное значение понятия интернационализма, которое заключается в сближении наций, дружбе и взаимопомощи. Доказывается неактуальность таких понятий, как "космополитизм" и "толерантность", рассматриваемых в качестве альтернативных интернационализму.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2019/8/18.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 8. С. 92-98. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2019/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 1; 378.2

Дата поступления рукописи: 02.11.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2019.8.18>

В статье исследуются особенности применения понятия «интернационализм» в отечественной и зарубежной литературе. Показано, что первую свою содержательную оформленность интернационализм получил в XIX веке в философии марксизма. Важной его характеристикой является единство действий. Продемонстрирована специфика отечественного философского подхода к интернационализму. Автор раскрывает универсальное значение понятия интернационализма, которое заключается в сближении наций, дружбе и взаимопомощи. Доказывается неактуальность таких понятий, как «космополитизм» и «толерантность», рассматриваемых в качестве альтернативных интернационализму.

Ключевые слова и фразы: интернационализм; принцип интернационализма; многоэтнический коллектив; космополитизм; толерантность; консерватизм; либерализм; межэтнические отношения.

Лысенко Ирина Сергеевна, к. филос. н.

*Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнёва, г. Красноярск
liv7777@mail.ru*

ПОНЯТИЕ «ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ» В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

Возрастающее значение межкультурной коммуникации и межэтнических отношений обуславливает исследовательское обращение не только к явлениям общественной жизни, но и в равной степени обращение к изучению понятийного аппарата, используемого для характеристики этих явлений. В науке существует значительное число понятий, при помощи которых раскрывается широкий круг проблем теории и практики межэтнических отношений. Одним из таких понятий является понятие «интернационализм». Но в связи с политическими событиями в постсоветской России оно было вытеснено из научного оборота. На **актуальность** историографического исследования, в котором представлена совокупность исследований по интернационализму, указывают и участвовавшие в последнее время случаи экстремизма и национализма. Ведь изначально интернационализм задумывался как ответная мера разобщению.

Однако в настоящее время исследовательская проблема заключается в недостаточности работ по изучению различных аспектов интернационализма. Отсутствуют работы, посвященные историографии вопроса, где была бы представлена совокупность исследований по данному вопросу. **Целью** данной статьи является философский анализ понятия «интернационализм» в отечественной и зарубежной литературе. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: выявление особенностей изучения понятия «интернационализм» в отечественной литературе; выявление особенностей изучения понятия «интернационализм» в зарубежной литературе; изучение соотношения понятия «интернационализм» с понятиями «космополитизм» и «толерантность». **Научной новизной** нашего исследования является освоение накопленного опыта в научном изучении понятия интернационализма, выявление наименее изученных аспектов понятия «интернационализм», актуализация понятия интернационализма в характеристике и оценке современных социально-политических процессов в мире.

Понятие «интернационализм» получило содержательную оформленность в XIX веке. К. Маркс и Ф. Энгельс, основатели философии марксизма, первыми обратились к теоретической разработке данного понятия во второй половине XIX века. Оно впервые получило свою определенность в качестве названия международной организации рабочих, созданной 28 сентября 1864 года. Организация называлась «Интернационал», или «Международное Товарищество Рабочих». Марксом были подготовлены Учредительный манифест и Устав Международного Товарищества Рабочих. Следует отметить, в Уставе не встречается понятие интернационализма. Однако лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», которым заканчивается текст Устава, представляет собой первое высказывание идеи интернационализма. Объединение рабочих всего мира Маркс и Энгельс называют интернациональным объединением действий. Эта мысль озвучивалась Марксом еще в 1847 году в речи на международном митинге в Лондоне: «Чтобы народы могли действительно объединиться, у них должны быть общие интересы» [20, с. 10]. Тем самым основателями философии марксизма интернационализм связывается с единством действий, общностью интересов, с равенством прав.

Несколько позже, в 1871 году, Эжен Потье напишет текст «Интернационала» (L*Internationale). В 1876 году 1-й Интернационал был распущен, а в 1889 году через двенадцать лет основывается 2-й Интернационал. Первый конгресс 2-го Интернационала, созванный марксистами, был подлинно международным: 393 его делегата представляли почти все существовавшие тогда рабочие и социалистические организации Австрии, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Великобритании, Венгрии, Германии, Дании, Испании, Италии, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, России, Румынии, США, Финляндии, Франции, Чехии, Швейцарии, Швеции. На первом конгрессе 2-го Интернационала Ф. Энгельс говорил о том, что положение рабочих всех стран одинаково, так как их интересы одинаковы, враги у них одни и те же, поэтому и бороться они должны сообща. С началом Первой мировой войны 2-й Интернационал фактически перестал существовать. В 1918 году создается 3-й Интернационал.

Разработка идеи интернационализма в XIX веке обусловлена процессами, происходящими в экономике. Так, основоположники философии марксизма, анализируя экономические явления, уже в 1872 году отмечают, что на смену национальной замкнутости приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга. Эта зависимость проявляется и в духовной сфере, а результат духовной деятельности отдельных наций становится достоянием мира. Национальная ограниченность становится все менее возможной. Кроме того, сложное экономическое положение в условиях укрепления капиталистических отношений требовало от рабочих объединения и централизованности в своих действиях.

В 1874 году в письме к Фридриху-Альберту Зорге – немецкому социалисту, боровшемуся за линию Маркса в американских секциях Первого Интернационала, Ф. Энгельс называет всеобщие интересы рабочих космополитическими. В работе «Гражданская война во Франции» К. Маркс также обращается к употреблению понятия «космополитизм»: «Вторая империя была праздником космополитического мошенничества. На ее призыв устремились прохвосты всех стран...» [17, с. 118]. Всеобщую связь и взаимозависимость они также называют космополитической. Тем самым автор этих высказываний создал прецедент для употребления понятий «интернациональный» и «космополитический» как понятий-синонимов. В дальнейшем в зарубежной научной и общественной мысли понятие космополитизма приобрело большую популярность и вытеснило понятие интернационального.

К понятию «интернационализм» основатели философии марксизма обращались во многих своих трудах: в монографиях, статьях, письмах, в текстах опубликованных выступлений перед общественностью. В 1840-е годы в многочисленных статьях Маркс и Энгельс пишут о братании наций, об общих социальных интересах у рабочего класса, составляющих основу их единения. Вместе с тем определение понятия интернационализма не встречается в данных текстах. Более того, оно даже отсутствовало, как мы уже отметили в уставе Интернационала. Однако же в советской литературе эти рассуждения Маркса и Энгельса озаглавлены как пролетарский интернационализм. Подобное мы встречаем в статье «Празднество наций в Лондоне», написанной в 1845 г. Так произошло и в случае с работой «Немецкая идеология», написанной в 1846 году и частично опубликованной в сборнике «О коммунистической общественной формации», изданном в 1987 г. [18, с. 178]. Сборник представляет собой свод высказываний основателей философии марксизма и его последователей. Так, в речи Энгельса, обращенной к польским рабочим и вошедшей в статью «О Польше», пролетарским интернационализмом на полях книги озаглавлена следующая мысль оратора: «Так как положение рабочих всех стран одинаково, так как их интересы одинаковы, враги у них одни и те же, то и бороться они должны сообща и братскому союзу буржуазии всех наций они должны противопоставить братский союз рабочих всех наций» [19, с. 249].

В зарубежной научной мысли XX века понятие интернационализма не получило широкого распространения, поскольку развивалось основоположниками философии марксизма. Сама же философия марксизма противопоставлялась демократическим ценностям общества. Отдельные исследователи обращаются к данной проблематике. Среди современных зарубежных исследователей к понятию интернационализма обращается Том Нейрн. Он анализирует такие проблемы, как соотношение интернационализма и интернациональности, интернационализма и космополитизма, интернационализма и национализма. По его мнению, интернационализм не является прямым следствием интернациональности, интернационализм не есть зеркало интернациональности, а сложный комплекс реакций на национализм [22, с. 351].

В настоящее время в зарубежной научной мысли внимание исследователей обращено на понятие «космополитизм». Оно противопоставляется интернационализму в марксистской трактовке. Автор работы «Космополитическое мировоззрение» Ульрих Бек настаивает на том, что современную глобализацию нецелесообразно рассматривать в качестве новой стадии интернационализации. Бек ставит знак равенства между интернационализацией и глобализацией. «Все прежние разграничения между национальными “нами” и “ними” уже неактуальны, – утверждает автор. – Основную роль играют не взаимодействия между национальными государствами, а процессы, разворачивающиеся помимо воли национальных правительств» [4, с. 133].

В работе делается вывод о том, что космополитизм является необходимостью для современного мира. Космополитизм, в отличие от интернационализма, характеризуется размыванием национальных границ. Распространение космополитизма, по мнению исследователя, означает исчезновение навсегда закрытого общества. Космополитической идиллией он называет федеративное территориальное устройство в планетарном масштабе, существование стран под эгидой международного права [Там же, с. 228]. Институционализация космополитизма проявляется в существовании Европейского Совета, европейского суда, в единой наднациональной валюте.

О системе единого правового космополитического пространства автор рассуждает на примере прав человека, отстаивая идею верховенства прав человека над государственными законами. При этом только ограничение действия принципа государственного суверенитета позволит предотвращать возможные нарушения прав в отношении человека.

По мнению Бека, современные мигранты способствуют развитию космополитического мышления, так как их перемещение воплощает живое отрицание необходимости всегда и повсеместно различать нас и них, граждан и пришлых [Там же, с. 155]. На наш взгляд, подобная позиция не выдерживает критики, поскольку многочисленные примеры создания анклавов, где мигранты живут закрытым сообществом, говорят об обратном.

Таким образом, если в марксистской версии интернационализм рассматривался как сближение и диалог наций при сохранении суверенитета, то космополитизм, подразумевающий диалог, предполагает отсутствие

национальных границ и создание единого политического пространства. Тем самым условия космополитизма характеризуются игнорированием самобытности, уникальных проявлений национальной культуры, мировоззрения, религиозных традиций и др.

В отечественной научной мысли не сложилось аналитического подхода к изучению понятия космополитизма по причине его политизации в советский период. Вместе с тем оно подвергалось исключительной критике. В *отечественной научной литературе* проблемам интернационализма уделялось более пристальное внимание, нежели в зарубежной. В дореволюционной научной мысли к интернационализму обращались В. И. Ленин, А. Н. Потресов, Н. А. Бердяев. В советский период эта тема получила всестороннее развитие.

В. И. Ленин много внимания уделял в своих работах соотношению интернационального и национального. Отметим, что термин «национальное» употреблялся в значении этнического. Так, в письме к И. Арманд он пишет: «Интернациональное единство рабочих важнее национального» [23, с. 394]. К проблеме интернационального и национального в советской литературе обращались такие авторы, как И. В. Дудинский, Э. А. Баграмов, А. Ф. Дашдамиров, Ю. В. Бромлей, М. Н. Губогло, Л. М. Дробижина и др.

В советской литературе подробным образом разрабатывается вопрос принципов интернационализма. Этой теме посвящены работы М. М. Сужилова, Т. С. Сарсенбаева, С. С. Хромова и др. В содержательной работе «Интернационализм и патриотизм: история и современность» предпринят теоретико-методологический подход к понятию интернационализма. И в частности дается наиболее полный перечень принципов пролетарского интернационализма. К ним относятся солидарность, сплоченность рабочих всего мира, подчинение национальных интересов интернациональным интересам, равенство и суверенитет наций и государств, братское сотрудничество, единство воли и действий, социальный прогресс и др. [30, с. 16]. Братское единение в соответствии с принципом интернационализма – это еще и создание интернациональной культуры. В работе «Интернационализм многонационального коллектива» отмечается: «Основная тенденция в развитии социалистических национальных культур заключается в увеличении в их структуре удельного веса интернациональных (общесоветских) элементов» [26, с. 106]. Необходимость воспитательных мер в вопросах интернационализма обуславливается тем, что «рост национального самосознания народов с развитием экономики, образования и культуры в республиках может служить поводом для возникновения у некоторых людей национального чванства, зазнайства, эгоизма, национальной исключительности» [12, с. 236]. Тем самым интернационализм предполагает противодействие распространению этнического эгоизма, этнических предрассудков, стереотипов и направлен на формирование взаимопонимания, взаимопомощи, взаимоподдержки между представителями разных этносов.

Разработана типология интернационализма и характеристика этапов его развития. С. С. Хромов выделяет три этапа в развитии пролетарского: первый этап включает время от возникновения интернационализма как научной идеологии до 1917 года; второй этап охватывает период от 1917 года до возникновения мировой системы социализма; третий этап берет начало с момента возникновения мировой социалистической системы. На этом этапе формируется социалистический интернационализм [30, с. 15].

Одно из направлений, разрабатываемых в работах советских авторов, – реализация интернационализма в различных сферах жизни: культурной, политической, экономической, социальной. Тем самым многочисленные авторы подчеркивают содержательность понятия интернационализма.

Роль интернационализма в политической жизни общества поднималась в работах И. Ф. Аношкина, Э. А. Баграмова, Н. Б. Биккенин, М. Л. Гутина, Н. М. Кейзерова, М. Л. Колченко, Н. В. Крестниковой, А. М. Куц, А. В. Самосудовой, Л. А. Слепова, О. Б. Лабеевского, А. М. Рыбакова, Ц. А. Степанян, А. К. Карышкулова, С. С. Хромова, В. Л. Калашникова, Н. И. Шишова, И. П. Калина, И. Н. Юдина и др. Интернационализм рассматривается как важнейший принцип марксистско-ленинской идеологии. Вместе с тем выделяется такое понятие, как «пролетарский интернационализм». В работе «Интернациональный принцип в строительстве и деятельности КПСС» анализ интернационализма начинается с положения о том, что пролетарский интернационализм – это один из важнейших принципов марксистско-ленинской идеологии. Он направлен на объединение рабочих, трудящихся, независимо от расовой и национальной принадлежности [12, с. 5].

Так, существенное значение придавалось принципу интернационализма в партийной кадровой политике: «В современных условиях партия в своей кадровой политике придает важнейшее значение неуклонному проведению в жизнь принципа интернационализма. Она учит кадры подходить к решению каждой проблемы в первую очередь с позиции общегосударственных интересов, строго осуждает проявления местничества, национальной ограниченности, узковедомственный подход» [Там же, с. 165].

К экономическим аспектам интернационализма обращались в своих работах С. П. Иванов, Л. А. Беляева, А. А. Агапитов, В. Г. Смольков, А. С. Фриш и др. Экономика в условиях интернационализма стремится к всемирному развитию сотрудничества. И. В. Дудинский пишет о том, что требования современных производительных сил побуждают страны к экономическому и политическому сближению [10, с. 158]. Интернационализация производства, международная корпорация труда позволяет повышать эффективность производства, ускорять научно-технический прогресс. Нам представляется, что подобная тенденция в экономике, о которой говорится в работе 1979 года выпуска, в настоящее время находит свое выражение в современной мировой экономике. Тем самым понятие интернационализма вполне уместно употреблять сегодня, характеризуя современные явления экономической жизни общества.

Одной из исследовательских особенностей интернационализма является интенсивное изучение его влияния на духовную жизнь общества. Эту тему разрабатывали в своих работах Р. Г. Абдулатипов, С. М. Аллахвердиева, Ю. В. Бромлей, А. Ф. Дашдамиров, Г. И. Еремей, В. Е. Евдокименко, В. Д. Есаков, А. К. Канапин,

М. Х. Каримов, П. Д. Коваль, Г. А. Котельников, Л. Ф. Лаврова, В. И. Ленин, Ю. А. Лукин, А. П. Ненароков, Е. И. Хаванов, П. Н. Федосеев, Т. У. Усубалиев, А. Д. Яндаров и др.

В. И. Ленин в самых резких выражениях выступал против игнорирования классового подхода к национальной культуре. Широко известен его тезис о двух культурах в каждой национальной культуре. Он писал: «... мы стоим не за “национальную культуру”, а за интернациональную культуру, в которую от каждой национальной культуры входит только часть, именно: лишь последовательно-демократическое и социалистическое содержание каждой национальной культуры» [14, с. 209]. Ленин подчеркивал при этом, что «интернациональная культура не безнациональна», но настаивал, что «национальная культура буржуазии есть факт» и что при этом «буржуазия везде проводит сделки с помещиками и попами». Поэтому марксист должен бороться с буржуазной национальной культурой, «развивая исключительно в интернациональном духе и в теснейшем союзе с рабочими иных стран» все те элементы культуры, которые имеются в истории демократического и рабочего движения разных наций и народов [13, с. 120-122]. В работе «Интернационализация духовной жизни в условиях развитого социализма» отмечается, что интернационализация духовной жизни заключается в формировании общей культуры интернациональной, общих черт духовной жизни и образа жизни [11, с. 57]. Одной из черт интернационализации духовной жизни являлось распространение языка межэтнического взаимодействия, коим являлся русский язык. На наш взгляд, здесь уместно провести параллель с современной жизнью. В настоящее время в условиях возрастающей межкультурной коммуникации в мировых масштабах средством общения людей, принадлежащих к разным этносам, является английский язык. Тем самым уместно использовать термин «интернационализация» при характеристике явлений современной жизни общества.

К выяснению места интернационализма в социальной сфере обращались В. Э. Степанян, Д. Д. Погосбеков, К. Н. Сануков, В. П. Шерстобитов, А. И. Шокалюк, А. А. Амвросов, К. И. Исаев и др.

В исследованиях интернационализма ученые обращаются к проблеме национализма, которая представляет актуальность и в XXI веке. В частности, об этом пишут И. В. Дудинский, М. В. Иордан, М. А. Абдуллаев и др. М. А. Абдуллаев обращается к вопросу мусульманского национализма. Данное явление общественной жизни автор противопоставляет интернационализму. В работе делается вывод о том, что мусульманская нация отсутствует, и предпринимается попытка доказать отсутствие обособленности мусульманского населения от представителей иных религий [1, с. 283]. Дудинский рассматривает национализм как питательную среду, разрушающую устои интернационализма, и называет его троянским конем антикоммунизма. Национализм является троянским конем всего человечества [6, с. 176]. На наш взгляд, подобные исследования и тезисы крайне актуальны для современного времени, поскольку сегодня национализм способствует разобщению по этническому, религиозному признаку.

В современной отечественной философской мысли к проблематике интернационализма обращаются М. Р. Арпентьева, Х. Х. Боков, Ю. В. Попков, В. В. Романов и др.

М. Р. Арпентьева в статье «Интернационализм, мультикультурализм и транскulturализм: пути к взаимопониманию» рассматривает интернационализм как актуальную для современного общества концепцию взаимодействия культур, как формирование и развитие отношений сотрудничества народов в контексте идеологии равенства, братства, взаимопомощи [2, с. 61]. Автор, вступая в дискуссию с зарубежными коллегами, противопоставляет интернационализм глобализму, «буржуазному космополитизму», отрицающему всякое национальное разнообразие [Там же, с. 63]. По его мнению, недостаток интернационализма состоит в опоре на единые правовые нормы и недооценивании духовно-нравственных ценностей.

Понятия «общечеловеческое» и «интернациональное» находятся в процессе сближения, отмечает Х. Х. Боков. Он пишет: «... общечеловеческое в наши дни – это и есть интернациональное, в свете этого должно трактовать сегодня сущность интернационализма» [5, с. 87].

Боков выделяет несколько уровней интернационализации: интернационализация внутри многонационального субъекта федерации; интернационализация внутри России в целом как многонационального сообщества всех населяющих ее народов; интернационализация внутри мирового сообщества наций и народов, в котором Россия – лишь его составная часть.

Если в советской литературе выделялись пролетарский и социалистический интернационализм, то современный исследователь В. В. Романов выделяет либеральный и консервативный типы интернационализма. В обстоятельной статье «Консервативный интернационализм во внешнеполитической мысли США (1916-1920)» автор делает вывод о существовании консервативной и либеральной версий интернационализма. При этом целью работы является анализ консервативной версии.

Интернационализм рассматривается в связи с политикой США на мировой арене. Автор отмечает, что во внешнеполитической мысли США всегда присутствовало множество течений, отражавших представления различных сегментов общества по поводу приоритетов поведения своей страны на мировой арене. Основными направлениями таких представлений традиционно считаются изоляционизм и интернационализм. При этом он отмечает, что интернационализм используется как синоним понятия глобализма и интервенционизма [24, с. 223]. При этом выделяются особые философские «векторы» внешнеполитической мысли США, основывающиеся на различном идейно-политическом содержании и получающие различное нравственно-религиозное обоснование. В этой связи автор выделяет либеральный и консервативный интернационализм. Например, автор характеризует программу «глобальной перестройки», предложенной администрацией президента Вудро Вильсона как либерально-демократический интернационализм [Там же]. Оппонентов данной программы

Роберта Лансинга и Эли Рута автор называет консервативными интернационалистами. Кстати, программа Вильсона не была одобрена Сенатом.

В 1990-е годы в отечественной научной мысли понятие интернационализма не получило всестороннего развития. Прежние ценности и идеалы изменились, а новые еще не сформировались. Отсутствовали ясные и понятные идеологические и морально-нравственные ориентиры, связанные с межэтническими отношениями, что, на наш взгляд, обусловило обращение ученых к использованию понятия «толерантность» как альтернативного понятия марксистско-ленинской терминологии. А. Г. Асмолов, Г. У. Солдатова, Л. А. Шайгерова в статье «О смыслах понятия “толерантность”», опубликованной в 2001 году, отмечают, что благодаря усилиям ЮНЕСКО в последние десятилетия понятие «толерантность» стало международным термином, важнейшим ключевым словом в проблематике мира [3, с. 8].

Многие ученые, используя понятие толерантности при анализе межэтнических отношений, ссылаются на международные документы, в которых оно впервые легитимизируется. Действительно, в Декларации принципов толерантности, утвержденной Резолюцией Генеральной Конференции ЮНЕСКО в 1995 году, раскрывается сущность толерантности. Согласно Части 5, толерантность формулируется на основе признания единства и многообразия человечества, взаимозависимости всех от каждого и каждого от всех, уважения прав другого (в том числе и права быть иным), а также воздержания от причинения вреда, так как вред, причиняемый другому, означает вред для всех и для самого себя.

Вместе с тем в оригинальных текстах международных документов используется слово “tolerans”, которое переводится как «терпимость». Но при переводе документов на русский язык оставили оригинальное слово. Данный факт и обусловил отождествление толерантности с терпимостью и дальнейшее его вольное определение. В частности, на это указывает М. П. Мчедлов. Он пишет, что в переводе на русский язык международных правовых документов ООН, ОБСЕ, Совета Европы до 2002 года понятие толерантности не звучало, использовалось слово «терпимость» [28, с. 13].

Несмотря на обозначение терпимости как толерантности и трактовки толерантности как терпимости, кроме этого исследователи вкладывают в это понятие дополнительные смыслы. Так, для Р. Р. Валитовой толерантность предполагает признание равенства или уважения другого и отказ от доминирования и насилия, «отказ от привилегии первого лица» [9, с. 34]. С. К. Бондырева понимает толерантность как терпимость к иной культуре, к иной вере, к инакомыслию. Это также, по мнению исследователя, и доверительность, и понимание [8, с. 11].

В «Большом энциклопедическом словаре» толерантность определяется как терпимость к чужим мнениям, верованиям, поведению [7, с. 1209]. В «Психологическом словаре» следующим образом определяется толерантность. Это отсутствие или ослабление реагирования на какой-либо неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию. Например, толерантность к тревоге проявляется в повышении порога эмоционального реагирования на угрожающую ситуацию, а внешне – в выдержке, самообладании, способности длительно выносить неблагоприятные воздействия без снижения адаптивных возможностей. В свою очередь, «терпимость» употребляется в повседневной жизни и означает умение терпеть, способность мириться с чужим мнением, взглядами, быть снисходительным к поступкам других людей.

Понимание толерантности как терпимости связано с изначальным использованием данного понятия в естественнонаучных областях. В «Большой медицинской энциклопедии» толерантность определяется как утрата или ослабление иммунологического ответа на определенный антиген в результате предшествующего контакта с тем же антигеном [6, с. 132].

В России с начала 1990-х годов термин получил свое распространение в области изучения межэтнических отношений. Так, в работе «Толерантность в межкультурном диалоге» отмечается, что этническая толерантность как явление социальной перцепции понимается как отсутствие негативного отношения к иной этнической культуре, а точнее – наличие позитивного образа иной культуры при сохранении позитивного восприятия своей собственной. Такое понимание базируется на постулате ценностного равенства этнических культур и отсутствии в этом плане преимущества одной культуры перед другой [29, с. 15]. Так, В. К. Малькова в 2002 году пишет о толерантном подходе в этнической журналистике, который предполагает описание позитивных фактов и допущение упоминания национальной принадлежности героев, а освещение негативных событий не допускает этого [16, с. 43]. В. А. Тишков в 2005 году утверждает: «Толерантность – это не когда жители города или села спокойно относятся к строительству мечети или синагоги недалеко от православного храма, а когда они все вместе помогают построить новый храм представителям другой веры» [27, с. 116].

Однако в многочисленных исследованиях по межэтническим отношениям продолжают использовать понятие толерантности. Так, в социологическом исследовании этнической и религиозной толерантности, проведенном в 2012 году в Красноярском крае, утверждается, что в массовом сознании горожан преобладает толерантное отношение к представителям других национальностей [31, с. 108]. В социологическом исследовании, проведенном на территории Красноярского края в 2017 году, также определялся уровень толерантности в среде студенческой молодежи [25, с. 33].

В научном аппарате сложилась парадоксальная ситуация. При анализе социальных отношений, характеризующихся доброжелательностью, применяют понятие «толерантность» в значении «терпимость». Тем самым понятие толерантности объясняется и сужается до терпимости, не отражая весь спектр эмоциональных взаимоотношений. В свою очередь, на русском языке терпимость означает скрытую неприязнь. М. П. Мчедлов по-своему раскрывает содержание терпимости: «...терпимость базируется на признании, уважении универсальных прав и основных свобод человека» [28, с. 10].

Считаем важным отметить также наличие повсеместного использования выражения «межэтническая напряженность», которое означает отсутствие доброжелательности. Сложившаяся ситуация вокруг понятия «толерантность», как нам представляется, не позволяет его использовать в научных исследованиях межэтнических отношений.

В этой связи возможен возврат к понятию интернационализма. Универсальный смысл его заключается в дружбе, солидарности, взаимопонимании и сближении людей. Кроме того, исторически содержание понятия интернационализма в целом сохраняло свою определенность и рассматривалось как дружба народов. Подобная трактовка позволяет использовать данное понятие вне различных философских подходов и методологических традиций.

В настоящее время понятие «интернационализм» востребовано исследователями при характеристике различных социально-политических явлений жизни общества. Например, Л. П. Лобковская в статье «Интернационализмы в религиозном дискурсе» рассматривает функционирование интернациональной лексики, подразумевая под этим универсальность природы ключевых понятий человеческой деятельности [15, с. 103]. О. В. Михайлов применяет понятие «интернационализм» при анализе проблем отечественной науки. В статье «Изоляционизм или интернационализм: мировоззрение российских ученых в эпоху антироссийских санкций» понятие интернационализма применяет к характеристике мировой науки как единого целого, а российской науки – как неотъемлемой части мировой. Сторонников такого подхода он называет интернационалистами [21].

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**. Первую свою содержательную оформленность понятие «интернационализм» получило в XIX веке в философии марксизма. В философии марксизма интернационализм рассматривался как важнейшее явление общественной жизни, в котором люди объединяются по социальному признаку, а не этно-конфессиональному. Основу интернационализма в его марксистской интерпретации составляют солидарность, сближение, борьба за права человека. Единство действий является важнейшей характеристикой интернационализма в марксистской философии. Национальные границы и суверенность государств, в которых проживают участники интернационального сближения, сохраняются. Особенностью советского подхода к интернационализму является его всесторонний теоретико-методологический и философский анализ. Разработаны способы его достижения во всех сферах жизни общества. Однако ленинское определение интернационализма подразумевает сближение наций на основе реализации общего плана (идеологии, теории) с сохранением национальной суверенности.

Идея сближения наций представлена в современном обществе также такими понятиями, как «толерантность» и «космополитизм». Содержание понятия «толерантность» в значении терпимости не выдерживает научной критики, и, на наш взгляд, его нецелесообразно использовать в научном дискурсе. Понятие «космополитизм», как и интернационализм, в марксистской версии раскрывается через такую ценность, как права человека, сближение людей. Но отличает космополитизм необходимость стирания национальных границ, отказ от национального суверенитета в пользу единого мирового пространства с единой правовой системой. Однако, на наш взгляд, единство действий не может быть основано на неуважении суверенного права наций на самоопределение. Нам представляется, что понятие интернационализма может стать альтернативой понятиям «толерантность» и «космополитизм».

Философский анализ интернационализма имеет не только научно-методологическое, но и практическое значение. Аналитический подход к понятиям, составляющим научную основу исследования межэтнических и межнациональных отношений, позволяет более продуманно подходить к управлению и созданию законодательной базы в данной сфере; способствует всестороннему исследованию проблемных ситуаций в межэтнических и межнациональных отношениях, а также снятию потенциальной или реальной напряженности в обществе.

Список источников

1. **Абдуллаев М. А.** Критика мусульманско-националистических извращений социалистического образа жизни // Интернациональное и национальное в социалистическом образе жизни советского народа / отв. ред. Ц. А. Степанян, А. К. Карышулов. М.: Наука, 1985. С. 282-290.
2. **Арпентьева М. Р.** Интернационализм, мультикультурализм и транскультурализм: пути к взаимопониманию // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия «Политология и социология». 2017. № 3. С. 61-67.
3. **Асмолов А. Г., Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А.** О смыслах понятия «толерантность» // Век толерантности: научно-публицистический вестник. 2001. № 1-2. С. 8-18.
4. **Бек У.** Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008. 336 с.
5. **Боков Х. Х.** Интернационализм – часть национальной идеологии граждан России // Русская нация – системообразующее ядро российской государственности / сост. Е. С. Троицкий. М.: АКИРИН, 2007. С. 85-92.
6. **Большая медицинская энциклопедия** / гл. ред. Б. В. Петровский. М.: Советская энциклопедия, 1985. Т. 25. 544 с.
7. **Большой энциклопедический словарь** / гл. ред. А. М. Прохоров. М. – СПб., 1997. 1456 с.
8. **Бондырева С. К.** Феномен толерантности в межэтнических отношениях // Толерантное сознание и формирование толерантности / под ред. С. К. Бондыревой. М.: Воронеж, 2003. С. 9-20.
9. **Валитова Р. Р.** Толерантность: порок или добродетель? // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 1996. № 1. С. 33-37.
10. **Дудинский И. В.** Сочетание национальных и интернациональных интересов в мировой системе социализма // Развитое социалистическое общество: сущность, критерии зрелости, критика ревизионистских концепций. М.: Мысль, 1979. С. 155-186.

11. **Ермей Г. И.** Интернационализация духовной жизни в условиях развитого социализма (на материалах Молдавской ССР). М.: Мысль, 1981. 160 с.
12. **Интернациональный принцип в строительстве и деятельности КПСС** / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Политиздат, 1975. 296 с.
13. **Ленин В. И.** Национальная культура // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М. Издательство политической литературы, 1973. Т. 24. С. 113-150.
14. **Ленин В. И.** Национальный вопрос // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М.: Издательство политической литературы, 1973. Т. 23. С. 208-211.
15. **Лобковская Л. П.** Интернационализмы в религиозном дискурсе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2015. № 5 (47). Ч. 2. С. 103-105.
16. **Малькова В. К.** Этническая журналистика и проблемы толерантности // Малькова В. К., Тишков В. А. Этничность и толерантность в средствах массовой информации. М.: ИЭА РАН, 2002. С. 29-48.
17. **Маркс К.** Гражданская война во Франции // О пролетарском интернационализме: сборник. Изд-е 2-е, доп. М.: Политиздат, 1968. С. 118-119.
18. **Маркс К., Энгельс Ф.** Немецкая идеология // О коммунистической общественной формации: в 4-х т. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Политиздат, 1987. Т. 1. Из произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, 1842-1857 гг. С. 154-195.
19. **Маркс К., Энгельс Ф.** О Польше // О коммунистической общественной формации: в 4-х т. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Политиздат, 1987. Т. 1. Из произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, 1842-1857 гг. С. 247-249.
20. **Маркс К., Энгельс Ф.** Общий Устав международного товарищества рабочих // Документы Первого интернационала. М.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1939. С. 10-19.
21. **Михайлов О. В.** Изоляционизм или интернационализм: мировоззрение российских ученых в эпоху антироссийских санкций // Социология науки и технологий. 2015. Т. 6. № 3. С. 71-78.
22. **Нейри Т.** Интернационализм и второе пришествие // Андерсон Б., Бауэр О., Хрох М. и др. Нации и национализм / пер. с англ. Л. Е. Переяславцевой, М. С. Панина, М. Б. Гнедовского. М.: Практикс, 2002. С. 347-363.
23. **Письмо В. И. Ленина Инессе Арманд** // О пролетарском интернационализме: сборник. Изд-е 2-е, доп. М.: Политиздат, 1968. С. 394-395.
24. **Романов В. В.** Консервативный интернационализм во внешнеполитической мысли США (1916-1920 гг.) // Консервативная традиция в американском обществе: истоки, эволюция, современное состояние: материалы IX Научной конференции Российской ассоциации изучения США (г. Москва, 27-28 июня 2005 г.) / отв. ред. А. С. Манькин, Ю. Н. Роголев, Е. Ф. Язьков. М.: МАКС Пресс, 2006. С. 223-232.
25. **Студенческая молодежь Красноярского края о межнациональных отношениях: по результатам социологического исследования:** информационный бюллетень по вопросам межэтнических, межконфессиональных и миграционных отношений в Красноярском крае № 11. Красноярск: Поликор, 2017. 160 с.
26. **Сужиков М. М., Сарсенбаев Т. С., Лукпанов А. И. и др.** Интернационализм многонационального коллектива. Алма-Ата: Наука, 1984. 144 с.
27. **Тишков В. А.** Культура толерантности в России // Тишков В. А. Этнология и политика: статьи 1989-2004. М.: Наука, 2005. С. 110-117.
28. **Толерантность** / ред. М. П. Мчедлова. М.: Республика, 2004. 416 с.
29. **Толерантность в межкультурном диалоге** / отв. ред. Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко. М.: ИЭА РАН, 2005. 372 с.
30. **Хромов С. С.** Интернационализм и патриотизм: история и современность. М.: Высшая школа, 1977. 280 с.
31. **Этническая и религиозная толерантность населения основных социально значимых городов Красноярского края:** информационный бюллетень по вопросам межэтнических, межконфессиональных и миграционных отношений в Красноярском крае № 8. Красноярск: Поликор, 2012. 159 с.

“INTERNATIONALISM” NOTION IN PHILOSOPHICAL DISCOURSE

Lysenko Irina Sergeevna, Ph. D. in Philosophy
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk
 liv7777@mail.ru

The article examines the peculiarities of using the “internationalism” notion in domestic and foreign literature. This notion was formulated in the XIX century in Marxist philosophy; its key characteristic is the unity of actions. The paper shows the specificity of the domestic philosophical approach to internationalism and reveals the universal meaning of the “internationalism” notion, which includes rapprochement of nations, friendship and mutual assistance. The author justifies the non-relevance of such notions as “cosmopolitanism” and “tolerance”, which are considered as alternatives to internationalism.

Key words and phrases: internationalism; internationalism principle; multi-ethnic community; cosmopolitanism; tolerance; conservatism; liberalism; inter-ethnic relations.