

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.25>

Сапрыкина Екатерина Владимировна

Роль научных династий в социокультурном развитии региона

Цель исследования состоит в изучении роли семейных ценностей и научно-интеллектуального потенциала династий в социокультурном развитии региона. В статье феномен научных династий рассматривается как один из примеров межпоколенного воспроизводства социально-культурной позиции, социализации и адаптации личности, обосновывается конструктивность династийного фактора в обеспечении преемственности и связи поколений в развитии науки. Научная новизна заключается в выявлении регионального аспекта функционирования династий в качестве ядра научных коллективов. В результате доказано, что научные династии служат необходимым человеческим ресурсом, позволяющим наращивать научный потенциал и обеспечивать устойчивость и стабильность регионального научного сообщества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2020/8/25.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 8. С. 139-143. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2020/8/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

9. Дейк Т. А. ван. Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: Либроком, 2013. 344 с.
10. Иорданский В. Б. Хаос и гармония. М.: Наука, 1982. 343 с.
11. Кассирер Э. Философия символических форм: в 3-х т. М. – СПб.: Университетская книга, 2002. Т. 1. Язык. 272 с.
12. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2000. 609 с.
13. Леви-Строс К. Мифологии. Сырое и приготовленное. М.: Флюид, 2006. 399 с.
14. Леви-Строс К. Структурная антропология. М.: Эксмо-Пресс, 2001. 512 с.
15. Лосев А. Ф. Диалектика мифа. М.: Мысль, 2001. 558 с.
16. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1996. 464 с.
17. Малиновский Б. Магия, наука и религия. М.: Рефл-бук, 1998. 304 с.
18. Мелетинский Е. М. Поэтика мифа. М.: Восточная литература РАН, 2000. 407 с.
19. Мелетинский Е. М. Происхождение героического эпоса. Ранние формы и архаические памятники. М.: Восточная литература РАН, 2004. 462 с.
20. Режабек Е. Я. Гетерогенность сознания как «несущая конструкция» рациональности нового типа // Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. М.: Прогресс-традиция, 2004. С. 368-378.
21. Рябцев С. В. Место и роль мифологии в социально-политической жизни России XX столетия (социально-философский анализ): дисс. ... к. филос. н. М., 2004. 177 с.
22. Рябцев С. В., Кириллов П. Е. Мифологическое время и пространство как факторы институционального формообразования и воспроизводства // Манускрипт. 2019. Т. 12. № 10. С. 189-193.
23. Рябцев С. В., Кириллов П. Е. Темпоральная организация социального мифа // Манускрипт. 2019. Т. 12. № 8. С. 113-117.
24. Тода М., Шуфорд Э. Х. Логика систем: введение в формальную теорию структуры // Исследования по общей теории систем: сб. переводов с польского и английского. М., 1969. С. 320-383.
25. Топоров В. Н. Пространство // Мифы народов мира: в 2-х т. М.: Советская энциклопедия, 1988. Т. 2. К (Корибанты) – Я. С. 340-343.
26. Элиаде М. Аспекты мифа. М.: Академический проект, 2001. 240 с.
27. Элиаде М. Миф о вечном возвращении. СПб.: Алетейя, 1998. 249 с.

Temporal Component of Social Myth as Socio-Formative Structure

Ryabtsev Sergei Viktorovich, *PhD*
Kirillov Pavel Evgen'evich, *PhD*
Dubna State University
matilda-9972@mail.ru; kirillov_pe@mail.ru

The paper aims to identify specificity of social structure transformation conditioned by changes in the temporal component of social mythology. The article analyzes temporal arrangement of a social myth in the situation of information redundancy, considers social practices transformation by separation of social groups from valuable meanings and behavioural strategies under temporally conditioned difficulties in developing meaningful mythological stories. The authors identify the role of rational public consciousness control through temporal localization of social myths. Scientific originality of the study lies in the fact that the researchers reveal influence of mythological time on social structure and its changes dynamics. The research findings are as follows: the authors justify importance of temporal orderliness of a social myth in the process of group and intergenerational differentiation.

Key words and phrases: social myth; temporality; time; mythological story; group involvement; picture of reality.

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.25>

Дата поступления рукописи: 09.07.2020

Цель исследования состоит в изучении роли семейных ценностей и научно-интеллектуального потенциала династий в социокультурном развитии региона. В статье феномен научных династий рассматривается как один из примеров межпоколенного воспроизводства социально-культурной позиции, социализации и адаптации личности, обосновывается конструктивность династийного фактора в обеспечении преемственности и связи поколений в развитии науки. **Научная новизна** заключается в выявлении регионального аспекта функционирования династий в качестве ядра научных коллективов. **В результате** доказано, что научные династии служат необходимым человеческим ресурсом, позволяющим наращивать научный потенциал и обеспечивать устойчивость и стабильность регионального научного сообщества.

Ключевые слова и фразы: научные династии; социокультурный подход; социокультурное развитие; региональное научное сообщество; научный потенциал.

Сапрыкина Екатерина Владимировна, к. филос. н., доц.
Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь
evsaprykina79@gmail.com

Роль научных династий в социокультурном развитии региона

Актуальность заявленной темы исследования обусловлена тем, что перспективы социокультурного развития региона в современных условиях в значительной степени определяются его научно-интеллектуальным

и инновационным потенциалом. Этот потенциал обеспечивается деятельностью регионального научного сообщества, включающего как научные центры и научно-исследовательские институты, так и университетские научные сообщества, расположенные на периферии. Большое значение в структуре регионального научного сообщества приобретают научные династии, представляющие собой наиболее устойчивый его компонент. Изучение научных династий как формы социокультурного воспроизводства и адаптации, оценки их возможного вклада в развитие научно-интеллектуального потенциала государства и региона представляет значительный интерес, тем более что специальных исследований в этой области не проводилось. Хотя в перечне основных симптомов кризиса российской науки не называются такие, как ослабление ретрансляции семейных ценностей, снижение уровня профессиональной преемственности в российском научном сообществе в целом, вместе с тем известно, какой вклад в развитие науки внесли семьи Капицы, Ворожцовых, Скрябиных, Флоренских, Вавиловых, Бехтеревых и т.д. Большое значение придавал В. И. Вернадский формированию научной культуры у своих детей. Исследование проблемы сохранения научных династий может способствовать наращению знаний о динамике кадрового потенциала как российской науки в целом, так и в регионах.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие *задачи*: во-первых, осуществить концептуальный анализ понятия «научные династии» как социокультурного феномена; во-вторых, рассмотреть научные династии как форму социокультурного воспроизводства и адаптации, носителя символического и интеллектуального капитала; в-третьих, дать оценку вклада научных династий в развитие научно-интеллектуального, инновационного и кадрового потенциала региона.

Методы исследования. В качестве методологической основы исследования предлагается использовать социокультурный подход, который имеет ряд особенностей, определяющих целесообразность и границы его применения в изучении такого феномена, как научные династии. Значение социокультурного подхода для данного исследования состоит в том, что он позволяет применить методологический потенциал концепта «культурные гнезда» [6], позаимствованного из литературоведения, истории культуры и представляющего собой метод локального описания духовных явлений культуры. В конкретном случае данный метод позволяет акцентировать внимание на региональных особенностях развития науки. Согласно ему научные династии можно рассматривать как своеобразные «культурные гнезда», в которых происходит первичное приобщение к духу науки, знакомство, а то и втягивание в практику научно-исследовательской деятельности. Социокультурный подход позволяет рассматривать преемственность как косвенный показатель престижа профессии ученого.

Для выявления научных династий, имеющих профессиональных последователей из числа прямых потомков, и определения основных тенденций изменения потенциала научных династий в России и регионах целесообразно использовать биографический метод, исследующий жизненный путь ученого как личности и субъекта деятельности.

Теоретической базой послужили концепция неявного, или личностного, знания М. Полани [8], под которым понимаются личное мастерство, уникальный биографический опыт, передающийся в личном общении, из рук в руки, и оказывающий влияние на структуру и содержание научной деятельности; идеи П. Бурдьё о внутрисемейной преемственности и конвертации капиталов из поколения в поколение и стратегиях социокультурного воспроизводства [4].

Практическая значимость заключается в выявлении конструктивных характеристик научных династий, необходимых для воспроизводства и поддержания целостности регионального научного сообщества, которые могут быть использованы при формировании эффективной научной политики в регионе.

Научные династии представляют собой достаточно устойчивые образования, основанные на семейном родстве, члены которого на протяжении нескольких поколений последовательно связывают свою профессиональную деятельность с научными изысканиями. В научной литературе осмысление понятия «династии» может осуществляться в следующих аспектах: философском, социологическом и педагогическом. При социологическом и педагогическом исследовании акцентируется внимание на принадлежности профессии представителей, происходящих из одного рода. Философский аспект анализа предполагает не только наследование профессионального опыта, но и преемственность мировоззрений, духовный рост, ценностное единство, воплощающиеся в верности семейному делу.

Для династий, в том числе и научных, характерны следующие признаки:

- принадлежность к одному роду, семье;
- очередность смены поколений, обусловленная естественным ходом истории семьи;
- занятость в одной профессии как минимум трех поколений;
- общественное признание научных и профессиональных достижений [7; 10].

На феномен династий обратили внимание еще в XIX веке, когда в 1888 году основатель знаменитой французской династии биологов Альфонс Декандоль выпустил труд «История науки и ученых за два века», посвященный социальным условиям воспитания и формирования личности ученого.

В начале 1920-х годов профессор Ю. А. Филипченко, основатель первой в России кафедры генетики, организовал оригинальное социально-демографическое исследование выдающихся ученых Петербурга, в котором описал некоторые российские академические династии со скоплением выдающихся талантов на протяжении ряда поколений: среди них родословные Струве, Бекетовых, Соловьевых, Ляпуновых [2].

Современные исследователи в сфере философии и социальных наук изучают различные аспекты межпоколенческого воспроизводства социокультурных позиций на примере династий. Так, например, О. А. Ткач рассматривает заводскую династию как социокультурный феномен, раскрывает ее роль в советский и постсоветский периоды развития общества [10].

А. В. Левочкина занимается изучением феномена научно-промышленных династий в России в рамках социальной стратификации и соответствующего символического порядка. Научно-промышленные династии персонализируются в биографиях ее представителей. На примере исследования нескольких научно-промышленных династий (Мамонтовы, Бахрушины, Демидовы, Черепановы, Капица и т.д.) А. В. Левочкина прослеживает связь и преемственность социокультурных традиций, вклад династий в развитие культуры [7].

Феномен династичности исследуется в ряде публикаций, посвященных семьям врачей [11] и переводчиков [3] в России, в них подчеркивается роль семейного уклада и ценностей в приобщении и верности духу профессии.

Семейные традиции и отношения являются значимыми в формировании научных династий как социокультурного феномена. В развитии науки большую роль играют традиции как важный фактор воспроизводства и преемственности научного знания. Воспроизведение научных традиций обеспечивается за счет вхождения в сферу научной деятельности новых поколений исследователей. Научные традиции существуют достаточно длительно и воплощаются в следующих отношениях и действиях: во-первых, в личных контактах ученых; во-вторых, в отношениях учителя и учеников; в-третьих, в создании научных школ и направлений. Все перечисленные примеры могут непосредственным образом быть обнаружены в отношениях внутри научных династий, создающих особую благоприятную культурную среду для занятий наукой и выбора ее в качестве профессии. Можно утверждать, что научные династии посредством семейных традиций, культурных и социальных ценностей, передачи профессионального опыта из поколения в поколение поддерживают преемственность в развитии науки, укрепляют ее авторитет. Преемственность поколений необходима для науки, так как она обеспечивает ее устойчивость, сохраняет целостность и определяет вектор дальнейшего развития.

В процессе институционализации науки семья выступает в роли микросоциума, своего рода «культурного гнезда», в котором происходят первичное приобщение к науке, знакомство, вовлечение в практику научно-исследовательской деятельности. Огромный арсенал научной биографистики позволяет наблюдать разнообразие знаменитых фамилий, выделяемых в самостоятельные родовые гнезда, в которых четко прослеживается преемственная связь. Среди них семья математиков Бернулли, семья физиков и математиков Боров, семьи физиков Беккерели, де Бройль, Кюри, семья астрономов Кассини, семья биологов Гексли. Научные династии Вернадских, Флоренских, Капицы, Ворожцовых, Скрябиных, Северцевых, Ляпуновых, Вавиловых, Струве воспитали известные плеяды ученых, внесших заметный вклад в развитие российской науки. И этот список можно продолжать. «Династии – удивительный феномен в науке, поэтому важно изучать их истоки, закономерности, конкретный вклад, внесенный каждым представителем в сокровищницу национальной и мировой культуры» [5, с. 167].

Большое значение влиянию семьи на духовное становление и профессиональное самоопределение личности придавал В. И. Вернадский. Ученый неоднократно упоминал определяющие принципы собственных жизненных убеждений, вынесенные им из родительского дома, которые нашли воплощение в мировоззрении его детей. Это, во-первых, личная порядочность, честность, добросовестность, искренность, трудолюбие, открытость, безбоязненность при высказывании и защите убеждений, последовательность при их воплощении в жизнь. Во-вторых, это «образованность ума», что включает знакомство с философией и совершенное владение профессиональной специальностью, а также знание, понимание и ощущение красоты искусства. В. И. Вернадский своим долгом считал передать последующему поколению ту вековую общественную обязанность служения науке, которая была возложена на него [1].

Семья является главным транзиттером научных ценностей, принципов и целей, которые признавались значимыми в научной карьере представителями династий ученых. Научные династии как социокультурный феномен формируются под влиянием семейного уклада, за счет усвоения семейных ценностей и норм, родительского примера, наследования образа жизни и профессиональных навыков. Однако, в свою очередь, они способствуют процессу профессиональной социализации и адаптации личности, ее самоопределению посредством передачи из поколения в поколение социальных, культурных и профессиональных ценностей и усвоения новыми поколениями данных ценностей как значимых для своего развития и становления. Таким образом, обеспечивается преемственность как внутри династии, так и в самой науке, что является важным для функционирования научного сообщества как коллективного субъекта научного труда. Преемственность наделяет научную династию наибольшей устойчивостью в структуре научного сообщества, обеспечивает его стабильность.

Процессы внутрисемейного социального воспроизводства вписаны в определенный социально-культурный, исторический и идеологический контекст. Помогая социализации молодого поколения, создавая условия для его успешного профессионального старта, научные династии выступают в качестве важных агентов социального воспроизводства и развития научной деятельности. Будучи носителями символического и интеллектуального капитала, они осуществляют его конвертацию путем передачи из поколения в поколение опыта научной работы, наращивая его объем и приумножая вклад, внесенный до этого каждым представителем. Сохранение, преумножение и воспроизводство капитала являются существенным условием поддержания научными династиями социально-культурной позиции.

Весьма перспективным представляется исследование научных династий с точки зрения их уровня ретрансляции семейных ценностей и адаптационных возможностей, оценки их возможного вклада в развитие научно-интеллектуального потенциала страны и региона. Как было отмечено выше, научные династии являются наиболее устойчивой частью научного сообщества. На эту особенность указывает в своих публикациях О. Ю. Посухова, называя научные династии ядром успешно действующих научных коллективов.

Исследовательница отмечает конструктивный характер династийности в российской науке, благодаря которой осуществляются консолидация научного сообщества, сохранение им стандартов профессионализма и принципов научного этоса. Она утверждает, что, несмотря на опасность монополизации, в научной среде «династическое наследование является более плодотворным, чем протекционизм и семейственность в других сферах общественной жизни» [9, с. 94]. Помимо прочего, в рамках научных династий сохраняется приверженность принципам научного мировоззрения, формируются общие убеждения по отношению к роли науки и смыслу научной деятельности, что способствует формированию образа науки в общественном сознании, укреплению ее авторитета, сохранению традиций научной среды, а также стимулирует развитие новых научных школ и направлений.

Ведущую роль научных династий в формировании научного сообщества следует учитывать при изучении региональной науки. Особенно когда встает вопрос о самой возможности существования регионального научного сообщества как относительно устойчивого образования, способного к самовоспроизведению и саморегуляции. В этом случае наличие научных династий может служить доказательством жизнеспособности и стабильности регионального научного сообщества.

Конструктивный характер научных династий проявляется в возможности воспроизводства регионального научного сообщества в условиях дефицита кадрового потенциала. В связи с реформированием российской науки, с сокращением финансирования в регионах наблюдается отток свежих высококвалифицированных научных кадров, сокращаются количество научных центров и численность ученых. Уменьшение численности регионального научного сообщества вкупе с недостатком кадрового потенциала в региональной науке является существенным вызовом как для развития самого научного сообщества, так и для региона в целом. В связи с этим научные династии могут восприниматься в качестве резерва научно-интеллектуального и кадрового потенциала региона, таким образом, увеличивая общий потенциал науки в регионе.

Конечно, сами научные династии претерпевают изменения, среди которых отмечается падение численности поколений потомственных ученых в связи с ухудшением материальных условий и снижением престижа научного труда. Динамика кадрового потенциала российской науки свидетельствует, что династии ученых-гуманитариев оказались более приспособленными к изменившимся условиям, чем династии ученых-естественников, потомки которых чаще порывают с семейными научными традициями. Лучше всего сохранились академические династии, ассоциирующие себя с фундаментальной наукой. Недооценка роли династийного фактора в науке приводит не только к ослаблению ретрансляции семейных ценностей, но и к снижению уровня профессиональной преемственности в региональном научном сообществе [2].

Явления конкуренции и коммерциализации в научной среде также не прошли бесследно для развития регионального научного сообщества. Оно сталкивается с необходимостью поиска источников дополнительного финансирования, которые находит за счет участия в грантовых конкурсах и научно-исследовательских проектах. В ситуации повышенной конкуренции за финансовые и кадровые ресурсы конструктивность династии проявляется в способности демонстрировать сплоченность, отстаивать собственные и групповые интересы, аккумулировать накопленный поколениями опыт, консолидировать научное сообщество в регионе.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы**. Научные династии представляют собой не что иное, как семью, члены которой из поколения в поколение демонстрируют приверженность научной деятельности. Научные династии следует рассматривать как носителей интеллектуального и символического капитала, выполняющих важную роль в социальном воспроизводстве и саморегуляции научного сообщества. Конструктивность династического фактора оказывает благоприятное воздействие на функционирование регионального научного сообщества, укрепляя его эффективность и научный потенциал.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 20-011-00260 «Перспективы социокультурного развития Карачаево-Черкесской Республики».

Список источников

1. **Андрейченко Г. В., Сапрыкина Е. В.** Роль ученых династий в интеллектуально-научном потенциале России // История науки и техники в Северо-Кавказском регионе: становление и перспективы развития: сборник статей по материалам региональной научной конференции. Ставрополь: СГУ, 2009. С. 22-30.
2. **Андрейченко Г. В., Сапрыкина Е. В.** Семейные традиции в истории российской науки // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 2. С. 18-22.
3. **Белоглазова Е. В., Генидзе Н. К.** Династии переводчиков в России // Переводческий дискурс: междисциплинарный подход: сборник статей по материалам II международной научно-практической конференции. Симферополь: Ариал, 2018. С. 32-36.
4. **Бурдые П.** Социальное пространство: поля и практики / пер. с фр.; сост., общ. ред. пер. и послесл. Н. А. Шматко. СПб. – М.: Алетейя; Институт экспериментальной социологии, 2005. 576 с.
5. **Василенко Н. И., Небылицин Ю. С., Василенко С. Г.** Служение здоровью людей – цель жизни // Вестник Витебского государственного медицинского университета. 2012. Т. 11. № 1. С. 166-171.
6. **Дробжева Г. М.** О методологическом потенциале концепта «культурное гнездо» // Альманах современной науки и образования. 2012. № 12 (67). С. 48-51.
7. **Левочкина А. В.** Феномен научно-промышленных династий // Аналитика культурологии. 2014. № 3 (30). С. 37-39.
8. **Полани М.** Личностное знание: на пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 344 с.

9. Посухова О. Ю. Роль профессиональных династий в академической среде российского общества // Власть. 2018. № 7. С. 89-95.
10. Ткач О. А. Заводская династия как социально-культурный феномен: советский и постсоветский периоды: автореф. дисс. ... к. соц. н. СПб., 2008. 23 с.
11. Чернышова В. С., Жиброва Т. В., Руженцев С. Е. Медицинская династия Тумановских // Молодежный инновационный вестник. 2019. Т. 8. № S1. С. 36-37.

Scientific Dynasties Role in Sociocultural Development of a Region

Saprykina Ekaterina Vladimirovna, PhD
North-Caucasus Federal University, Stavropol
evsaprykina79@gmail.com

The paper aims to identify the role of family values and dynasties' scientific and intellectual potential in sociocultural development of a region. The phenomenon of scientific dynasties is considered as an example of inter-generational reproduction of sociocultural attitude, an individual's socialization and adaptation. The author argues that the dynastic factor ensures continuity of generations in science development. Scientific originality of the study involves revealing a regional aspect of forming dynasties as a core of research teams. The findings are as follows: the author proves that scientific dynasties are a necessary human resource, which promotes growth of the scientific potential and ensures stability of regional scientific community.

Key words and phrases: scientific dynasties; sociocultural approach; sociocultural development; regional scientific community; scientific potential.

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.8.26>

Дата поступления рукописи: 30.01.2020

Статья посвящена анализу взаимосвязи ценностно-смысловых установок резидентов и нерезидентов креативных пространств и индекса человеческого потенциала городов СКФО и ЮФО. Рассмотрена гипотеза о том, что человеческий потенциал является основным ресурсом городского развития, а также апробирована авторская методика подсчета индекса человеческого потенциала для городов исследуемого региона (Пятигорск, Ставрополь, Ростов-на-Дону, Краснодар). Результатом является авторская классификация жителей вышеуказанных городов в зависимости от их отношения к месту проживания, а также от ценностей и ожиданий от места проживания.

Ключевые слова и фразы: городская среда; индекс человеческого потенциала; креативное пространство; креативный потенциал; ценностные ориентации горожанина; ценностные ориентации личности.

Суховская Дарья Николаевна, к. филос. н.
Пятигорский государственный университет
daria.sukhovskaya@yahoo.com

Анализ взаимосвязи ценностно-смысловых установок резидентов и нерезидентов креативных пространств и индекса человеческого потенциала городов СКФО и ЮФО

Гипотеза настоящего исследования заключалась в том, что города с высоким индексом человеческого потенциала должны удовлетворять их жителей независимо от своей величины, в противовес городам с низкими показателями этого индекса.

Актуальность исследования обусловлена популяризацией в современном обществе релятивистского отношения к формированию ценностных ориентаций, в рамках которого ценностные ориентации формируются из произвольных предпочтений личности (могут являться «делом вкуса»). Индивид, находясь в обществе, не способен существовать без систем ценностей и норм, при этом релятивизм, пропагандируемый в некоторых случаях и концепцией креативных кластеров и пространств городов, превращает человека в приверженца иррациональных систем ценностных ориентаций [7, с. 121]. Деструктивным воздействием на личность при этом является невозможность человека найти в современной жизни подлинные ценности, способствующие духовному росту и плодотворной деятельности.

Изучение обозначенных вопросов является актуальным, так как владение верным и полным представлением о причинах появления, существования и трансформаций изменяющихся ценностных ориентаций личности, их значения в современном обществе, а также характера их содержания является необходимым элементом построения экономической, социальной и культурной политики российских городов и страны в целом.

Цель исследования заключалась в выявлении взаимосвязи ценностно-смысловых установок резидентов и нерезидентов креативных пространств и показателей индекса человеческого потенциала городов СКФО и ЮФО.