

RU

Хронологические показания, относящиеся к периоду правления ханов Сартака и Улагчи

Чичинов В. А.

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются хронологические показания исторических источников, относящиеся к периоду правления ханов Сартака и Улагчи в Улусе Джучи. Целью исследования является установление точности и достоверности датирующих сведений, содержащихся в таких исторических источниках, как арабские сочинения, русские летописи и Джамии ат-Таварих Рашид-ад-Дина. В статье автор осуществляет подробный анализ хронологических элементов, относящихся ко времени правления ханов Сартака и Улагчи. Хронологические показания были подвергнуты проверке методами исторической хронологии, например перекрестной проверке, которая была использована для сравнения сведений русских летописей, сиро-египетских компилятивных сочинений и Джамии ат-Таварих ильханского визиря Рашид-ад-Дина. Историками были подробно изучены аспекты, связанные с правлением ханов Сартака и Улагчи, но автор статьи считает, что предшественниками было уделено недостаточное внимание противоречивым датирующим показаниям, содержащимся в источниках. Новизна исследования заключается в том, что историки осуществляли текстологический анализ сочинений, однако хронология событий представлялась им последовательной, и хронологические показания были подвергнуты комплексному изучению впервые. В результате тщательного анализа и применения методов исторической хронологии была воспроизведена историко-хронологическая реконструкция событий прошлого. Благодаря методу перекрестной проверки были установлены как более точные и надежные, так и недостоверные хронологические элементы, содержащиеся в сиро-египетских сочинениях и русских летописях. В результате сведения источников позволили отнести правление хана Сартака к временному промежутку 1252-1254 гг., а Улагчи – к 1254-1255 гг. Отнесение царствования ханов Сартака и Улагчи к годам, выходящим за указанные хронологические рамки, является ошибочным.

EN

Chronological evidence relating to the reign of the Khans of Sartak and Ulaghchi

V. A. Chichinov

Abstract. This article examines the chronological evidence of historical sources relating to the reign of the Khans Sartaq and Ulaghchi in the Ulus of Jochi. The purpose of the study is to establish the accuracy and reliability of the dating information contained in such historical sources as Arabic sources, Russian chronicles and the Jami' at-Tawarikh of Rashid al-Din. In the article, the author carries out a detailed analysis of the chronological elements relating to the reign of the Khans Sartaq and Ulaghchi. The chronological evidence was verified by the methods of historical chronology, for example, cross-checking, which was used to compare the information of Russian chronicles, Syro-Egyptian compilations and Jami' at-Tawarikh of the Ilkhan vizier Rashid al-Din. Historians have studied in detail the aspects related to the reign of the khans Sartaq and Ulaghchi, but the author of the article believes that their predecessors did not pay enough attention to the contradictory dating evidence contained in the sources. The novelty of the study lies in the fact that historians carried out a textual analysis of the works, but the chronology of events seemed consistent to them and the chronological evidence was subjected to a comprehensive study for the first time. As a result of a thorough analysis and application of historical chronology methods, a historical and chronological reconstruction of past events was reproduced. According to the cross-checking method both more accurate and reliable and unreliable chronological elements contained in the Syro-Egyptian works and Russian chronicles were established. The information from the sources made it possible to attribute the reign of Khan Sartaq to the time period of 1252-1254, and Ulaghchi to 1254-1255. Attributing the reign of the Khans Sartaq and Ulaghchi to years outside the specified chronological framework is erroneous.

Введение

Актуальность темы исследования. Вопрос исторической хронологии о временной последовательности событий, на первый взгляд, представляется давно решенным. Сейчас мы имеем устоявшуюся хронологическую схему отечественной истории, признанную академической наукой, в преподавании и популяризации исторических знаний. Однако существующая хронологическая схема местами является неточной и недостоверной. Воссоздание достоверной хронологической схемы позволит лучше познать историю интересующего нас временного отрезка, а также понять и оценить причинно-следственные связи событий середины XIII в. Реконструкция хронологической схемы осуществляется на основе сравнения несинхронных дат. В рамках настоящего исследования были сопоставлены даты эры хиджры, применявшейся хронистами средневекового Ближнего Востока и Средней Азии. Даты эры хиджры (далее – г. х.) были сопоставлены с константинопольской (ромэйской) эрой (от сотворения мира (с. м.) до Рождества Христова (Р. Х.) 5509 лет), применявшейся русскими летописцами. Константинопольский способ счисления времени использовался в трех календарных вариантах (ультрамартковский, сентябрьский и мартковский). В настоящем исследовании были выявлены ультрамартковский и мартковский стили в русских летописях. Н. Г. Бережков (1963, с. 115) отмечал, что сентябрьский календарный стиль не имел широкого употребления в русском летописании, однако это не отменяет многообразия древнерусских летоисчислительных систем.

Исходя из цели были сформулированы следующие исследовательские задачи: во-первых, необходимо вычленив хронологические элементы источников периода правления ханов Сартака и Улагчи, а также рассмотреть последние упоминания хана Батгя и первые сведения о хане Берке. Во-вторых, определить хронологические рамки властвования Сартака и Улагчи. В-третьих, изучить особенности хронологических элементов. Наконец, обосновать достоверность и недостоверность сведений источников о времени царствования Сартака и Улагчи.

Теоретическая база. Вопрос хронологической последовательности исторических событий представляется нам давно решенным. Устоявшаяся хронологическая схема стала формироваться при В. Н. Татищеве (2005) и М. М. Щербатове (1774), которые осуществили первоначальную историко-хронологическую реконструкцию отечественной истории. Привычная нам хронология событий была установлена Н. М. Карамзиным (1819) в Истории государства Российского, однако реконструкция исторических дат была воссоздана методом А.-Л. Шлёцера (или сплошной редукцией), то есть все даты были подвергнуты редукции (пересчету) при условии, что каждое датирование считалось по мартковскому стилю константинопольской эры. Это привело к неточностям и ошибкам при пересчете ультрамартковских показаний и датирований, основанных на других эрах, например антиохийской, византийско-болгарской или какой-либо иной (Бережков, 1963; Цыб, Гартман, Чичинов, 2021).

Карамзинская хронологическая схема была подвергнута сомнению А. А. Куником (1854, с. 765-787), заключившим, что применение сплошной редукции неправильно и ее результаты являются произвольными, например, дата битвы на Калке подверглась пересмотру. Кроме А. А. Куника реконструкцией хронологической последовательности занимался М. П. Погодин (1872), изучавший события русской истории XI-XII вв. После А. А. Куника и М. П. Погодина проблемы хронологии в исторической науке практически не поднимались, потому что, на наш взгляд, исследователи не решались оспаривать авторитет академиков, а позже желание пересмотра хронологии стало вызывать в академической среде недоумение ввиду того, что кунико-карамзино-татищевская схема стала общепринятой, а оттого представляется непоколебимой (Цыб, Гартман, Чичинов, 2021, с. 7-8). В советской исторической науке вопрос критики хронологической схемы не поднимался, хотя, например, Л. В. Черепнин (1944) отмечал наличие хронологических противоречий на примере двух дат взятия Киева монголами. Позже В. Я. Ставиский (1990, с. 282-290) предпринял попытку объяснить наличие двух датирований взятия Киева монголами, но мы считаем его выводы оспариваемыми (Цыб, Гартман, Чичинов, 2021, с. 218). Стоит отметить труд Н. Г. Бережкова, который «был крайне осторожен в выводах относительно датирования того или иного события и не публиковал результатов своих наблюдений, пока не был убежден в их безусловной правильности» (1963, с. 6).

Среди современных ученых, разрабатывающих методологию критической хронологии, можно назвать С. В. Цыба, опирающегося на методы И.-Ф. Круга и А. А. Куника. С. В. Цыб продолжает исследование хронологической последовательности событий XI-XII вв. Стоит отметить и труд А. В. Гартман, пересмотревшей хронологическую схему Северо-Восточного похода монголов на Русь (Гартман, Цыб, 2013; Цыб, Гартман, Чичинов, 2021, с. 75-195).

Рассматривая сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, заметим, что его составитель не ставил перед собой задачи критического отношения к хронологическим показаниям. В. Г. Тизенгаузен (1884, с. XIII-XIV) указал, что в его труде возможны ошибки в написании имен, но вопрос точности и достоверности датирования событий им поднят не был. Как замечает Р. П. Храпачевский (2005, с. 432-525), восточные источники разнообразны, среди них есть как достоверные, так и сомнительные с хронологической точки зрения, например китайская хроника Юань-ши. В настоящее время взгляд на хронологию истории России является устоявшимся, например, В. А. Кучкин (2020, с. 3-30) воспроизводит татищевскую хронологическую схему при описании событий монгольского нашествия и установления ордынского «ига». В настоящее время вопрос изучения источников для разрешения хронологических противоречий практически не стоит, хотя А. В. Майоров отметил, что «он имеет место быть» (Маіоров, 2022, р. 165).

Материалы исследования. В настоящем исследовании использованы первые два тома Джами ат-Таварих Рашид-ад-Дина, сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды (сочинения Рукн ад-Дина Бейбарса,

Элайни, ан-Нувайри, ибн Хальдуна, ал-Макризи), Воскресенская летопись, Густынская летопись, Ипатьевская летопись, Лаврентьевская летопись, Летописный сборник, именуемый Тверской летописью, Рогожский летописец и Симеоновская летопись:

- Воскресенская летопись // Полное собрание русских летописей. СПб.: Археографическая комиссия, 1856. Т. 7;
- Густынская летопись // Полное собрание русских летописей. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. Т. 40;
- Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. СПб.: Археографическая комиссия, 1846. Т. 2;
- Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. СПб.: Археографическая комиссия, 1846. Т. 1;
- Летописный сборник, именуемый Тверской летописью // Полное собрание русских летописей. СПб.: Археографическая комиссия, 1863. Т. 15;
- Рашид-ад-Дин. Джамии ат-таварих // Сборник летописей. М. – Л.: Издательство АН СССР, 1952. Т. 1. Кн. 2 / перевод с персидского Ю. П. Верховский;
- Рашид-ад-Дин. Джамии ат-таварих // Сборник летописей. М. – Л.: Издательство АН СССР, 1960. Т. 2 / перевод с персидского Ю. П. Верховский;
- Рогожский летописец // Полное собрание русских летописей. Пг.: Государственная археографическая комиссия Российской Академии наук, 1922. Т. 15;
- Симеоновская летопись // Полное собрание русских летописей. СПб.: Императорская археографическая комиссия, 1908. Т. 18;
- Тизенгаузен В. Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды... СПб.: изд. на иждивение гр. С. Г. Строганова, 1884. Т. 1.

Методологической основой исследования является «критическая хронология», которая в качестве исследовательского направления была создана в начале XIX в. академиком Императорской Академии наук И.-Ф. Кругом и развивалась благодаря трудам А. А. Куника, М. П. Погодина, а также применяется С. В. Цыбом и А. В. Гартман. Письменный источник рассматривается в качестве хронологического комплекса. Комплексное исследование заключается в «расслаивании» текста памятника на части, каждая из которых включает в свои границы особый набор хронологических элементов и отражает отдельный этап формирования изучаемого текста и отдельную систему учета времени. Группа сравнительных методов историко-хронологического исследования направлена на изучение элементов источника в сравнении с хронологическими сведениями других текстов. Метод анализа несинхронных датировок одних и тех же событий сводится к поиску общей основы противоречивых показаний, он применяется для установления абсолютной даты от Р. Х. и уникальных способов передачи дат в противоречивых источниках. Указанный метод позволяет определить системную принадлежность календарных дат и установить их «стратиграфию» формирования хронологических артефактов, отделяя первичные элементы от позднейших наслоений и насаждений.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в источниках были выявлены достоверные и недостоверные хронологические сведения. Хронологические элементы, которые были признаны опорными, можно применять в дальнейших исследованиях в качестве опорных сведений для датирования других событий и установления точности и достоверности датирующих сведений каких-либо источников. Кроме того, нами была реконструирована хронологическая последовательность событий, которая имеет прочные хронологические основания и которую можно использовать в академических исследованиях, преподавании, а также она может представлять интерес для любителей истории.

Обсуждение и результаты

При работе с историческими источниками исследователями с XVIII-XIX вв. выявляются противоречивые хронологические показания, по-разному датирующие одно и то же событие. Так и в настоящее время в исторических источниках обнаруживаются противоречивые сведения, например, кончины некоторых великих ханов монгольской империи и ханов Улуса Джучи XIII в. датированы в источниках по-разному. Исключением можно считать довольно точное датирование смерти Чингисхана:

«В пятнадцатый день среднего месяца осени года свиньи, соответствующего месяцу рамазану 624 г. х.» (Рашид-ад-Дин, 1952, с. 233).

Однако при датировании смертей его преемников летописцами были зафиксированы противоречивые хронологические показания, которые отмечал еще Рашид-ад-Дин на примере кончины каана Угедея:

«По словам монголов, каан воссел на престол в хукар-ил и скончался в следующем году, соответствующем месяцам 638 г. х. [23 июля 1240 – 11 июля 1241 г. н. э.], который был тринадцатым годом [его царствования]. А в летописи хожди Ала-ад-дина сахиб дивана Ага Мелика ал-Джувеини, да помилует его Аллах, рассказывается так: он умер в барс-ил, соответствующий 5 дню месяца джумада II 634 г. х. [11 декабря 1241 г. н. э.]» (1952, с. 43).

Хронологические показания источников, датирующие смерти правителей Улуса Джучи, имеют противоречия, например, таковы сведения о кончинах сыновей хана Батыя – Сартака и Улагчи. Преемником Батыя на престоле был его первый сын – Сартак, а после Сартака на престол взошел четвертый сын Батыя – Улагчи:

«Первый сын Бату – Сартак, он появился на свет от ...-хатун, у него совсем не было сыновей... Четвертый сын Бату – Улагчи, детей не имел; имена его жен остались неизвестны» (Рашид-ад-Дин, 1952, с. 72-73).

Рашид-ад-Дин отмечал, что после смерти хана Батыея его наследник – Сартак – приехал к Менгу-каану и, получив от него «престол и государство», отправился в Улус Джучи, но по дороге умер. На основании этого сведения из сообщения летописи Рашид-ад-Дина складывается впечатление, что Сартак скончался вскоре после Батыея. Кроме того, смерть Батыея и Сартака летописец зафиксировал в одном сообщении, отнесенном к 650 г. х.:

«А Бату скончался в 650 г. х. [14 марта 1252 – 2 марта 1253 г. н. э.] в местности... на берегу реки Итиль. Жития его было сорок восемь лет. Менгу-каан встретил прибытие его сына Сартака с почетом, утвердил за ним престол и государство и дал [ему] разрешение на отъезд. В пути его [Сартака] не стало» (Рашид-ад-Дин, 1952, с. 81).

В источниках сиро-египетского происхождения смерть Батыея, так же как и у Рашид-ад-Дина, датируется 650 г. х., однако сведения о кончине Сартака относят к 652 г. х.

Летопись Рукн ад-дина Бейбарса: «К случившемуся в 652-м году относится смерть Сартака, сына Душихана, в Северных областях» (Тизенгаузен, 1884, с. 121).

Летопись ан-Нувайри: «...Сартак, сын Душихана, сына Чингизхана... царствовал до самой смерти своей в 652 г.» (Тизенгаузен, 1884, с. 150).

Летопись ибн Хальдуна: «Сартак, сын Душихана. По смерти Батухана, сына Душихана, стал править, вместо него, брат его, Сартак. Он пробыл на царстве два года и умер в 652 году» (Тизенгаузен, 1884, с. 378).

Летопись ал-Макризи: «В 652 году умер царь Татарский Сартакхан, (сын Душихана) сына Чингизхана, царствование его продолжалось год и несколько месяцев» (Тизенгаузен, 1884, с. 428).

Летопись Элайни: «Он (Сартак) умер в этом (т. е. 651 году) естественною смертью, процарствовал год и несколько месяцев» (Тизенгаузен, 1884, с. 506).

Анализируя показания сиро-египетских авторов и редакторов, выделим три аспекта, выдающие компликативность и неточность указанных ими сведений. Во-первых, в большинстве сочинений недостоверно зафиксирована степень родства Батыея и Сартака – в арабских источниках они указываются в качестве родных братьев, а не отца и сына. Во-вторых, указание 652 г. х. в качестве года кончины Сартака, наиболее вероятно, связано с восхождением на престол Берке, иначе в летописях образовался период междоцарствия. Соответственно, логичным выглядит датирование смерти Сартака тем же годом, когда на престол воссел Берке, датирование воцарения которого не вызывает сомнений. Кроме того, указание В. Г. Тизенгаузеном в сочинении Элайни на кончину Сартака в 651 г. х. с упоминанием царствования Сартака в год с несколькими месяцами оставляет некоторый временной промежуток между смертью Сартака и воцарением Берке. В-третьих, ни одно из арабских сочинений не содержит сведений о хане Улагчи, зафиксировав годы правления Батыея (641-650 гг. х.), Сартака (650-651/652 гг. х.) и Берке (652-665 гг. х.).

Схожесть сведений сиро-египетских сочинений обусловлена наличием общих источниковых оснований. Переводчик сочинений и составитель сборника материалов, относящихся к истории Золотой Орды, В. Г. Тизенгаузен считал, что сочинения большинства арабских авторов были записаны на основе летописей султанов Эльмелик-аз-Захира и Рукн ад-Дина Бейбарса (Тизенгаузен, 1884, с. XIII-XIV). Очевидно, что недостоверные сведения попали в эти летописи из документов султанской канцелярии или устных источников, а далее были переписаны последующими составителями и редакторами летописей и сочинений. Наличие неточностей и ошибок в сиро-египетских летописях вынуждает нас признать их сведения сомнительными. Мы предполагаем, что датирование кончины хана Сартака, скорее всего, было искусственно хронологически приближено летописцами и редакторами к воцарению хана Берке, который, согласно сведениям сиро-египетских источников, вступил на престол Улуса Джучи после Сартака.

Для хронологической реконструкции событий правления Сартака и Улагчи необходимо привлечение не только источников восточного происхождения, но также и русских летописей. Подробное описание событий, относящихся к периоду правления ханов Сартака и Улагчи, содержится в нескольких записях русских летописей, упоминающих ордынских ханов. Большинство годовых сведений русских летописей, сообщающих о времени правления хана Сартака, имеют очевидную схожесть, что свидетельствует о наличии общих источниковых оснований. В летописных списках, которые содержат сведения о хане Сартаке, присутствуют незначительные разночтения, не искажающие изначальный смысл текста.

Впервые в известиях русских летописей Сартак в качестве правителя упоминается в статье 6757 г. от с. м.:

«В лѣто 6757. Поѣха князь Глѣб Василковичъ в Татары, къ Сартаку; Сартакъ же почтивъ, и отпусти и въ свою отчину» (Лаврентьевская летопись, 1846, с. 202).

Точного времени наследования престола Сартаком в русских летописях не упоминается, поэтому важно обратить внимание на сведения о последних годах правления хана Батыея. На примере сведений Лаврентьевской летописи выделим последнее упоминание Батыея:

«Въ лѣто 6755... Того же лѣта поѣха Андрѣй князь Ярославичъ въ Татары къ Батыеви, и Олександръ князь поѣха по братѣ же къ Батыеви; Батый почтивъ ею, и посла я къ Кановичемъ» (1846, с. 201).

Другие же летописи содержат в последних упоминаниях Батыея сведения о его гибели в 6755 г. от с. м. от рук венгерского короля Владислава:

«...король, на кони съда и съкиру въ руцѣ дрѣжа, ею же Батыея уби» (Воскресенская летопись, 1856, с. 159).

Летописи, содержащие сведения о смерти Батыея в Венгрии, как правило, воспроизводят текст повести об «убиении злочестивого Батыея в Угрех» (*далее – повесть*) либо ее краткий пересказ:

«6755. В сие лѣто убиень бысть Батый, царь Татарский, в Угрѣхъ от Владыслава Святого. Царя Угорского, иже бысть царемъ по Бѣле, научень вѣры Савою Серьбским. По Батию наста царемъ въ Татарѣхъ сынъ его Сартакъ» (Густынская летопись, 2003, с. 121).

Русские летописи, содержащие повесть или ее пересказ, датируют погибель хана Батыея от рук венгерского короля Владислава 6755 г., соотносящимся с периодом марта 1247 – марта 1248 г., а источники восточного происхождения сообщают о естественной кончине Батыея, как мы упоминали ранее, в период марта 1252 – марта 1253 г.

Хронологическая и фактическая недостоверность и несостоятельность сведений повести была обоснована Р. Ю. Почекаевым, отметившим, что повесть об «убиении злочестьивого Батыея в Угрех» компилятивна на основании включения в ее состав переработанных редактором фрагментов центральноевропейских преданий XI в. Повесть содержит фактические ошибки, например, Венгрией не мог править Владислав, так как он вступил на престол в 1272 г., а в 1247-1248 гг. королевством правил Бела IV. Общая схема повести отражает неудачный поход на Венгрию хана Тула-Буги в 1285 г., когда монгольские войска, понеся потери, потерпели поражение (Почекаев, 2007, с. 270-271).

Очевидно, что редакторами русских летописей были учтены сведения повести, и при переложении ими сведений протографа они подвергли редакторской переработке имена правителей Улуса Джучи, а именно, по нашему предположению, имя Батыея было заменено на Сартака в период с 6755 по 6759 гг. от с. м. Мы считаем, что в 6760 г. могло присутствовать сведение о Сартаке в качестве правителя, так как 6760 г. от с. м. соотносится с 650 г. х., зафиксированным у Рашид-ад-Дина и арабских авторов. На наш взгляд, редакторская переработка наблюдается еще и в том, что летописи, упоминающие поездки князей «в Татары», имена ханов не содержат.

Из всех вариантов летописных сведений выделяются показания Рогожского летописца:

«В лѣто 6756... Тое же зимы оумре царь Батыеи и по немъ съде на царствѣ [Сар]такъ сынъ его» (1922, стб. 31).

Датирование смерти хана Батыея 6756 г. можно объяснить применением в летописи ультрамартовского календарного стиля, использование которого было в достаточной степени распространено в северной традиции русского летописания (Бережков, 1963, с. 7-16). Тем самым датирование события ультрамартовским 6756 г. не создает хронологического противоречия и относит смерть Батыея к периоду марта 1247 – марта 1248 г., что не разрешает противоречия с источниками восточного происхождения. Отметим, что известия летописей русского Северо-Востока, на примере Лаврентьевской летописи, по мнению М. Д. Приселкова (1996, с. 147), имеют краткую форму записи и отсутствие в них точной датировки, однако на примере сиро-египетских и персидского источников мы также имеем только годовое датирование, как и в русских летописях.

Показания, отличные от сведений летописей русского Северо-Востока, содержатся в Ипатьевской летописи, упоминающей Батыея в 6758 г. от с. м.:

«В лѣто 6758 Приславшу же Могучѣви посоль свой къ Данилови и Василкови, будущю има во Дороговьскы: “дай Галичь”. Бысть въ печали величѣ, зане не утвердилъ бѣ землѣ своея города, и думавъ съ братомъ своимъ и поѣха ко Батыеви... приде къ Батыеви, на Волгу, хотящу ся ему поклонити... Во ть часть позванъ Батыемъ, избавлень бысть Богомъ злого ихъ бѣшенія и кудешства» (1846, с. 184).

Основываясь на показаниях русских летописей, упоминающих Сартака, за исключением Ипатьевской летописи, можно заключить, что хан Сартак возглавил Улус Джучи в 6755 г. от с. м. и правил до 6762 г., то есть, согласно некоторым русским летописям, на протяжении 7 лет осуществлял правление государством. Упомянутый в Густынской летописи 6762 г. относится к 1253-1254 гг., которые частично сопоставимы с 650 г. х., к которому Рашид-ад-Дин отнес смерть Батыея и Сартака. Стоит также отметить, что упомянутый в арабских сочинениях 652 г. х., включающий сведения о смерти хана Сартака, не сопоставим с годовыми показаниями русских летописей. Соглашаясь с выводами Р. Ю. Почекаева о недостоверности информации повести, приходим к выводу о том, что из 7 лет летописного правления 5 лет Сартаку были приписаны редакторской переработкой за счет сокращения времени правления хана Батыея. Оставшиеся два года близки ко временному промежутку, отмеченному в летописи Элайни:

«...процарствовал он год и несколько месяцев» (Тизенгаузен, 1884, с. 506).

Значит, после смерти Батыея в 650 г. х. Сартак правил около полутора лет (650-651 гг. х), а в следующем 652 г. х. уже властвовал его преемник – Улагчи. Согласно сведениям летописи Рашид-ад-Дина, царствование Улагчи также было скоротечным:

«В пути его [Сартака] также не стало. Менгу-каан послал гонцов, склоняя и располагая [к себе] его жен, сыновей и братьев, и также пожаловал Улагчи [сыну Бату] престол и царство отца и отличил всех разными милостями и ласками. Улагчи также в скором времени скончался...» (1952, с. 81).

Насколько скоротечным было правление Улагчи, утверждать сложно, однако в русских летописях сведения о нем помещены в нескольких годовых записях. Молодой хан упоминается в Лаврентьевской летописи в записях 6764 – 6766 гг.

Лаврентьевская летопись: «Въ лѣто 6764. Поѣхаша князи на Городецъ да съ Новгородъ; князь же Борисъ поѣха въ Татары, а Олександръ послалъ дары давъ, и приѣхаша въ свою отчину съ честью...»

Въ лѣто 6765. Поѣхаша князи въ Татары, Александръ, Андрѣй, Борисъ; чтивше Улавчѣя, приѣхаша въ свою отчину...

Въ лѣто 6766... Того же лѣта поидоша князи въ Татары, Олександръ, Андрѣй, Борисъ, Ярославъ Тѣврьскій; чтивше Улавчѣи и вся воеводы, и отпущены быша въ свою отчину» (1846, с. 203).

Та же последовательность событий содержится в Симеоновской летописи, и в статье 6754 г. Тверской летописи имеется близкий по содержанию текст (Симеоновская летопись, 1908, с. 71; Летописный сборник, именуемый..., 1863, стб. 400-401). Исключением является статья Густынской летописи, сообщающая о воцарении Улагчи в 6762 г.:

«В лѣто 6762. Наста в Татарѣхъ новый царь Улавич» (2003, с. 122).

Обратим внимание на схожесть сведений из Лаврентьевской летописи, содержащихся в годовых статьях 6755 и 6756 гг. В статье 6755 г. приводится описание прибытия князей Александра, Андрея и Бориса к Улагчи,

а в статье 6756 г. тоже помещено сведение о поездке этих же князей к Улагчи, но текст дополнен тем, что вместе с упомянутыми князьями «в Татары» поехал князь Ярослав Тверской. Кроме того, в этих статьях указаны сведения о переписи населения, которая проходила зимой:

«Въ лѣто 6765... Тое же зимы прїѣхаша численици, исчетоша всю землю Суждальскую. И Рязаньскую, и Мюромьскую...»

Въ лѣто 6766... Тое же зимы прїѣхаша численици в Володимерь, и поидоша численици и князи къ Новугороду Великому» (Лаврентьевская летопись, 1846, с. 203).

Сходство сведений из двух годовых статей очевидно. Стоит отметить, что в статье 6766 г. присутствуют следы редакторской переработки летописного материала; так, Александр Ярославич записан как «Александръ», так и «Олександръ» внутри одного предложения:

«Александра же удержаша Ноугородци, и чтиша и много, Олександръ же давъ имъ рядъ, и поѣха съ честию въ свою отчину» (Лаврентьевская летопись, 1846, с. 203).

На наш взгляд, в статье 6766 г. присутствует дублирование сведений из статьи 6765 г. Сообщение 6765 г. содержит сведения о поездке князей к Улагчи и зимнюю перепись населения на русском Северо-Востоке, а в статье 6766 г. эти сведения дополнены информацией о том, что князья «чтили» не только хана Улагчи, но и его воевод.

Сведения о повторной поездке к Улагчи два года подряд, на наш взгляд, представляются сомнительными. Считаем, что, скорее всего, в записи 6766 г. воспроизведена информация, перенесенная из записи 6765 г. и дополненная редакторами в один из периодов истории формирования летописного текста.

Уникальное сообщение о смерти хана Улагчи содержится в Рогожском летописце в записи 6767 г.:

«Въ лѣто 6767 царь Оулачїа оумре, а Кутлубеи сѣде на царствѣ» (1922, стб. 32).

Возможное применение ультрамартовского календарного стиля в Рогожском летописце позволяет соотнести 6767 г. с 1258-1259 гг., или использование мартовского стиля применимо с 1259-1260 гг., которые хронологически далеки от датирования, предложенного Рашид-ад-Дином.

На основании сведений Лаврентьевской летописи и Рогожского летописца правление хана Улагчи помещается во временной промежуток 6764-6767 гг. Однако в Густынской летописи воцарение Улагчи относят к 6762 г.:

«В лѣто 6762. Наста в Татарѣхъ новый царь Улавич, или Занабекъ, от него же посланы быша численици на всю Московскую землю, иже изочтоша въсѣхъ душъ в землѣ Московской дани ради, и поставиша повѣсюду своих Татар тысячники, сотники и десятники» (2003, с. 122).

Применение мартовского 6762 г. позволяет сопоставить время воцарения Улагчи с 1254-1255 гг., которые наиболее близки к зафиксированным Рашид-ад-Дином сведениям 650 г. х., т. е. 1252-1253 гг. Однако время смерти Улагчи, упоминаемое в Густынской летописи, соотносится с 652 г. х., с которым арабские источники связывают кончину хана Сартака и воцарение хана Берке.

В русских летописях правление хана Улагчи присутствует в годовых статьях 6762-6767 гг., что демонстрирует примерно шестилетний срок правления. В ходе исследования было установлено, что, согласно сведениям русских летописей, хан Сартак правил около семи лет. Хотя в летописи Рашид-ад-Дина дважды зафиксировано то, что преемники Батыя скончались вскоре друг за другом:

«А Бату скончался в 650 г. х. [25 марта 1252 – 2 марта 1253 г. н. э.] в местности... на берегу реки Итиль. Жития его было сорок восемь лет. Менгу-каан встретил прибытие его сына Сартака с почетом, утвердил за ним престол и государство и дал [ему] разрешение на отъезд. В пути его [Сартака] также не стало. Менгу-каан послал гонцов, склоняя и располагая [к себе] его жен, сыновей и братьев, и также пожаловал Улагчи [сыну Бату] престол и царство отца и отличил всех разными милостями и ласками. Улагчи также в скором времени скончался и оставил другим престол и царство» (1952, с. 81).

«Когда Бату скончался и его сыновья Сартак и Улагчи, которые были назначены ему преемниками, скончались одним за другим и [когда] его младший брат Берке в 652 г. х. [21 февраля 1254 – 9 февраля 1255 г. н. э.] воссел на его место...» (1952, с. 81).

Анализируя показания русских летописей, можно отметить, что дети хана Батыя правили Улусом Джучи около 13 лет, из которых 7 лет царствовал Сартак и 6 лет властвовал Улагчи. Перекрестная проверка не подтверждает сведений о такой продолжительности правления ни хана Сартака, ни хана Улагчи. Очевидно, что ретроспективное составление летописного текста повлияло на корректность фиксации хронологических показаний.

Выводы Р. Ю. Почекаева (2007, с. 270-271) о недостоверности повести позволяют сформулировать предположение о том, что редакторами русских летописей имя Батыя после событий повести было отредактировано и заменено на Сартака, таким образом дальнейшее летописное повествование избавлялось от противоречия о правлении Батыя после его убийства в повести. Опираясь на сведения источников восточного происхождения, летописцы, по нашему предположению, могли отредактировать сведения в статьях, относящихся к временному промежутку 6755-6759 гг. от с. м., которые продлевают период правления хана Сартака на 5 лет. При избавлении от «приписываемого» 5-летнего периода у хана Сартака остаются 6760 и 6761 гг., которые соотносятся с показаниями летописи Рашид-ад-Дина и летописца Элайни о коротком правлении Сартака, длившемся чуть больше года в 650-651 гг. х. (Тизенгаузен, 1884, с. 506).

Правление хана Улагчи, помещенное в разных летописях в годовые статьи с 6762 по 6767 гг., также не выдерживает никакой критики со стороны источников восточного происхождения. Напомним, что арабские источники об Улагчи не упоминают вовсе, а Рашид-ад-Дин (1952, с. 81) относит смерть Улагчи ко времени, близкому периоду после кончины Сартака, в сообщении с указанным 650 г. х. Персидский хронист не датирует смерти ни Сартака, ни Улагчи в отличие от арабских летописцев, приписавших смерть Сартака к 652 г. х. и указавших, что в этот же год на престол взошел Берке. Выделим исключение, Элайни датировал смерть Сартака 651 г. х. То есть летописцы, наиболее вероятно, отнесли смерть Сартака к 652 г. х. на основании того,

что в этом году произошло воцарение Берке. К такому выводу нас подталкивают следующие обстоятельства: сиро-египетские летописи по своему содержанию не точны, содержат ошибки в степенях родства ханов, составлены они были некоторое время спустя после описываемых событий, и для логичности повествования смерть Сартака и воцарение Берке были отнесены к одному году. Кроме того, арабские летописцы, скорее всего, не знали о хане Улагчи, следовательно, временной промежуток его короткого правления мог быть включен в скоротечное правление Сартака.

Заключение

Таким образом, в русских летописях правление ханов Сартака и Улагчи представлено длительными периодами, которые не подтверждаются результатами перекрестной проверки. Семилетнее правление хана Сартака стало результатом редакторской переработки, продлившей срок правления за счет времени правления Батые. Учитывая датирующие показания русских летописей, персидского источника и арабских сочинений, можно сказать, что время правления Сартака относится к периоду 1252-1254 гг., однако более точные сроки указать невозможно ввиду того, что нам неизвестны примерные месяцы или время года смерти Батые. Поэтому начало правления у Сартака может относиться как к 1252 г., так и к 1253 г., а сообщение о том, что он правил год и несколько месяцев, подтверждает вычисленный нами временной промежуток 1252-1254 гг. Правление хана Улагчи также было непродолжительным, и сведения русских летописей нельзя признать опорными, так как шестилетнее правление Улагчи не подтверждается методом перекрестной проверки. Правление Улагчи, согласно источникам, стоит отнести к временному промежутку 1254-1255 гг. Тема хронологических противоречий в сиро-египетских летописях заслуживает продолжения исследований, так как изначально непротиворечивые тексты содержат в себе неточные сведения, которые стоит подвергнуть перекрестной проверке с внешними источниками.

Источники | References

1. Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. М.: Изд-во АН СССР, 1963.
2. Гартман А. В., Цыб С. В. Монгольское нашествие на Северную Русь: хронология исторических событий. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013.
3. Карамзин Н. М. История государства Российского: в 12 т. СПб., 1819. Т. 4.
4. Куник А. А. О признании 1223 года временем битвы на Калке // Ученые записки Императорской Академии наук по первому и третьему отделениям. 1854. Т. II. Вып. 5.
5. Кучкин В. А. Завоевание Руси Батыем // Российская история. 2020. № 4.
6. Погодин М. П. Древняя русская история до монгольского ига: в 3 т. М.: Синод. тип., 1872. Т. I.
7. Почекаев Р. Ю. Батый. Хан, который не был ханом. М. – СПб.: АСТ; Евразия, 2007.
8. Приселков М. Д. История русского летописания XI-XV вв. СПб.: Дмитрий Буланин, 1996.
9. Ставиский В. И. О двух датах штурма Киева в 1240 г. по русским летописям // Труды Отдела древнерусской литературы. 1990. Т. 43.
10. Татищев В. Н. История Российская: в 3 т. М.: АСТ; Ермак, 2005. Т. 3.
11. Храпачевский Р. П. Военная держава Чингисхана. М.: АСТ; ЛЮКС, 2005.
12. Цыб С. В., Гартман А. В., Чичинов В. А. Очерки хронологии первых русско-монгольских сражений. Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2021.
13. Черепнин Л. В. Русская хронология / под ред. доктора исторических наук профессора А. И. Андреева; Глав. архивное упр. НКВД СССР; Историко-архивный институт. М., 1944.
14. Щербатов М. М. История Российская с самых древнейших времен: в 12 т. СПб.: Имп. АН, 1774. Т. 3.
15. Maiorov A. V. The Mongol Conquest of Rus' // The Mongol World / ed. by T. May, M. Hope. L. – N. Y.: Routledge, 2022.

Информация об авторах | Author information



Чичинов Владислав Алексеевич¹

¹ Национальный музей Республики Алтай имени А. В. Анохина, г. Горно-Алтайск



Vladislav Alekseevich Chichinov¹

¹ National Museum of the Altai Republic, Gorno-Altaysk

¹ chi4inov.vlad@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 14.11.2024; опубликовано online (published online): 24.12.2024.

Ключевые слова (keywords): историческая хронология; русские летописи; арабские хроники; датирование событий; Золотая Орда; Джамии ат-Таварих Рашид-ад-Дина; historian chronology; Russian chronicles; Arabian annals; dating of events; Golden Horde; Jami' at-Tawarikh of Rashid al-Din.