ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Манускрипт • Manuscript

ISSN 2949-3242 (online)
ISSN 2618-9690 (print)

2025. Том 18. Выпуск 1 | 2025. Volume 18. Issue 1
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): manuscript-journal.ru

RU

Рецензия на монографию: Плескачевская И. После революций. Что стало с Восточной Европой. М.: АСТ; ОГИЗ, 2024. 416 с.

Смирницкий А. Е.

Аннотация. Рецензируемое издание знакомит читателя с жизнью в бывших социалистических странах Восточной Европы и влиянием наследия социализма в оценке их граждан. В работе И. Плескачевской представлены люди различных возрастов, социальных положений и политических взглядов, что придает ей высокую степень репрезентативности. Как профессиональный журналист, автор сумел показать весь спектр оценок социалистического прошлого и постсоциалистического настоящего стран Восточной Европы.

EN

Pleskachevskaya I. After the revolutions. What happened to Eastern Europe. Moscow: AST Publishing House; OGIZ, 2024. 416 p.: Book review

A. E. Smirnitsky

Abstract. The peer-reviewed publication introduces the reader to life in the former socialist countries of Eastern Europe and the impact of the legacy of socialism through the eyes of their citizens. The work of I. Pleskachevskaya presents people of different ages, social positions and political views, which gives it a high degree of representativeness. As a professional journalist, the author has managed to show the full range of assessments of the socialist past and the post-socialist present of Eastern European countries.

Введение

Работа И. Плескачевской посвящена анализу влияния социалистического наследия на современное развитие стран Восточной Европы. Автор справедливо отмечает, что народы этих стран и бывших советских республик прошли за сорок послевоенных лет общий путь развития. СССР и социалистические страны Восточной Европы входили в состав Совета экономической взаимопомощи, Организации Варшавского договора. Советские военнослужащие и иностранные специалисты долгое время проживали в этих странах, знакомились, женились, выходили замуж, дружили семьями. Актуальность работы И. Плескачевской очевидна. Сейчас социалистическое прошлое стран Восточной Европы является объектом ожесточенных споров и неоднозначных трактовок. Инессе Плескачевской, на взгляд рецензента, удалось показать весь спектр взглядов на этот период нашей общей истории.

Работа И. Плескачевской вышла в свет более чем своевременно. По временному периоду постсоциалистическое развитие стран Восточной Европы почти сравнялось с социалистическим этапом развития этих стран. В этом отношении данный период развития уникален. Качественные сравнения двух периодов правомерны и убедительны, а ссылки на слишком короткий срок развития, как это практиковалось раньше, неуместны. Кроме того, еще сохранились поколения людей, жившие при социализме, которые объективно противостоят разного рода спекуляциям и домыслам по поводу жизни в социалистических странах Восточной Европы. В то же время появились поколения, для которых социалистический период в истории их стран представляется чем-то далеким и непонятным. Капиталистические отношения существуют в бывших социалистических странах Восточной Европы уже более 30 лет, поэтому ссылки на революционный инфантилизм и влияние «коммунистического наследия» любому разумному человеку представляются явно неубедительными.

Книга И. Плескачевской способствует преодолению возникшей в постсоциалистический период взаимной фобии между народами Восточной Европы и бывших советских республик, вызванной крушением социалистической системы. Обвинения СССР в «оккупации» и «агрессии» вызывают ответные обвинения народов Восточной Европы в «неблагодарности» и «предательстве». Автор данной работы убедительно показывает,

Рецензия (book review) | https://doi.org/10.30853/mns20250042

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

что большинство обычных граждан постсоциалистических государств не склонно однозначно негативно воспринимать опыт строительства социализма, поскольку они его и строили, а не рассуждали о нем, как многие руководители и их интеллектуальная обслуга. Более того, в суждениях граждан об этом периоде, особенно среди старшего поколения, присутствуют ностальгические воспоминания, а сравнения жизни прежде и теперь не всегда в пользу современности. Характерно, что такую позицию разделяет часть молодежи бывших социалистических стран Восточной Европы и люди, добившиеся успеха в новых социально-экономических реалиях.

В этой связи интересна и позиция автора по поводу тех перемен, которые произошли в странах Восточной Европы после смены общественно-политического строя. Являясь носителем либеральных взглядов, И. Плескачевская сумела в ходе работы над книгой остаться профессиональным журналистом, способным понимать позиции, не совпадающие с ее восприятием действительности, а не ангажированным публицистом, возмущенным, что кто-то имеет смелость думать по-другому. Представляют большой интерес и ее суждения о различных сторонах жизни в странах Восточной Европы в социалистическом прошлом и капиталистическом настоящем, так как личностное и профессиональное становление автора пришлось на период «бархатных революций» в социалистических странах Восточной Европы.

Исследование И. Плескачевской способствует преодолению конфликта поколений и утверждению взаимопонимания между ними. Рецензент убежден, что благодаря таким работам народы Восточной Европы преодолеют нигилистическое отношение к социалистическому периоду своей истории и вновь наладят союзнические взаимовыгодные отношения с Россией и другими бывшими республиками СССР.

Цель рецензируемой работы – осмыслить внутреннее и международное положение стран Восточной Европы после крушения социализма, показать специфику их развития в наше время.

Структура работы свидетельствует о профессионализме автора. Материал расположен логично и последовательно. Во вступлении автор обозначил актуальность своей работы. «Мне хотелось поговорить с теми, кто вырос при социализме, и теми, кто его никогда не знал. Посмотреть, что стало с “флагманами социализма” – предприятиями, которыми страны когда-то гордились: смогли ли они пережить перестройку и переход на рыночные рельсы» (с. 10).

Основная часть работы состоит из шести очерков, каждый из которых посвящен одной из стран бывшего социалистического содружества. В каждом очерке содержатся интервью с гражданами данной страны, представляющими различные слои местной интеллигенции.

Первый очерк – «Болгария в поисках процветания» – посвящен постсоциалистической Болгарии. В беседе с послом Болгарии в США Еленой Поптодоровой, бывшим царем Симеоном II, председателем комитета по экономике болгарского парламента Петром Кыневым, директором Музея социалистического искусства Николаем Уштавалийским И. Плескачевская обсуждала различные аспекты болгарской жизни после крушения социализма в этой стране. Собеседники раскрывают различные стороны жизни постсоциалистической Болгарии. Несмотря на умеренный оптимизм, демонстрируемый ими, у вдумчивого читателя складывается впечатление, что постсоциалистические преобразования не способствовали процветанию этой страны. «Мы разгромили свое сельское хозяйство», – признался Петр Кынев (с. 45). Передача земли частным хозяйствам привела к снижению уровня сельскохозяйственного производства. Масштабная приватизация породила падение промышленного производства. Из почти 3000 предприятий осталось 100-150 структурно определяющих (с. 58). У участников бесед общие жалобы на старение населения и отток болгарской молодежи за рубеж в США и страны Западной Европы. У всех собеседников И. Плескачевской сформировано понимание зависимости Болгарии от «больших братьев», богатых инвесторов – США и Турции. «Ну а помидоры… Что поделать, помидоры придется есть турецкие – болгарских уже не будет» (с. 72).

В очерке «Венгрия. Кубик Рубика на берегах Дуная» страну представляют такие неоднозначные личности, как один из организаторов Венгерского демократического форума Шандор Лежак, лидер Венгерской рабочей партии Дьюла Тюрмер, правый политик Габор Вона, бывший госсекретарь Венгрии по энергетике Пал Ковач, председатель Совета директоров фармацевтической компании «Гедеон Рихтер» Эрик Богш, председатель правления Токайского торгового дома Андраш Томбор, певец Янош Кобор, художник Ливиус Дюлаи. Все они поразному воспринимают перемены, происходившие в Венгрии после крушения социализма. Однако всех их характеризует широкий взгляд на события общественной жизни и готовность к диалогу. Для некоторых из них СССР – важная часть их жизни. Так, Дьюла Тюрмер и Пал Ковач являются выпускниками советских (московских) вузов. Они не пытаются замалчивать проблемы, которые ныне переживает Венгрия (отток молодежи за рубеж, бедность значительной части населения Венгрии, поглощение венгерской экономики западными фирмами).

Очерк «ГДР – ФРГ: объединение или аншлюс?» носит ярко выраженный полемический характер, так как немцы, особенно «осси», ментально продолжают ощущать себя разделенным народом. Наследие ГДР до сих пор является объектом оживленных дискуссий, а «остальгия» – частью менталитета восточных немцев. Собеседниками И. Плескачевской были бывший Генеральный секретарь Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) Эгон Кренц, один из основателей Левой партии Грегор Гизи, служащая Петра Вермке, эмигрант из ГДР полковник армии ФРГ Конрад Фрейтаг, эколог Аннет Тилле. «И всем моим собеседникам – за исключением, пожалуй, Грегора Гизи, сделавшего блестящую политическую карьеру, и Конрада Фрейтага, сделавшего блестящую военную карьеру, – было жаль, что больше нет страны, которую они называли родиной» (с. 193).

В очерке «Польша. Больше чем соседка» автор в формате диалога с представителями польской интеллигенции рассматривает различные аспекты развития социалистической Польши, которые нельзя назвать простыми. Судя по высказываниям собеседников И. Плескачевской, отношение у них к социалистическому периоду

истории Польши более чем критическое. По мнению польского режиссера Криштофа Занусси, «из всех бараков соцлагеря самый веселый – Польша» (с. 240). В самой большой социалистической стране Восточной Европы, чья столица дала название Организации Варшавского договора, были наиболее сильны антисоветские и антисоциалистические настроения. Сейчас Польша – витрина постсоциалистического капитализма Восточной Европы. В беседе с представителями польской элиты преобладает историко-культурная тематика, связанная с непростыми советско-польскими отношениями на протяжении второй половины XX столетия. В польских интервью, взятых И. Плескачевской, ясно видно стремление сформировать у народов бывшего СССР неоправданное чувство вины по отношению к Польше. Все прекрасно понимают, что признание такой вины будет означать солидные финансовые выплаты «жертвам тоталитаризма» со стороны постсоветских республик.

В очерке «Румыния. Особый путь» автор подчеркнула, что Румыния является единственной из бывших социалистических стран Восточной Европы, в которой переход к буржуазным отношениям произошел с применением вооруженной силы. Вольно или невольно все собеседники И. Плескачевской, какие бы вопросы ни обсуждались, акцентируют внимание на личности многолетнего руководителя социалистической Румынии Николая Чаушеску и его жены Елены. Если официальная позиция властей Румынии неизменна и Чаушеску оценивается негативно, то значительная часть населения Румынии оценивает его деятельность положительно, а расстрел четы Чаушеску считает бессудной расправой. В частности, глава IT-компании Bitdefender Флорин Талпеш – один из богатейших людей Румынии – обращает внимание на такой парадокс, что современная Румыния является страной с самым большим количеством программистов в ЕС на душу населения и в то же время второй по уровню бедности. «Во всех коммунистических странах была очень сильная система образования. Что было нашей спецификой: румынская система образования была создана инженерами-математиками» (с. 320).

Завершает книгу очерк «Чехословакия. Страна, которой больше нет». Эта страна повторила судьбу Советского Союза, только менее драматично. «Многие в Чехии и Словакии об этом жалеют», – пишет автор (с. 341). Сильные элементы ностальгии пронизывают все интервью, которые взяла И. Плескачевская как у чехов, так и у словаков. «Но сохранить страну единой они все же не смогли» (с. 412).

В кратком резюме «И вновь продолжается бой. Вместо заключения» И. Плескачевская, оценивая перспективы развития России, Белоруссии и бывших социалистических стран Восточной Европы, оптимистично пишет: «У нас с ними общее – социалистическое – прошлое и общее – европейское – будущее» (с. 413). В связи с этим в свете последних событий и материала, приведенного в данной работе, сам собой напрашивается вопрос: «В качестве кого?».

Таким образом, работа И. Плескачевской представляет собой интересный проект. В течение пяти лет она беседовала с людьми, представляющими различные поколения бывших социалистических стран Восточной Европы, и убедительно, на основе отдельных судеб показала противоречивость и неоднозначность процессов, происходивших в этом регионе в конце 1980-х гг.

При всех неоспоримых достоинствах данной работы, следует обратить внимание на ее фрагментарность, которая, однако, вызвана не какими-либо упущениями автора, а логикой и структурой самой работы. Весьма спорным является тезис автора о «революциях в социалистических странах Восточной Европы». Судя по результатам, к которым привели «бархатные революции», и по тем силам, которые пришли к власти после крушения коммунистических режимов, «бархатные революции» можно рассматривать как контрреволюции. Упоминание о «революциях» в контексте тех изменений, которые произошли в странах Восточной Европы, было бы более уместно рассматривать как современный идеологический штамп, который активно используют политические режимы бывших социалистических стран Восточной Европы для привлечения поддержки населения. Говоря о высокой степени репрезентативности работы, следует обратить внимание на то, что собеседниками И. Плескачевской являются представители различных слоев интеллигенции стран Восточной Европы, которые были массовой базой и катализатором «бархатных революций». Мнение производителей материальных ценностей в работе не представлено. Между тем их взгляды о переменах в социалистических странах Восточной Европы в конце 1980-х гг. существенно обогатили бы наши представления о том времени.

Информация об авторах | Author information

RU

Смирницкий Александр Евгеньевич[1], к. ист. н., доц.
[1] Нижегородская академия Министерства внутренних дел России

EN

Alexander Evgenievich Smirnitsky[1], PhD
[1] Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

[1] *ya.alex-smir1974@yandex.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 11.02.2025; опубликовано online (published online): 14.03.2025.

Ключевые слова (keywords): бархатная революция; Берлинская стена; шоковая терапия; Совет экономической взаимопомощи; Европейский союз; Velvet Revolution; Berlin Wall; shock therapy; Council for Mutual Economic Assistance; European Union.