

RU

## Государство-цивилизация: методология исследования, сущность, основные черты (философско-культурологический анализ)

Бурханов Р. А.

**Аннотация.** Целью работы является анализ теоретической значимости и эвристического потенциала концепции «государства-цивилизации» в философии культуры. В статье определяется методология исследования этого культурно-цивилизационного образования, выявляется его сущность, формулируются основные черты. Отмечается, что конкретное изучение данного феномена возможно на основе синтеза линейной и нелинейной парадигм, формационного и цивилизационного подходов. Научная новизна связана с анализом концептуальной модели «государства-цивилизации». В результате установлено, что государство-цивилизация – это самобытное и самодостаточное общество, социальная система, которая состоит из ряда подсистем и управляется из единого государственно-политического центра. Его ведущей подсистемой являются духовные ценности и самоидентичность входящих в его состав этносов и народов. Но главное здесь – определенный способ организации и функционирования государственно-политической власти.

EN

## Civilization-state: research methodology, essence, main features (philosophical and cultural analysis)

R. A. Burkhanov

**Abstract.** The aim of the work is to analyze the theoretical significance and heuristic potential of the concept of “state-civilization” in the philosophy of culture. The article defines the methodology of research of this cultural-civilizational formation, reveals its essence, formulates its main features. It is noted that a specific study of this phenomenon is possible on the basis of a synthesis of linear and nonlinear paradigms, formational and civilizational approaches. Scientific novelty is associated with the analysis of the conceptual model of “civilization-state”. As a result, it was established that a civilization-state is an original and self-sufficient society, a social system that consists of a number of subsystems and is controlled from a single state-political center. Its leading subsystem is the spiritual values and self-identity of the ethnic groups and peoples that comprise it. But the main thing here is a certain way of organizing and functioning of state-political power.

### Введение

Актуальность темы обусловлена необходимостью изучения современных культурно-цивилизационных образований, выявления и анализа их форм, определения основных черт и признаков.

В настоящее время происходит изменение геополитической ситуации, переход от однополярного мира к миру многополярному. Многие народы и государства стремятся обосновать свою уникальность и неповторимость, право на самобытное существование и независимое развитие. Поиски более справедливых и гуманных моделей мироустройства, чем предлагаемые западными элитами рецепты глобального неолиберального порядка, которые основаны на их политическом доминировании и неэквивалентном экономическом обмене стран и континентов, предполагают обновление теоретического и методологического арсенала наук об обществе и человеке.

Нуждается в уточнении и дополнении общая теория цивилизации, которая начала разрабатываться в середине XVIII в. сначала во Франции, а затем в Англии и Германии. Она исходила из положения о высокой степени социального и культурного развития западных народов в отличие от «варварства» и «дикости», якобы присущих незападным народам. В XIX–XX вв. эта концепция стала доминировать в дискурсе европейского обществоведения и человековедения.

Общая теория цивилизации содержит в себе большие возможности для интеграции социальных систем и повышения уровня социальной рефлексии и самосознания. Это актуализирует задачу разработки интегративной теории, способной объединить значения типологической единицы измерения истории человечества и качественной характеристики общества (Бойцова, 2016, с. 87).

Важнейшим понятием, получившим в конце прошлого столетия широкое распространение главным образом среди ученых-обществоведов западных стран, является концепт «государство-цивилизация» (“civilizational state”, “civilization-states”, “state-civilization”) (Багдасарян, 2024, с. 56-73; Евстифеев, 2024, с. 19-20; Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023, с. 80, 85-87; Jacques, 2009, p. 196). Однако теоретическая значимость и эвристический потенциал этой концепции в отечественной философско-культурологической литературе подробно не исследованы.

Впервые в официальном контексте словосочетание «государство-цивилизация» применительно к России употребил В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию РФ в декабре 2012 г. Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. была утверждена новая Концепция внешней политики Российской Федерации, в которой определялся ее международный статус как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/49010>).

Материалом для исследования послужили произведения отечественных и зарубежных мыслителей, которые внесли вклад в развитие общей теории цивилизации, разработку концепта «государство-цивилизация» и связанных с ним ключевых понятий («страна-цивилизация», «государство-нация» и т. п.) (Багдасарян, 2024; Бойцова, 2016; Володин, 2022; Евстифеев, 2024; Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023; Панарин, 2014; Расторгуев, 2021; Соколова, 2016; Спиридонова, 2016; Jacques, 2009).

Задачи исследования состоят в том, чтобы: во-первых, определить методологию исследования конкретных государств-цивилизаций; во-вторых, выявить их сущность; в-третьих, сформулировать основные черты.

Общими основаниями исследования послужили методы философско-культурологической реконструкции и содержательно-смысловой интерпретации, а также методы формализации, моделирования, восхождения от абстрактного к конкретному, посредством которых воспроизводилась и анализировалась концептуальная модель «государства-цивилизации».

Теоретической базой нашей работы послужили труды современных философов, историков и политологов (Багдасарян, 2024; Бойцова, 2016; Володин, 2022; Евстифеев, 2024; Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023; Панарин, 2014; Расторгуев, 2021; Соколова, 2016; Спиридонова, 2016; Jacques, 2009), в которых содержатся логические концепты и методологические подходы, важные для анализа заявленной проблемы.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты – определение методологии исследования, выявление сущности и основных черт государств-цивилизаций – могут быть использованы для изучения современных культурно-цивилизационных образований, в частности Китая, Индии и России.

## Обсуждение и результаты

Для выявления и анализа теоретических и эвристических возможностей концепта «государство-цивилизация» и связанных с ним ключевых понятий («страна-цивилизация», «государство-нация» и т. п.) необходима действенная методология, посредством которой можно было бы изучать эти культурно-цивилизационные образования. В настоящее время в социально-гуманитарных науках существуют две взаимоисключающие и взаимопологающие парадигмы исследования общества и человека.

Во-первых, – **линейная парадигма**, доминировавшая в Новое время и сохранившая свое влияние в Новейшее время. Ее высшим достижением стал *формационный подход*, разработанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые выделили пять типов поступательного развития человечества от первобытнообщинного строя до будущего коммунистического общества. Во многом сходна с этими воззрениями и *либеральная теория*, разработанная западно-европейскими и североамериканскими идеологами от Дж. Локка и Ш. Л. Монтескье до современных неоллиберальных мыслителей, провозгласивших конечной целью мирового развития «общество всеобщего благоденствия».

Главное в теориях марксизма и либерализма – идея прогресса, всеобщего и линейного, в котором, впрочем, допускаются ответвления и даже цивилизационные зигзаги. (Вспомним, что у К. Маркса азиатский способ производства не совсем соответствует разработанной им строгой схеме общественно-исторического развития.) Несомненное достоинство этих концепций – наличие ясной и четкой перспективы совершенствования человечества. Их существенный недостаток – абстрактный логицизм, не позволяющий разглядеть конкретного человека в сообществе, состоящем из индивидуумов, и ярко выраженный европоцентризм, согласно которому «исток» и «центр» мирового культурно-исторического, экономического, социально-политического и духовного развития объявляется Европа, а точнее – Запад. В теории это приводит к положениям, явным или неявным, о неисторичности (неполноценности) западных обществ и неевропейского человека, а на практике – к различным вариантам колониализма и неоколониализма.

Во-вторых, – **нелинейная парадигма**, наиболее адекватным выражением которой является *цивилизационный подход* и согласно которой исторический процесс представляет собой одновременное существование ряда автономных и самобытных культурно-цивилизационных организмов, последовательно проходящих циклы жизни: рождение, детство, молодость, зрелость, старость и исчезновение. Здесь идея всеобщего и линейного прогресса человечества в принципе отвергается, а цивилизации понимаются как сосуществующие, а не как следующие друг за другом социально-культурные организмы. Считается, что процессы, которые происходят в одних цивилизациях, не обязательно должны повторяться в других.

Каждая цивилизация имеет свой центр – ценностно-смысловое ядро (религиозные и нравственные ценности, идеология, цивилизационная идентичность этносов и народов, государственность и т. д.) и периферию (все остальные сферы и элементы жизни общества). Жизнеспособность отдельной цивилизации зависит от сформированности и устойчивости ее ценностно-смыслового ядра и способа организации политической власти.

Несомненным достоинством цивилизационного подхода является конкретность в исследовании отдельных цивилизаций, а ее существенным недостатком – отсутствие ясной и четкой перспективы развития человечества.

В России приверженцами цивилизационного подхода были Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, П. А. Сорокин, славянофилы, космисты, евразийцы и другие мыслители, а на Западе – Макс Вебер, Освальд Шпенглер, Арнольд Тойнби и их последователи.

Следовательно, применение в «чистом» виде линейной и нелинейной парадигм, формационного и цивилизационного подходов не позволяет исследовать культурно-цивилизационные образования, совмещающие в себе черты государства и цивилизации. Необходим синтез этих парадигм и подходов, на основе которого можно было бы осуществить конкретный анализ таких культурно-цивилизационных образований.

Разумеется, при исследовании отдельных цивилизаций акцент будет смещаться в ту или иную сторону. Так, при анализе восточных обществ прежде всего необходимо обратить внимание на фундаментальные ценности, устойчивые и долговременные традиции и способы организации государственно-политической власти. При анализе западных обществ, в частности Великобритании, особенно в период XVII-XIX столетий, на первый план выйдет взаимодействие экономического базиса и обусловленной им политической и экономической надстройки, на что в свое время обратили внимание К. Маркс и Ф. Энгельс.

В целом цивилизации представляют собой целостные, устойчивые и долговременные культурно-исторические объединения людей, обитающих на определенной территории и включенных в единую систему социально-политического и материально-производственного развития, которые имеют общие духовные ценности, поведенческие мотивации, устойчивые традиции и характеризуются сходными этническими признаками и единым образом жизни (Володин, 2022, с. 107-108).

Изначально к цивилизациям, находящимся за пределами «атлантического мира», западные исследователи применяли понятие «государство-нация». Считалось, что, в отличие от Запада, в таких образованиях государство первично, а общество вторично.

Понятие «государство-цивилизация» впервые употребил Мартин Жак (2009) в книге «Когда Китай правит миром: конец западного мира и рождение нового мирового порядка». Он противопоставил «государство-нацию» и «государство-цивилизацию», для которого, по его мнению, характерна историческая и культурная преемственность форм государственно-политического устройства. «Китай – это не просто национальное государство, – писал английский ученый, – это также цивилизация и континент. Фактически, Китай стал национальным государством лишь относительно недавно... в конце девятнадцатого века, или, возможно, после революции 1911 г. <...> Существование Китая как узнаваемого и продолжающегося (цивилизационного. – Р. Б.) образования задолго предшествовало его статусу национального государства» (Jacques, 2009, p. 196).

Постепенно это понятие вошло в обиход многих философов, ученых, общественных и религиозных деятелей (Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023, с. 80, 85-86; Расторгуев, 2021, с. 633-648; Соколова, 2016, с. 88), которые, помимо Китая, также стали относить к государствам-цивилизациям Индию и Россию (Володин, 2022, с. 112-121; Багдасарян, 2024, с. 60; Спиридонова, 2016, с. 42-44).

Однако единого и универсального для всех исследователей определения этого феномена в настоящее время нет. С одной стороны, государство-цивилизация – это когнитивный философско-культурологический инструментарий, научная концепция, которая призвана дополнить и обогатить современное понимание общественно-исторического развития и политического процесса, а с другой – философско-политический проект легитимации власти.

В генетическом плане государства-цивилизации являются досовременными культурно-цивилизационными и государственно-политическими образованиями, заявляющими о своей уникальности через имеющееся у них наследие доиндустриальной эпохи. Такое наследие не обязательно должно быть представлено возникшими в этот период архаичными социально-экономическими структурами; напротив, благодаря имеющимся у них административно-организационным и территориально-природным ресурсам и возможностям мобилизации населения эти многонациональные сообщества способны осваивать и внедрять эффективные промышленные технологии, а также давать отпор внешним врагам.

Таким образом, государство-цивилизация – это самобытное и самодостаточное общество, социальная система, которая состоит из ряда подсистем и управляется из единого государственно-политического центра. Его ведущей подсистемой являются духовные ценности и самоидентичность входящих в его состав этносов и народов (Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023, с. 80, 85-87). Но главное здесь – *определенный способ организации и функционирования государственно-политической власти*, поскольку духовные ценности могут быть усвоены и реализованы народными массами только через государство. Если это происходит, они превращаются в идеологию, прочно цементирующую все элементы такого культурно-цивилизационного образования.

Этим государства-цивилизации отличаются от государств-наций, которые являются современными государственно-политическими образованиями, заявляющими о своей уникальности через имеющиеся у них ресурсы индустриальной (и постиндустриальной) эпохи. Национальное государство – это государство для конкретной, самобытной (титульной) нации в определенных территориальных и политических границах. Государства-нации возникают значительно позже государств-цивилизаций и формируют свой собственный способ организации и функционирования власти, суть которого состоит в постепенном перемещении ее источников внутрь общественных структур, даже если в политических декорациях власть выглядит абсолютной и централизованной.

Существование и устойчивость государств-цивилизаций зависит от цивилизационного ядра («цивилизационной матрицы» (Панарин, 2014, с. 988-990)), которое образует цивилизационную идентичность подданных или граждан таких государств, поддерживающих существующие базовые ценности.

Итак, «государства-цивилизации» совмещают в себе черты и государства, и цивилизации. Попытаемся сформулировать их, опираясь на работы представителей этой концепции (Багдасарян, 2024, с. 66; Журавлева, Зарубина, Ручкин и др., 2023, с. 85-86).

1. Государства-цивилизации объединяют в себе различные этносы и народы, религии и конфессии, хотя они могут состоять из отдельных, относительно автономных субгосударств. Для этого требуется сильная централизованная власть, действенная идеология, уходящая своими корнями в глубины народной жизни, а также сплоченность правящей элиты.

Например, Российское государство на протяжении всей своей истории было одним из самых многонациональных и поликонфессиональных культурно-цивилизационных образований в мире. Оно основывалось не на идее «государства-нации», которая была свойственна западной политической культуре с характерным для нее принципом доминирования одного этноса над другими, а на идее «семьи народов» в сильном и справедливом государстве, что стало гарантом поддержания устойчивого межэтнического синтеза.

2. Государства-цивилизации вырабатывают свои системы ценностей – идеологических, религиозных, нравственных, политических и др., – которые скрепляют эти культурно-цивилизационные образования в единое целое. Ослабление власти, нивелирование идеологии и распад правящей элиты могут привести к ослаблению, а иногда и к распаду государств-цивилизаций. Вот почему их реформирование необходимо производить постепенно; при этом результаты преобразований должны быть понятными и признаваться всеми слоями общества или, по крайней мере, его активным большинством.

3. Подданным или гражданам государств-цивилизаций присуща цивилизационная идентичность, которая исторически формируется на основе преемственности поколений и сохранения традиций. В ней закрепляются основные особенности менталитета этносоциальных и профессиональных групп, подкрепляемого сильной централизованной властью, которая признается легитимной и даже сакральной большинством населения, по крайней мере, его господствующим этносом. При этом духовная основа и мировоззренческие установки составляющих такие государства групп и индивидов должны быть общими и прочными на протяжении долгого исторического периода.

4. Государства-цивилизации существовали с древних времен, они имеют многовековую историю и богатую культуру. В каждом из них единство и преемственность культуры обеспечивались наличием общего и понятного всем письменного языка, служащего нарративом духовного развития, которое способствовало становлению устойчивых идеологических и политических отношений и функционированию прочных производственно-экономических связей.

5. Государства-цивилизации располагаются на обширных географических пространствах; при этом ландшафтные и климатические особенности, плодородие почвы, наличие используемых водоемов, пригодных для судоходства рек и т. п. оказывают существенное влияние на формирование и сохранение цивилизационных ценностей, менталитета и традиций власти составляющих его этносов и народов.

Среди современных государств-цивилизаций крупнейшими являются Китай, Индия и Россия, а среди древних таковыми были Персия, Византия и Османская империя. Некоторые исследователи, хотя и с оговорками, причисляют к современным государствам-цивилизациям Иран и Соединенные Штаты Америки (Володин, 2022, с. 110).

Государства-цивилизации играют важную роль на мировой арене, качественно отличную от поведения малых и средних государств. Они являются «центрами силы» в социальной системе и имеют уникальный «стиль поведения» в политике, проистекающий не только из их экономических интересов, но также из их политической философии и культуры.

Государство-цивилизация и страна-цивилизация – не одно и то же, хотя некоторые исследователи склонны их отождествлять (Евстифеев, 2024, с. 18-19). В качестве когнитивных инструментов они представляют собой близкие, но не совпадающие друг с другом концепты. Понятие «страна-цивилизация» акцентирует внимание на территориальных особенностях и связанных с ними социально-экономических, политических и духовных отношениях населяющих данную страну групп и индивидов, а понятие «государство-цивилизация» – на способе организации политической власти, посредством которой формируются и конституируются базовые духовные ценности составляющих данное государство этносов и народов.

Разрабатываемая современными философами, политологами и историками концепция «государства-цивилизации» еще не устоялась, время покажет ее теоретическую значимость и эвристические возможности для анализа общественно-исторических процессов нынешнего столетия.

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Применение в «чистом» виде линейной и нелинейной парадигм, формационного и цивилизационного подходов не позволяет исследовать культурно-цивилизационные образования, совмещающие в себе черты государства и цивилизации. Необходим синтез этих парадигм и подходов, причем в каждом конкретном случае методология познания будет уникальной, учитывающей их специфику.

Государство-цивилизация – это самобытное и самодостаточное общество, социальная система, которая состоит из ряда подсистем и управляется из единого государственно-политического центра. Его ведущей подсистемой являются духовные ценности и самоидентичность входящих в его состав этносов и народов. Но главное

здесь – определенный способ организации и функционирования государственно-политической власти, поскольку духовные ценности могут быть усвоены и реализованы народными массами только через государство.

Существование и устойчивость государства-цивилизации зависят от цивилизационного ядра («цивилизационной матрицы»), которое образует цивилизационную идентичность его подданных или граждан, поддерживающих базовые ценности.

«Государство-цивилизация» и «страна-цивилизация» – не одно и то же; они представляют собой близкие, но не совпадающие друг с другом концепты. Понятие «страна-цивилизация» акцентирует внимание на территориальных особенностях и связанных с ними социально-экономических, политических и духовных отношениях населяющих данную страну групп и индивидов, а понятие «государство-цивилизация» – на способе организации политической власти, посредством которой формируются и конституируются базовые духовные ценности составляющих данное государство этносов и народов.

Перспективы дальнейшего исследования этой проблемы заключаются в том, что его результаты могут быть использованы для анализа современных культурно-цивилизационных образований, в частности Китая, Индии и России. Концепция «государства-цивилизации» также может оказаться полезной для решения вопроса об идентификации нашей страны и ее многонационального народа как культурно-цивилизационной общности Русского мира.

### Источники | References

1. Багдасарян В. Э. О методологии государства-цивилизации. Русский ракурс // Изборский клуб (Русские стратегии). 2024. № 7-8.
2. Бойцова О. Ю. «Цивилизация» как политико-философский концепт // Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина (г. Москва, 10-12 ноября 2015 г.) / отв. ред. В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016.
3. Володин А. Г. Индия как «государство-цивилизация» // Общественные науки и современность. 2022. № 6. <https://doi.org/10.31857/S0869049922060089>
4. Евстифеев Р. В. Концепция «страна-цивилизация» в разработках ученых незападных стран // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. № 104 (S). [https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-104\(S\)-2024-18-33](https://doi.org/10.55959/MSU2070-1381-104(S)-2024-18-33)
5. Журавлева Л. А., Зарубина Е. В., Ручкин А. В., Симачкова Н. Н., Чупина И. П. Государство-цивилизация: понятие, сущность, структура // Образование и право. 2023. № 9. <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2023-9-80-88>
6. Панарин А. С. Православная цивилизация. М.: Институт русской цивилизации, 2014.
7. Расторгуев В. Н. Россия как страна-цивилизация // Университетские лекции по истории философии политики и права. М.: Блок-Принт, 2021.
8. Соколова Р. И. Пространственная парадигма Российского государства-цивилизации как его базовая характеристика // Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина (г. Москва, 10-12 ноября 2015 г.) / отв. ред. В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016.
9. Спиридонова В. И. «Государство-цивилизация» как ответ на вызовы «нового мирового порядка» // Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития: коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А. С. Панарина (г. Москва, 10-12 ноября 2015 г.) / отв. ред. В. Н. Расторгуев; науч. ред. А. В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016.
10. Jacques M. When China Rules the World: The End of the Western World and the Birth of a New Global Order. L.: Penguin Press, 2009.

### Информация об авторах | Author information



**Бурханов Рафаэль Айратович**<sup>1</sup>, д. филос. н., проф.

<sup>1</sup> Сургутский государственный университет



**Rafael Ayratovich Burkhanov**<sup>1</sup>, Dr

<sup>1</sup> Surgut State University

<sup>1</sup> [ra.nvarta@gmail.com](mailto:ra.nvarta@gmail.com)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 16.06.2025; опубликовано online (published online): 25.06.2025.

**Ключевые слова (keywords):** государство-цивилизация; формационный подход; цивилизационный подход; власть; политика; civilization-state; formation approach; civilizational approach; power; politics.