

RU

Рецензия на монографию: Хлевнюк О. В. Сталин. Жизнь одного вождя: биография. М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2024. 464 с.

Смирницкий А. Е.

Аннотация. Работа посвящена изучению личности И. В. Сталина. Автор рассматривает деятельность многолетнего руководителя Советского государства с позиции «тоталитарной школы» историков. Из этого труда читатель может получить наиболее полное представление об оценках И. В. Сталина в либеральной историографии 1990-х гг. При написании данной работы автором использован широкий круг источников и литературы.

EN

Khlevnyuk O. V. Stalin. The Life of a Leader: A Biography. Moscow: AST Publishing House: CORPUS, 2024. 464 p.: Book review

A. E. Smirnitsky

Abstract. The work is devoted to the study of the personality of I. V. Stalin. The author examines the activities of the long-term leader of the Soviet state from the perspective of the “totalitarian school” of historians. From this work, the reader can gain a comprehensive understanding of the assessments of I. V. Stalin in the liberal historiography of the 1990s. The author has used a wide range of sources and literature in writing this work.

Работа доктора исторических наук, профессора О. В. Хлевнюка посвящена исследованию личности одного из выдающихся и противоречивых политиков XX в. – И. В. Сталина. Автор отошел от классического изложения материала. Анализ биографии И. В. Сталина начинается не с истории семьи, как это обычно принято, а с последних дней его жизни. Работа носит остро полемический характер. Во введении автор обозначает тех, кому эта книга будет неинтересна. (с. 11) Подобный подход можно рассматривать как своеобразный маркетинговый ход, хотя с его позицией трудно согласиться, ибо для историка важны все источники, как «научная историография», так и «примитивная публицистика». Характеризуя значимость исторических источников, автор недооценивает мемуарную литературу и не упоминает о свидетельствах современников, работавших с И. В. Сталиным. Для подтверждения своей позиции О. В. Хлевнюк акцентирует внимание на воспоминаниях детей и родственников И. В. Сталина. Однако кроме «детских» воспоминаний есть свидетельства Ф. Д. Рузвельта, У. Черчилля, Ш. де Голля, М. Джиласа, А. С. Яковлева, Н. К. Байбакова и, разумеется, советских военачальников и государственных деятелей, которые были не просто знакомы с И. В. Сталиным, а работали с ним. Своеобразно отношение автора к читателю: «Мне жаль многих ярких фактов и цитат, с которыми пришлось расстаться. С другой стороны я рад за читателя. Поскольку сам являюсь читателем и с тоской смотрю на многочисленные толстые тома, которые хотелось бы, но не суждено прочесть» (с. 18). Руководствуясь такой позицией, можно «сократить» что угодно.

В своей работе автор транслирует клише уровня 1990-х гг. Между тем в рамках либеральной парадигмы и демонизации И. В. Сталина остаются без ответа вопросы: «Может ли диктатор руководить без опоры на приближенных и определенные слои общества?», «Учитывает ли диктатор при принятии решений расстановку политических сил в стране?», «Влияет ли позиция окружения на диктатора?».

Автор утверждает, что, «как и другие диктаторы, (И. В. Сталин – А. С.) был упрям и негибок» (с. 29). В этой связи уместен вопрос: «Какие диктаторы? Гай Юлий Цезарь, Наполеон Бонапарт, Гитлер?». Их восхождение к власти – это постоянный поиск компромиссов с различными политическими силами и социальными группами и их реализация. Не является исключением и И. В. Сталин. Среди его компромиссов союз с правыми против троцкистов, вынужденные пакты со странами-агрессорами, антигитлеровская коалиция, союз с православной церковью, режимы народной демократии в странах Восточной Европы и Азии после Второй мировой войны.

Идеологические штампы второй половины 1980-х – 1990-х гг. разбросаны по всей работе. Вот некоторые из них: «Марксизм был широко распространенной политической доктриной. В него верили (и верят до сих пор) многие и очень разные люди» (с. 42). В марксизм не верят, а изучают, исследуют. Д. Лукач, Э. Ильенков, Р. Косолапов не похожи на верующих. Призыв К. Маркса «подвергай все сомнению» актуален сейчас как никогда. «Крестьяне, вооруженные колющими, сопротивлялись арестам “кулаков”» (с. 165). Некоторые выражения автора имеют гротескный характер. Говоря о молодых выдвиженцах, он пишет: «Они и их близкие не стояли в многочасовых очередях в пустые советские магазины?» (с. 205).

«Для понимания характера сталинского режима и самого Сталина необходимо помнить, что СССР был государством, которое возникло в результате Первой мировой войны, утвердилось благодаря победе в Гражданской войне, сопровождавшейся иностранным вмешательством, и всегда готовилось к новой войне» (с. 222). Следует отметить, что Первая мировая война завершилась в 1918 г., Гражданская война – в ноябре 1922 г., а СССР был создан 30 декабря 1922 г. При всем желании СССР не мог «возникнуть в результате Первой мировой войны», разве что «утвердиться» в результате Гражданской войны.

«В ГУЛАГе Сталин вряд ли смог бы пережить столько арестов и ссылок» (с. 262). В ГУЛАГе, т. е. в Главном управлении лагерей НКВД СССР, нет ни «арестов», ни «ссылок», а в местах заключения нет ГУЛАГа. Заключенные содержались в лагерях, но не в Главном управлении лагерей. Что же касается «выживания» в советских лагерях, то можно привести огромный список деятелей, включая А. И. Солженицына, которые не только выжили там, но и впоследствии сделали блестящую карьеру и дожили до весьма преклонных лет.

«Культивирование чувства мести в отношении немцев было одним из столпов советской военной пропаганды», – пишет автор (с. 321). Однако в начале войны И. В. Сталин заявил, что «гитлеры приходят и уходят, а народ германский, а государство германское остается» (Приказ Народного Комиссара Обороны // Правда. 1942. 23 февраля). В 1943 г. для ведения антифашистской пропаганды среди немцев из числа немецких политэмигрантов и пленных военнослужащих был создан Национальный комитет «Свободная Германия» (НКСГ). Тот факт, что сообщения о воинских преступлениях докладывались лично И. В. Сталину и по ним принимались определенные решения, говорит сам за себя.

Рассматривая проблему взаимоотношений Советского государства и церкви в годы Великой Отечественной войны, О. В. Хлевнюк акцентирует свое внимание на вынужденном характере этого сотрудничества со стороны И. В. Сталина, его прагматичной позиции в этом вопросе. Однако и церковь была кровно заинтересована в сотрудничестве с Советским атеистическим государством, ибо гитлеровцы стремились к ее раздроблению. Мощная религиозная организация на оккупированных территориях была им не нужна.

Сомнительно утверждение автора, что «СССР закрепил за собой новые территории за счет Польши (Западная Украина и Белоруссия), а Польша за счет немецких земель расширялась на запад» (с. 336). Как это не банально звучит, но Западная Украина принадлежит Украине, а Белоруссия – Белоруссии. Земли между реками Одер и Нейсе являются польскими, но были захвачены немцами.

Вызывает изумление, что расистские режимы США, Франции и Великобритании автор упорно называет «западными демократиями». Говоря о «шокирующем опыте» советских людей, побывавших в Европе (с. 358), О. В. Хлевнюк лукавит и переносит «джинсово-колбасную» психологию второй половины 1980-х гг. на людей той эпохи. Советские люди и их руководители прекрасно знали о низком уровне жизни в СССР по сравнению со странами Запада. Достаточно вспомнить производственные бригады ДИП («Догоним и перегоним») в начале 1930-х гг. Об отставании СССР от развитых стран говорилось на партийных съездах и иных официальных форумах на всю страну. В СССР в 1930-е гг. на советских предприятиях работали тысячи иностранных специалистов, которые могли рассказать о жизни на Западе.

Анализируя послевоенное развитие СССР, автор использует устаревший метод локализации. Так, например, он пишет об «усмирении мятежных республик – массовых арестах, расстрелах и депортациях» (с. 366), но избегает упоминания о подобной практике за рубежом в эти же годы (Индокитай, Малайзия, Индия, Филиппины, Греция) со стороны западных колониальных расистских режимов.

Вслед за Г. В. Костырченко автор пишет о «государственном антисемитизме в СССР в послевоенные годы», что весьма сомнительно, ибо даже факты, приводимые им в монографии, свидетельствуют, что эти выпады и настроения не носили системного характера. Многочисленные опубликованные источники свидетельствуют, что советские евреи и в 1950-е гг., и в последующие десятилетия занимали сильные позиции в сфере интеллектуального труда.

Сомнительны экскурсы автора в советско-китайские отношения первых послевоенных лет: «Если долгие годы ключевым тезисом советской пропаганды была угроза капиталистического окружения СССР, то теперь впору было говорить о социалистическом окружении западного мира» (с. 397). В данном случае было бы уместно сравнивать не обширность территорий, а совокупный экономический потенциал стран капиталистического и социалистического блоков и потери в ходе Второй мировой войны.

Весьма сомнительно следующее утверждение автора: «Заложенные при Сталине принципы взаимоотношений с великим восточным соседом работали лишь до тех пор, пока китайские вожди чувствовали острую зависимость от советской помощи и поддержки. Длительных перспектив у такого сотрудничества не было...» (с. 398). Учитывая уровень российско-китайских отношений в настоящее время с подобным высказыванием трудно согласиться.

Говоря о последних днях И. В. Сталина, автор утверждает, что, «подобно Ленину, Сталин не создал упорядоченных механизмов передачи власти» (с. 420), что явно не соответствует действительности, ибо механизм передачи власти изложен в Уставе КПСС и работал до 1985 г.

Оценивая усилия И. В. Сталина по созданию эффективной системы ротации кадров, О. В. Хлевнюк противоречит сам себе. Так, на странице 420 он пишет: «Движимый жаждой власти, политическим эгоизмом и старческой ревностью, советский диктатор фактически действовал по принципу “после меня хоть потоп”». А уже на странице 423 он заявляет, что «молодые сталинские выдвиженцы, назначенные им в состав широкого Президиума, оказались за бортом высшей власти».

Вывод автора на странице 427 звучит как насмешка над здравым смыслом. По его мнению, после смерти И. В. Сталина «советский режим стал более предсказуем и способен к реформам». С большей долей вероятности можно предположить, что он имеет в виду реформы Н. С. Хрущева и М. С. Горбачева, а также их «предсказуемость».

В заключении под названием «**Миф Сталина**» автор продолжает утверждать, что в СССР была тоталитарная диктатура, однако это неверно, ибо для такой диктатуры отсутствовали в то время технические возможности. На стр. 437 он утверждает, что по переписи 1937 г. 57% населения были верующими.

Далее автор постулирует общеизвестный факт, что уровень жизни населения в СССР был низким. Об этом никто и не спорит, но позволительно спросить, с какими странами сравнивать и насколько это сравнение уместно, ибо СССР в 1930-е – 1950-е гг. оставался страной с неравномерным экономическим развитием. Так, например, Советский Таджикистан 1950-х гг. был более развитым, чем Афганистан, но гораздо менее развитым, чем США.

На странице 450 автор пишет: «Нетрудно предположить, что более сбалансированная и менее репрессивная экономическая модель (пусть и авторитарная, но необязательно тираническая) смогла бы обеспечить лучшее распоряжение военно-экономическим потенциалом, созданным ценой героических усилий и жертв советского довоенного поколения». Однако позволительно спросить, где эти люди, которые воплотили бы в жизнь столь прекрасный проект. Автор их так и не назвал, хотя и обещал в начале книги. Хотелось бы в этом вопросе помочь автору и обратить внимание на то, что все альтернативы власти большевиков были в полной мере реализованы в 1917-1922 гг., когда на территории бывшей Российской империи действовало более 40 различных властей. В течение 5 лет они активно воплощали в жизнь свои политические программы. В ходе этого масштабного отбора у власти в России остались большевики.

Таким образом, монография О. В. Хлевнюка, несомненно, интересна, как памятник исторической мысли 1990-х гг., в наиболее концентрированном виде отражающий идеологемы и штампы тех лет. Эта работа является своего рода «Кратким курсом либеральной сталинианы», в которой в наиболее сжатом виде отражены представления о личности И. В. Сталина, распространяемые в мире в 1990-е гг. адептами «тоталитарной школы» историков.

Однако для фундаментальной монографии работа слишком хаотична. Многие исторические события, связанные с деятельностью И. В. Сталина, рассматриваются автором весьма поверхностно. Монография состоит из введения и 6 глав, названия их носят публицистический характер (Глава I «До революции», Глава II «За Лениным и без Ленина», Глава III «Его революция», Глава IV «Террор и война», Глава V «Сталин на войне», Глава VI «Абсолютный генералиссимус»).

Анализ текста данной работы убедительно показывает, что даже специалист высокого уровня, каким является О. В. Хлевнюк, в условиях не критического восприятия догм, демонизирующих личность И. В. Сталина, допускает досадные ошибки не только исторического, но и логического характера.

Как справедливо отмечает автор данной работы, о личности И. В. Сталина написано огромное количество научной и публицистической литературы. Появляются труды, посвященные отдельным аспектам деятельности И. В. Сталина. Пришло время выйти на новый уровень изучения этой выдающейся личности – написать многотомную биографию И. В. Сталина, отказавшись от однобокой субъективной трактовки этого человека. Весьма важным является создание подробной биографической хроники жизни И. В. Сталина. К сожалению, в этой сфере наша страна пока еще отстает. Единственной многотомной биографией в России является сочинение купца И. Голикова о Петре I, написанное в XVIII в., в то время как на Западе существует немало многотомных биографий. Формат однотомников по принципу «понемногу о Сталине» себя исчерпал, и очередная работа о «великом И. В. Сталине» или о «злом И. В. Сталине» не даст ничего нового для читателя.

Информация об авторах | Author information



Смирницкий Александр Евгеньевич¹, к. ист. н., доц.

¹ Нижегородская академия Министерства внутренних дел России



Alexander Evgenievich Smirnitsky¹, PhD

¹ Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

¹ ya.alex-smir1974@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 11.02.2026; опубликовано online (published online): 18.02.2026.

Ключевые слова (keywords): личность И. В. Сталина; историки «тоталитарной школы»; либеральная историография; Вторая мировая война; personality of I. V. Stalin; historians of the “totalitarian school”; liberal historiography; World War II.