ИЗДАТЕЛЬСТВО грамота

# Манускрипт • Manuscript

ISSN 2949-3242 (online)
ISSN 2618-9690 (print)

2026. Том 19. Выпуск 1 | 2026. Volume 19. Issue 1
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): manuscript-journal.ru

RU

## Социальная философия в цифровую эпоху

Мельничук Д. В., Рязанов А. В.

***Аннотация.*** Целью статьи является выявление трансформации предмета и методологических оснований социальной философии в условиях цифровизации общества и становления платформенной социальности. В центре исследования находится проблема изменения онтологических и эпистемологических характеристик социального в ситуации алгоритмического опосредования коммуникаций, данных и форм власти. Теоретический анализ строится в логике коммуникационного подхода, рассматривающего социальную реальность как процессуально воспроизводимую сеть взаимодействий, формируемых через медиальные и технологические инфраструктуры. В статье последовательно анализируется переход от классических моделей социального, основанных на категориях классов, страт и институциональной иерархии, к платформенной конфигурации общества, в которой цифровые платформы выступают структурообразующими коммуникативными средами. Раскрывается роль данных, интерфейсов и алгоритмов в конституировании современной социальности, показано, что они не только отражают социальные процессы, но и активно участвуют в их формировании, задавая режимы видимости, значимости и нормативности. Обоснованы ограничения формально-логических моделей анализа, ориентированных на устойчивые структуры, и показана эвристическая продуктивность коммуникационного подхода для исследования гибридных, распределенных и алгоритмически управляемых взаимодействий. Научная новизна работы заключается в социально-философском анализе платформенной социальности как особого коммуникативного порядка и в обосновании необходимости переориентации социальной философии от анализа статичных структур к исследованию динамики коммуникативных конфигураций цифровых платформ. В результате показано, что социальная философия в цифровую эпоху трансформируется в направлении платформенно-ориентированной аналитики, способной интегрировать анализ данных, визуализационные практики и алгоритмическое моделирование в качестве элементов философского исследования современного общества.

EN

## Social philosophy in the digital age

D. V. Melnichuk, A. V. Ryazanov

***Abstract.*** The aim of the article is to identify the transformation of the subject matter and methodological foundations of social philosophy in the context of the digitalization of society and the emergence of platform-based sociality. The study focuses on the problem of changing ontological and epistemological characteristics of the social under conditions of algorithmic mediation of communication, data, and power relations. The theoretical analysis is grounded in the communicative approach, which conceptualizes social reality as a processually reproduced network of interactions shaped by media and technological infrastructures. The article consistently examines the shift from classical models of the social – based on the categories of classes, strata, and institutional hierarchies – to a platform configuration of society in which digital platforms function as structurally constitutive communicative environments. The article elucidates the role of data, interfaces, and algorithms in the constitution of contemporary sociality, demonstrating that they not only reflect social processes but actively participate in their formation by establishing regimes of visibility, relevance, and normativity. The limitations of formal-logical models oriented toward stable structures are substantiated, and the heuristic potential of the communicative approach for analyzing hybrid, distributed, and algorithmically governed interactions is demonstrated. The scientific novelty of the study lies in the social-philosophical analysis of platform-based sociality as a specific communicative order and in substantiating the need to reorient social philosophy from the analysis of static structures toward the investigation of dynamic communicative configurations of digital platforms. As a result, it is shown that in the digital age social philosophy evolves toward platform-oriented analytics capable of integrating data analysis, visualization practices, and algorithmic modeling as elements of philosophical inquiry into contemporary society.

Научная статья (original research article) | **https://doi.org/10.30853/mns20260037**

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

**Введение**

Актуальность темы исследования определяется тем, что в цифровую эпоху меняются не только технические аспекты научной деятельности, но и основания гуманитарного и философского мышления. Социальная философия сталкивается с задачей уточнения своего предмета и методологических средств: помимо «общества как целого» ей все чаще приходится анализировать медиированные, платформенные формы социальности и их онтологические эффекты. Этот сдвиг сопровождается частичной перестройкой связи социальных практик с территорией: цифровые и алгоритмические инфраструктуры давно и массово координируют взаимодействия поверх границ. Территориальные режимы (право, инфраструктура, политика) продолжают задавать ограничения, но идентичности новых поколений формируются преимущественно в онлайне (Несмеянов, Зубарева, 2021).

Цифровизация науки и общества смещает эпистемологические акценты: в ряде областей знание все чаще производится и проверяется через вычислительные методы от многоагентных симуляций до аналитики больших данных, а также через сетевые формы экспертной коммуникации (Социальные и цифровые исследования науки, 2019). Наука при этом функционирует не только как система дисциплин, но и как институт публичной коммуникации, зависящий от инфраструктур распространения, метрик внимания и взаимодействия с аудиторией. В гуманитарном знании эти процессы проявляются в становлении цифровой гуманитаристики, которая размывает границы между философией, социальными науками и науками о данных, вводя в оборот гибридные объекты (социально-технические, культурно-цифровые) и новые междисциплинарные исследовательские практики, где алгоритмы выступают частью инфраструктуры анализа человеческих интеракций (Гришечкина, Тихонова, 2018; Артамонов, Тихонова, 2020).

В настоящем исследовании рассматривается проблема трансформации социальной философии в условиях цифровизации общества и формирования платформенной социальности, характеризующейся алгоритмическим опосредованием коммуникаций, данных и форм власти. Цифровые платформы все в большей степени определяют способы производства знания, формирования идентичностей и организации социальных взаимодействий, что требует пересмотра традиционных философских и методологических оснований анализа общества и влечет за собой дисциплинарные трансформации социальной философии.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

– проанализировать онтологические и эпистемологические последствия платформизации социальной реальности;

– раскрыть роль данных, интерфейсов и алгоритмов в конституировании современной социальности;

– определить ограничения формально-логических подходов к анализу цифровых процессов;

– обосновать методологические перспективы развития социальной философии в условиях платформенного общества.

В работе используются формально-логические методы анализа и синтеза для выявления структурных характеристик платформенной социальности, индукции и дедукции – для обобщения эмпирических и теоретических положений, а также системный и структурно-функциональный подходы – для рассмотрения цифровых платформ как новых социальных институтов. В качестве основного социально-философского подхода использован коммуникационный подход (С. В. Тихонова).

Теоретическую базу исследования составляют труды российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам цифрового общества, платформенной экономики, медиареальности и трансформации научного знания, в том числе работы Г. И. Зверевой (2019), В. В. Радаева (2022), Т. Гилеспи (Gillespie, 2018), Й. ван Дейк и коллег (Dijck, Poell, Waal, 2018), а также труды в области цифровой гуманитаристики (Елизаров, Липачев, 2020) и социальной эпистемологии (Макулин, 2016; Мукин, Плясунова, 2024; Дыдров, Варламова, 2025).

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения следующих полученных результатов: во-первых, включение в образовательные программы для студентов философских и социальных факультетов разделов, посвященных анализу платформенной социальности как коммуникативного порядка и освоению методов имманентного исследования цифровых платформ (алгоритмическая селекция дискуссий, визуализация концепций, моделирование процессов); во-вторых, построение аналитических моделей цифровых коммуникаций, учитывающих алгоритмически опосредованные процессы селекции, ранжирования и визуализации взаимодействий, где данные, интерфейсы и алгоритмы выступают структурообразующими условиями социальной видимости и нормативности; в-третьих, в рамках концептуализации и реализации стратегий нормативного регулирования платформенных сред, основанных на переходе от анализа статичных социальных структур к мониторингу динамических коммуникативных конфигураций платформ.

Выводы исследования также находят применение в экспертной деятельности по цифровой трансформации общества, исследовательских проектах цифровой гуманитаристики и преподавательской практике по социальной философии цифровой эпохи.

**Обсуждение и результаты**

Логика нашего теоретического анализа может быть сведена к формуле «от платформ в платформы». Первая часть нашей формулы позволяет установить, что платформы становятся новой объяснительной метафорой

типовых элементов социальной системы, теснящей классы и страты. Изначально понятия «класс» (лат. classis – «разряд, призывная группа») и «страта» (лат. stratum – «настил, слой») фиксировали жесткую, иерархичную и территориально привязанную структуру социума, где принадлежность определялась позицией в системе производства или потребления. Однако в цифровых средах эти категории утрачивают прежнюю объяснительную силу: ключевым механизмом сборки социального становятся не слои и разряды, а платформы (от фр. plate-forme – «плоская форма, основание») – технологические и организационные инфраструктуры, которые задают правила взаимодействия, форматы участия и протоколы обмена.

Если классическая социальность строилась на воспроизводстве устойчивых норм, то платформенная социальность опирается на подключение и интеракцию. Теоретический анализ данных трансформаций осуществляется нами в логике коммуникационного подхода, в рамках которого социальная реальность рассматривается как процессуально воспроизводимая совокупность взаимодействий, а не как фиксированная система структур или институтов. В данном контексте коммуникация понимается не как вторичный уровень социального обмена, а как онтологическое условие существования социального, задающее формы включенности, режимы координации и способы производства значимости. Это позволяет рассматривать цифровые платформы как специфические коммуникативные среды, в которых социальные связи формируются и поддерживаются через интерфейсы, протоколы и алгоритмы. Соответственно, анализ платформенной социальности выстраивается не вокруг устойчивых социальных позиций, а вокруг динамики коммуникативных конфигураций, в которых человеческие и нечеловеческие акторы соучаствуют в производстве социального порядка.

Платформа выступает не просто нейтральным посредником, а активным архитектором социального пространства: ее алгоритмы ранжирования, фильтрации и рекомендаций структурируют связи, определяя видимость акторов и значимость тем. Социальное здесь перестает быть статичным «слоем» или «разрядом», а становится процессуальным потоком, зависящим от доступа к интерфейсам и алгоритмической логики.

Переход «от классов к платформам» означает смену базовой онтологии социального: технологии перестают быть внешним инструментом, становясь внутренним условием возможности самой социальной связи. Платформы выступают новыми структурными единицами, организующими потоки взаимодействия, власти и ресурсов взамен старых иерархических разграничений. Платформенное общество может быть определено как тип социального устройства, в котором цифровые платформы (технологические инфраструктуры-посредники) становятся ключевыми механизмами организации экономических, политических и культурных взаимодействий, замещая традиционные институты и иерархические структуры.

Г. И. Зверева (2019, с. 163) выделила несколько платформенных узлов концептуализации платформенного общества: содержание понятия «платформенное общество», идея «платформенного» управления медиаконтентом и социальным общением, роль цифровых платформ в формировании «новой социальности». Содержание понятия задано работами Т. Гилеспи (Gillespie, 2018), Дж. С. Андерссона и С. А. Ларсона (Andersson, Larsson, 2018) и Й. ван Дейк и соавторов (Dijck, Poell, Waal, 2018). Прежде оно применялось для описания особого типа цифровых корпораций и производимых ими цифровых инфраструктур, формирующих экстенсивно растущие масштабные информационно-технологические и коммуникационные среды, изначально предназначенные для нужд повседневного общения, но постепенно захватывающие все области социальной жизни. Посредством алгоритмической модерации и управления медиаконтентом платформы оказывают существенное воздействие на процессы производства и распространения знания, задают параметры пользовательского участия в социальных коммуникациях и формируют определенные конфигурации публичного дискурса. В результате медиасреда начинает подчинять себе социальное пространство, перекраивая его в соответствии с логикой платформенного дизайна и режимами цифрового контроля.

Платформенная социальная реальность все в большей степени конституируется как совокупность данных, технических архитектур и пользовательских практик, взаимосвязанных в рамках цифровых экосистем. Социальное здесь утрачивает статус исключительно символического или институционального порядка и приобретает онтологическую закрепленность в формах цифровой репрезентации, хранения и обработки данных. Данные выступают не просто отражением социальных процессов, но и активным фактором их формирования, поскольку алгоритмическая обработка превращает зафиксированные действия, предпочтения и коммуникации в основания для принятия решений и прогнозирования поведения.

Цифровые данные становятся новым видом социальных объектов, которые одновременно репрезентируют социальное и конструируют его, задавая параметры видимости, значимости и нормальности. Через данные социальные практики подчиняются алгоритмам (Пеннер, 2025). Интерфейсы выполняют функцию медиаторов между пользователями и цифровыми системами, одновременно организуя социальный опыт и осуществляя его онтологическую «разметку». Они структурируют социальные действия, определяя, какие элементы социальной реальности становятся доступными, а какие остаются скрытыми.

Гуманитарии по-прежнему называют коммуникацию в социальных сетях «социальным общением», однако на самом деле речь идет о сложнейшем продукте социотехнического ансамбля, где человеческие инициативы неразличимо сплетены с компьютерными механизмами. Технологические протоколы платформ скрывают базовые нормы и ценностные установки, маскируя их под нейтральную инфраструктуру. Гибридность социального действия является основой перехода к новой институциональности, в которой социальные сети перестают быть просто коммуникационными инструментами и превращаются в регулятивные структуры, аналогичные традиционным институтам. Они координируют не только онлайн-взаимодействия, но и офлайн-практики,

переформатируя границы между публичным и приватным, моделируя социальные роли и направляя траектории повседневного поведения через невидимые алгоритмические правила.

Новую социальную реальность платформ часто называют постсоциальной (Радаев, 2022). Думается, что приставка «пост-» отражает прежде всего разрыв между классическими моделями социального взаимодействия и современными формами цифровой социальности. Для наблюдателя, сформированного в доцифровой или раннецифровой культуре, такие отношения выглядят как утрата доверия, замещение общения процедурами и вытеснение человеческого измерения. Однако с точки зрения самих практик они остаются социальными, поскольку продолжают выполнять функции координации, интеграции и воспроизводства совместной жизни.

В этом контексте закономерно возникает вопрос о способности социальной философии осмыслить все эти сложнейшие процессы, опираясь на естественные (человеческие) формально-логические методы, лежащие в основе философской аналитики. Вряд ли это возможно, если помнить о том, что классические предпосылки социальной философии не соответствуют онтологической и эпистемической специфике платформенной социальности. Формальная логика, ориентированная на установление связей между абстрактными высказываниями, фиксирует отношения, но не позволяет объяснить историческое возникновение платформ, их институциональное закрепление и динамику, связанную со случайностями, конфликтами и активностью нечеловеческих актантов.

Алгоритмическая непрозрачность делает недоступным полное знание правил, определяющих распространение контента, а контекстуальность цифровых коммуникаций приводит к тому, что значение сообщений зависит не только от содержания, но и от механизмов их алгоритмической обработки. Асимметричный доступ к информации разрушает универсалистские обобщения, на которых строится формально-логический анализ и превращает платформенную реальность в канонический черный ящик (Ромащенко, 2017).

Тем не менее философия не может игнорировать свою современность, тем более что она остается единственной областью знания, способной всесторонне исследовать последствия развития цифровых технологий (Социальные и цифровые исследования науки, 2019). Поэтому социальной философии неизбежно придется погружаться внутрь платформ, осваивая их с их же помощью. Во-первых, цифровые платформы создают условия для коллективной рефлексии (Суворова, Бахитова, Кузнецова и др., 2019). Социальные сети, форумы и академические платформы позволяют разворачивать дискуссии о природе общества в режиме распределенного диалога, где философские идеи формируются не индивидуальным субъектом, а сетевым взаимодействием участников. Эти обсуждения сами демонстрируют трансформацию социального: связи между участниками конструируются алгоритмами, а философское осмысление общества происходит внутри тех же конфигураций, которые становятся его предметом. Во-вторых, философствование может осуществляться через визуализацию (Andersson, Larsson, 2018; Gillespie, 2018). Цифровые инструменты визуального анализа позволяют представлять социальные процессы в форме графов, сетей и моделей, делая онтологические сдвиги наглядными. Такая визуальная философская практика переводит абстрактные категории в медиальные формы и способствует осмыслению цифровой социальности как структурированной архитектуры. В-третьих, платформы открывают возможность алгоритмического моделирования социальных процессов (Dijck, Poell, Waal, 2018). Использование кода и симуляций превращает философию в экспериментальную практику, где цифровые среды функционируют как лаборатории для анализа изменений ценностей, коммуникации и форм социального порядка.

В ходе исследования получены следующие результаты. В соответствии с поставленной задачей, настоящая работа реализует обозначенные возможности платформенного философствования. На основе анализа архитектуры социальных сетей и академических платформ были рассмотрены три ключевых аспекта платформенной социальности: (1) алгоритмическая селекция дискуссий о природе общества; (2) визуализация философских концепций в формате инфографики и графов; (3) моделирование коммуникативных процессов через цифровые симуляции. Именно этот методологический сдвиг от внешнего наблюдения к имманентному анализу внутри платформ позволил выявить специфику платформенной социальности и обосновать предложенные результаты.

Платформенная социальность формируется прежде всего как особый коммуникативный порядок, в котором социальные связи воспроизводятся через алгоритмически опосредованные процессы селекции, ранжирования и визуализации взаимодействий. Показано, что данные, интерфейсы и алгоритмы выступают не вспомогательными элементами коммуникации, а ее структурообразующими условиями, определяющими параметры социальной видимости, значимости и нормативности. Выявлено, что классические категории социальной философии, ориентированные на устойчивые структуры и территориально закрепленные формы взаимодействия, утрачивают объяснительный потенциал в анализе цифровых сред, тогда как коммуникационный подход позволяет зафиксировать процессуальный, гибридный и распределенный характер современной социальности. В результате обоснована необходимость перехода социальной философии от анализа «социальных структур» к анализу коммуникативных конфигураций платформ, внутри которых социальное непрерывно производится, трансформируется и пересобирается.

**Заключение**

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

По первой задаче показано, что платформы замещают классические категории «классов» и «страт», трансформируя онтологию социального с иерархических структур в процессуальные коммуникативные конфигурации. Установлено, что платформенная социальность конституируется как совокупность данных,

интерфейсов и алгоритмов, где социальное воспроизводится через динамику подключения и интеракции, а не территориально закрепленные институты. Эпистемологически обоснована смена парадигмы знания от статичного анализа к «платформенной герменевтике», визуально-алгоритмической эпистемологии и экспериментальному платформенному реализму.

По второй задаче доказано, что указанные элементы выступают не вспомогательными инструментами, а структурообразующими условиями коммуникации, определяющими параметры социальной видимости, значимости и нормативности. Данные функционируют как активные социальные объекты, одновременно репрезентирующие и конструирующие социальные практики; интерфейсы медиатизируют социальный опыт, онтологически «размечая» реальность; алгоритмы ранжирования и селекции структурируют связи, превращая платформы в регулятивные институты гибридного социального действия.

По третьей задаче установлено, что классическая логика (аристотелева силлогистика), ориентированная на универсальные обобщения и статичные структуры, не релевантна для анализа алгоритмической непрозрачности, контекстуальности коммуникаций и активности нечеловеческих акторов. Выявлена невозможность формально-логического объяснения исторического генезиса платформ, случайностей и конфликтов, что обосновывает методологический переход к коммуникационному подходу и имманентному анализу внутри платформенных конфигураций.

По четвертой задаче разработаны три стратегических направления эволюции дисциплины: (1) формирование «платформенной герменевтики» через анализ данных-треков и алгоритмически сформированных дискурсов; (2) разработка визуально-алгоритмической эпистемологии («визиософия платформ»), использующей графы, сети и модели для репрезентации социально-онтологических трансформаций; (3) создание программ экспериментального платформенного реализма на основе агентных симуляций и анализа больших данных. Обосновано превращение социальной философии в «платформенную философию внутри платформ», осуществляющую имманентный анализ коммуникативных конфигураций цифровых сред.

Перспективными направлениями дальнейших исследований в рамках социальной философии и коммуникационного анализа цифровой социальности являются:

– анализ трансформации платформенных экосистем как коммуникативных инфраструктур, определяющих режимы видимости, участия и символического производства в цифровых средах;

– исследование новых форм социальной субъектности, формирующихся в условиях алгоритмического опосредования коммуникации, включая гибридные конфигурации человеческих и нечеловеческих акторов;

– изучение процессов конвергенции онлайн- и офлайн-коммуникаций, в том числе через развитие фиджитальных и иммерсивных форм социального взаимодействия, изменяющих границы публичного и приватного;

– разработка методологических стратегий философского анализа данных и визуально-алгоритмических форм репрезентации социального, расширяющих инструментарий коммуникационного подхода в условиях цифровизации.

**Источники | References**


1. Артамонов Д. С., Тихонова С. В. «Гараж» истории: цифровой поворот «независимых исторических исследований» // Диалог со временем. 2020. № 72.
2. Гришечкина Н. В., Тихонова С. В. Гражданская экспертиза и научное знание в цифровую эпоху // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55. № 2.
3. Дыдров А. А., Варламова А. С. Философия лица и нейросетевые агенты // Galactica Media: Journal of Media Studies. 2025. Т. 7. № 2.
4. Елизаров А. М., Липачев Е. К. Цифровые платформы и цифровые научные библиотеки // International Journal of Open Information Technologies. 2020. № 8.
5. Зверева Г. И. Концепции «платформенного общества» в современных социокультурных исследованиях // Вестник РГГУ. Серия «Литературоведение. Языкознание. Культурология». 2019. № 8.
6. Макулин А. В. Визуализация философии и цифровая визиософия // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2016. № 3.
7. Мукин В. А., Плясунова Е. С. Философия в условиях цифровизации общества // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2024. № 1 (67).
8. Несмеянов Е. Е., Зубарева С. С. Информационная реальность как контекст формирования цифрового поколения // Гуманитарные и социальные науки. 2021. № 2.
9. Пеннер Р. В. Алгоритмическая рациональность: во зло или во благо? // Социологические исследования. 2025. № 10.
10. Радаев В. В. Экспансия платформ как вызов социологии // Социологические исследования. 2022. № 12.
11. Ромащенко А. А. Философская визуализация как опыт онтологии человека в европейской мысли // Духовная сфера общества. 2017. № 14.
12. Социальные и цифровые исследования науки: коллективная монография / науч. ред. и сост. А. А. Аргамакова, Е. В. Масланов, В. В. Слюсарев, Т. М. Хусяинов. М.: Изд-во «Русское общество истории и философии наук», 2019.
13. Суворова А. В., Бахитова А. А., Кузнецова А. Д., Гуляев П. Р. Социальные алгоритмы онлайн-сообществ: аналитический обзор // Информационное общество. 2019. № 4-5.

**14.** Andersson S. J., Larsson S. A Platform Society // Developing Platform Economies: A European Policy Landscape / ed. by S. Larsson, J. Andersson Schwarz. Brussels – Stockholm: European Liberal Forum asbl., 2018.
**15.** Dijck J. van, Poell Th., Waal M. de. The Platform Society: Public Values in a Connective World. N. Y.: Oxford University Press, 2018.
**16.** Gillespie T. Custodians of the Internet. Platforms, Content Moderation, and the Hidden Decisions That Shape Social Media. New Haven – L.: Yale University Press, 2018.

**Финансирование | Funding**

**RU** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-03014, https://rscf.ru/project/25-28-03014/.

**EN** The research was supported by the Russian Science Foundation, grant No. 25-28-03014, https://rscf.ru/project/25-28-03014/.

**Информация об авторах | Author information**

**RU**
**Мельничук Дмитрий Вадимович**[1], к. физ.-мат. н.
**Рязанов Александр Владимирович**[2], д. филос. н., доц.
[1, 2] Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского

**EN**
**Dmitry Vadimivich Melnichuk**[1], PhD
**Alexandr Vladimirovich Ryazanov**[2], Dr
[1, 2] Saratov State University

[1] *mlnchkdv@gmail.com,* [2] *alexandr.ryazanov@gmail.com*

**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 11.02.2026; опубликовано online (published online): 03.03.2026.

***Ключевые слова (keywords):*** цифровая социальная философия; цифровая эпоха; платформенное общество; цифровая социальность; алгоритмическая социальность; digital social philosophy; digital age; platform society; digital sociality; algorithmic sociality.