ИЗДАТЕЛЬСТВО грамота

Манускрипт • Manuscript

ISSN 2949-3242 (online)
ISSN 2618-9690 (print)

2026. Том 19. Выпуск 4 | 2026. Volume 19. Issue 4
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): manuscript-journal.ru

RU

Формирование новой культурной парадигмы высшего образования в условиях цифровизации: противоречия и риски

Валеева Г. В.

Аннотация. Цель исследования заключается в выявлении противоречий и рисков, сопряженных с формированием новой культурной парадигмы высшего образования. Определены специфические черты новой культурной парадигмы (фрагментация знания, индивидуализация обучения, прагматизм образования, новые роли педагога, трансформация академического этоса), имеющие культурно-антропологический и нравственно-аксиологический характер. Выявлены фундаментальные противоречия между традиционной академической культурой и цифровой образовательной средой университета. Установлено, что антиномии порождают ситуацию неопределенности, являющуюся фактором антропологических, социокультурных, аксиологических и нравственных рисков, несущих угрозу для развития высшего образования. Научная новизна работы состоит в реконструкции дилемм, возникающих в ходе становления новой культурной парадигмы высшего образования в условиях цифровизации. В результате установлено, что ключевой стратегией сохранения статуса университета как транслятора знания и социально-культурного опыта является поддержание баланса между ценностно-мировоззренческими основаниями классического образования и цифровыми образовательными практиками.

EN

The formation of a new cultural paradigm of higher education amid digitalization: contradictions and risks

G. V. Valeeva

Abstract. The study aims to identify the contradictions and risks associated with the formation of a new cultural paradigm of higher education. The work identifies the specific features of this paradigm – fragmentation of knowledge, individualized learning, the pragmatization of education, new teacher roles, and the transformation of academic ethos – which have cultural-anthropological and moral-axiological dimensions. The article reveals fundamental contradictions between traditional academic culture and the university's digital educational environment. It is established that these antinomies generate a situation of uncertainty, which in turn produces anthropological, sociocultural, axiological, and moral risks that threaten the development of higher education. The scientific novelty lies in reconstructing the dilemmas arising during the formation of a new cultural paradigm of higher education under conditions of digitalization. The study concludes that the key strategy for preserving the university's status as a transmitter of knowledge and sociocultural experience is to maintain a balance between the value-worldview foundations of classical education and digital educational practices.

Введение

Актуальность исследования. Цифровизация предстает не просто трендом современности, а социокультурным явлением (Дмитриева, 2024), трансформирующим практически все сферы социума, в том числе научно-образовательную деятельность университета, создавая при этому фундамент для становления образовательной среды, базирующейся на инновационных технологиях, что, безусловно, соответствует тенденции цифрового развития высшей школы, широко освещаемой на официальных ресурсах Минобрнауки России и СМИ (Вузы России переходят на «цифру»..., 2025; Обновления для высшей школы, 2025). Данный феномен выходит далеко за рамки технического совершенствования методик преподавания и порождает вызов традиционным академическим ценностям и нормам. Речь идет о кардинальной смене культурной парадигмы образования (Марков, Волкова, 2020; Остапенко, 2020; Розин, 2021), предвещающей новый эволюционный этап развития высшей

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/mns20260272

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

школы: «Цифровизация высшего образования свидетельствует не просто о ситуативных изменениях, а о трансформации самой культурной парадигмы образования, о переходе образования к принципиально новому культурно-историческому этапу, на котором изменяется модель университета, внедряются новые образовательные технологии, появляются новые компетенции педагога, новые педагогические профессии, встает вопрос о формировании новых форм регулирования образовательного процесса и образовательной деятельности университета» (Валеева, 2024, с. 3). В этом контексте возникает ситуация неопределенности, поскольку цифровизация образовательного процесса и изменение культурного кода университета влекут за собой появление множества проблем и неоднозначных последствий, что определяет актуальность настоящего исследования и подчеркивает необходимость выявления противоречий и рисков новой культурной парадигмы высшего образования.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

1) определить специфику новой культурной образовательной парадигмы высшего образования в условиях цифровизации;
2) обозначить дилеммы новой культурной модели высшего образования;
3) выделить риски формирования новой культурной парадигмы высшего образования.

Методы исследования: анализ и синтез теоретических исследований, посвященных проблемам формирования новой культурной парадигмы в контексте цифровых трансформаций высшего образования; дескриптивный метод, использованный при описании специфики новой культурной парадигмы высшего образования; каузальный метод, раскрывающий причинно-следственные связи между процессом цифровизации высшего образования и формированием новой культурной парадигмы; метод структурного анализа, позволивший реконструировать дилеммы новой культурной парадигмы высшего образования и выделить риски ее формирования в условиях цифровизации.

Теоретическую базу исследования составляют труды, раскрывающие классические основания философии образования (Гегель, 2000) и современные философские концепции образования (Афанасенко, 2023; Марков, Волкова, 2020; Розин, 2021); работы, анализирующие философские и социокультурные основания трансформации высшего образования в цифровую эпоху (Абрамова, 2025; Дементьев, 2024; Дмитриева, 2024; Мухина, 2022; Остапенко, 2020; Пичко, Плотникова, Косарева, 2025; Розин, 2022); исследования, посвященные рассмотрению проблем формирования новой культурной парадигмы высшего образования в контексте цифровизации (Валеева, 2024; Липская, 2023; Медведев, 2021; Назарова, 2025; Согомонов, 2021; Mäntysaari, 2024).

Материалами исследования послужили публикации официального портала Минобрнауки России (Вузы России переходят на «цифру»..., 2025) и СМИ (Обновления для высшей школы, 2025), освещающие процесс цифровизации высшего образования.

Практическая значимость исследования состоит в том, что реконструированные дилеммы и выявленные риски формирования новой культурной парадигмы высшего образования могут быть использованы для разработки эффективных стратегий интеграции цифровых технологий в образовательный процесс университета с учетом сохранения традиций академической культуры.

Обсуждение и результаты

Опосредованная «цифрой» современная высшая школа находится на этапе радикальных преобразований, которые В. М. Розин называет «тихой революцией», ведущей к формированию новой культурной парадигмы образования, в рамках которой «педагогический органон (педагогическая теория, дидактика, педагогическая психология, учебники и методические пособия) и практики постепенно начинают уходить, а на их место становятся новые (философия образования, цифровые системы и платформы программ обучения, новые учебные и методические пособия, ориентированные на эти системы и платформы)» (2021, с. 109). Подобный переход знаменует собой трансформацию фундаментальных ценностно-мировоззренческих оснований классического образования, таких как трансляция знания и передача социально-культурного опыта от преподавателя к студенту, гуманистические ценности (Пичко, Плотникова, Косарева, 2025); фундаментальность образования, единство образования и исследования (Дементьев, 2024); миссия педагога как наставника и воспитателя (Медведев, 2021); традиционные академические ценности (автономия, свобода, честность, ответственность) (Mäntysaari, 2025). Эти принципы уступают место приоритетам получения необходимых компетенций при помощи цифровых технологий, в связи с чем Я. А. Афанасенко отмечает: «…феномен цифровизации полностью уничтожает сложившуюся традиционную, связанную с человеческими, субъект-субъектными, диалогичными отношениями образовательную парадигму и впервые в истории человечества создает прецедент масштабной объективации образовательного процесса и его участников. Цифровые технологии в данном случае превращают субъекта в объект, а отношения в образовательном пространстве – в объект-объектные» (Афанасенко, 2023, с. 51). Исходя из этого можно выделить специфические черты новой культурной парадигмы высшего образования, формирующейся в условиях цифровизации:

- фрагментация знания вследствие замещения «живого» диалога между преподавателем и студентами асинхронными формами взаимодействия в цифровой образовательной среде (видеолекции, подкасты, автоматизированное тестирование, сообщения в чатах и формах и т. п.). В этом контексте ценность получения знания заменяется ценностью оперативного доступа к информации: «Речь идет и о смене ценностей (ценность знания заменяется ценностью информации), и о том, что меняются форма и содержание образования, а также культурно-философский и нравственно-аксиологический смысл миссии преподавания» (Назарова, 2025, с. 1615);

- индивидуализация образовательного процесса (персональные треки обучения), основанная на принципах гуманистической педагогики и требующая соблюдения «равновесия» между индивидуальным развитием студента и сохранением культурной преемственности (культивирование знания, формирование культурных ценностей и нравственных норм), что позволяет обеспечить «плавное последовательное движение обучающихся в их личностном росте, обусловленное реализацией индивидуальной образовательной траектории» (Липская, 2023, с. 24);
- прагматизм образования, обусловленный требованиями цифровых реалий, «акцентирует прикладную направленность деятельности университета – ориентацию образования и исследований на решение конкретных социальных и экономических задач, подготовку кадров для рынка труда, создание технологий и инноваций, востребованных обществом» (Абрамова, 2025, с. 1665);
- новые роли педагога (фасилитатор, тьютор, куратор цифрового учебного процесса) предполагают переориентацию традиционных позиций преподавателя высшей школы: «Ведущей позицией педагога становится не управление и формирование, а сопровождение личности, стимулирование и озадачивание ее, подсказки и помощь, организация условий и пространства для активности и творчества…» (Розин, 2022, с. 82);
- трансформация академического этоса – изменения внутренней культуры профессионального сообщества, его нравственных ориентиров (ценностей), академических культурных традиций и поведенческих моделей (Назарова, 2025).

На основании вышеизложенного можно заключить, что формирование новой культурной парадигмы высшего образования – это не только смена образовательных технологий, подходов к обучению и организации образовательного процесса, но также и трансформация академической культуры под влиянием цифровизации. Этот процесс сопровождается рядом противоречий, которые можно раскрыть через следующие дилеммы:

- «Целостность знания vs Фрагментация знания».

Тезис: Знание традиционно рассматривается как целостная система смыслов, формирующаяся в процессе «живого» контакта между субъектами учебного процесса, совместного поиска истины и передачи социально-культурного опыта.

Антитезис: Цифровизация высшего образования приводит к фрагментации знания вследствие замещения непосредственного взаимодействия преподавателя и студентов асинхронными форматами. Это способствует замене ценности знания ценностью информации; обучающийся получает лишь доступ к большому объему данных – знание распадается на фрагменты, которые не воссоздают целостную систему смыслов.

- «Персонализация обучения vs Культурная преемственность».

Тезис: Персональные треки обучения – уникальная возможность для будущих специалистов раскрыть свой интеллектуальный и творческий потенциал исходя из личных потребностей, способностей и профессиональных интересов, что, безусловно, реализует один из важнейших гуманистических принципов – признание ценности и уникальности личности человека.

Антитезис: Чрезмерная персонализация процесса обучения способна разрушить механизмы культурной преемственности (передачу исторического опыта, общечеловеческих и нравственных ценностей, трансляцию культурного наследия от поколения к поколению). Отсутствие фундаментальных базовых знаний, мировоззренческих основ и нравственных ориентиров препятствует формированию гармонично развитой личности и снижает способность будущих специалистов эффективно взаимодействовать в профессиональной среде и социуме в целом.

- «Фундаментальность образования vs Прагматизм образования».

Тезис: Фундаментальность образования, основой которой являются академические культурные традиции, а также неразрывное единство науки и образования, обеспечивает системное усвоение знаний, формирование целостной картины мира и развитие стратегического мышления, что выступает одним из необходимых условий для успешной самореализации будущих специалистов.

Антитезис: Прагматизм как следствие требований цифровой эпохи ориентирует образование на подготовку высококвалифицированных кадров для цифровой экономики и создание прикладных инновационных продуктов, смещая при этом фокус с производства знания на его инструментализацию. Тем самым трансформируется философская идея образования – приобщение ко всеобщему («В этом аспекте образование, если рассматривать его со стороны индивида, состоит в том, что он добывает себе то, что находится перед ним, поглощает в себя свою неорганическую природу и овладевает ею для себя» (Гегель, 2000, с. 21)) сводится к формированию компетенций, необходимых для осуществления профессиональной деятельности, что, несомненно, повышает конкурентоспособность выпускника, но превращает высшее образование в инструмент обслуживания экономической конъюнктуры.

- «Традиционная миссия наставничества педагога vs Новые роли преподавателя высшей школы».

Тезис: Традиционная миссия педагога заключается в формировании целостной личности студента, т. е. в содействии индивидуальному приобщению ко всеобщему («Отдельный индивид должен и по содержанию пройти ступени образования всеобщего духа, но как формы, уже оставленные духом, как этапы пути, уже разработанного и выравненного» (Гегель, 2000, с. 21)), что в контексте современного высшего образования достигается путем технологически опосредованного наставничества благодаря проектированию персональных треков обучения в цифровой образовательной среде и организации онлайн-коммуникации.

Антитезис: Переориентация профессиональной деятельности преподавателя на моделирование и администрирование цифрового учебного процесса ведет к появлению новых ролей и утрате «университетского дидаскала» – наставника, обеспечивающего «дисциплину ума и дисциплину урока» (Согомонов, 2021, с. 55),

что затрудняет реализацию традиционной миссии педагога, заключающуюся в приобщении обучающегося ко всеобщему через образование духа, и замещает ее сервисной функцией.

- «Инновационные практики vs Сохранение ценностей и традиций академической культуры».

Тезис: Интеграция цифровых инновационных практик в образовательный процесс обуславливает трансформацию культурного кода университета: изменяются ценности академического сообщества, нравственные нормы, паттерны поведения, профессиональные роли, что, несомненно, является ответом на вызовы формирующейся новой культурной парадигмы высшего образования.

Антитезис: Трансформация ценностей и традиций академической культуры под влиянием цифровых инноваций нарушает целостность культурно-образовательного пространства, подрывает миссию университета как «храма науки, культуры и образования» (Мухина, 2022, с. 7) и провоцирует кризис профессиональной идентичности преподавателя.

Представленные дилеммы позволяют выделить следующие риски формирования новой культурной парадигмы высшего образования:

1. Девальвация знания, являющаяся следствием замещения процесса познания механическим овладением информацией и подмены целостной системы смыслов фрагментами. В результате знание воспринимается как инструмент получения выгоды, а не как самоценность (получение знания ради знания), что создает предпосылки для интеллектуальной деградации личности и атомизации общества.
2. Утрата субъектности обучающегося, сведение его роли к пассивному потребителю цифрового учебного контента, снижение способности к целостному восприятию окружающей действительности, а также ослабление навыков критического анализа, аргументации и решения нестандартных задач ведут к несоответствию компетенций выпускников вуза требованиям современного рынка труда.
3. Профессиональное выгорание преподавателя высшей школы, ведущее к деперсонализации профессиональной педагогической деятельности и последующей дегуманизации образования.
4. Потеря университетом статуса транслятора социально-культурного опыта, обеспечивающего преемственность культурного наследия, исторической памяти и национальной идентичности.
5. Трансформация этоса университета (нравственных ориентиров и академических культурных традиций) способна привести к подрыву целостности академического сообщества, подменяя при этом нормы и принципы профессиональной этики формальными показателями эффективности.

Заключение

Формирование новой культурной парадигмы высшего образования – системная трансформация подходов к обучению, организации образовательного процесса и академических культурных ценностей под воздействием цифровизации. Это своеобразный переход от традиционной модели образования к технологически опосредованной, в которой субъект-субъектные взаимодействия между акторами научно-образовательной деятельности университета замещаются объект-объектными отношениями посредством цифровых технологий. Выявленные черты новой культурной парадигмы (фрагментация знания, индивидуализация обучения, прагматизм образования, новые роли педагога, трансформация академического этоса) имеют культурно-антропологический и нравственно-аксиологический характер, а также вскрывают фундаментальные противоречия между традиционной академической культурой и цифровой образовательной средой, которые выражаются в следующих дилеммах: «Целостность знания vs Фрагментация знания», «Персонализация обучения vs Культурная преемственность», «Фундаментальность образования vs Прагматизм образования», «Традиционная миссия наставничества педагога vs Новые роли преподавателя высшей школы», «Инновационные практики vs Сохранение ценностей и традиций академической культуры». Обозначенные антиномии формируют ситуацию неопределенности, которая является фактором антропологических, социокультурных, аксиологических и нравственных рисков, несущих серьезную угрозу для развития высшей школы. Однако необходимо признать, что цифровизация – необратимый процесс, поэтому стратегией сохранения роли университета как транслятора знания и социально-культурного опыта становится баланс между ценностно-мировоззренческими основаниями классического образования и цифровыми образовательными практиками. В связи с этим перспективы дальнейшего исследования видятся в разработке механизмов предотвращения указанного комплекса рисков и сохранения/адаптации традиций академической культуры в условиях цифровизации высшего образования.

Материалы исследования | Research materials

1. Вузы России переходят на «цифру»: как абитуриенты и студенты уже получают новые возможности. 2025. https://www.minobrnauki.gov.ru/press-center/news/nauka-i-obrazovanie/98564/
2. Обновления для высшей школы. 2025. https://www.kommersant.ru/doc/7991882

Источники | References

1. Абрамова Н. М. Ключевые диалектические противоречия, определяющие траекторию развития университета // Лидерство и менеджмент. 2025. Т. 12. № 7.
2. Афанасенко Я. А. Философские аспекты цифровизации российского образования // Общество: философия, история, культура. 2023. № 4. https://doi.org/10.24158/fik.2023.4.6

3. Валеева Г. В. Цифровая трансформация образования в российской высшей школе: социально-этический анализ: дисс. … к. филос. н. Иваново, 2024.
4. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. М.: Наука, 2000.
5. Дементьев Б. П. Классический университет: классика будущего // Классический университет: современные тенденции и векторы развития (на пути к 270-летию Московского университета): XVIII Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2024», Москва, 19 февраля 2024 г.: сборник материалов. М.: МАКС Пресс, 2024.
6. Дмитриева Т. В. Цифровизация как социокультурный феномен современного российского общества: дисс. … к. филос. н. Мытищи, 2024.
7. Липская Л. А. Преемственность как основа непрерывного социально-гуманитарного образования в вузе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2023. Т. 15. № 1. https://doi.org/10.14529/ped230102
8. Марков Б. В., Волкова С. В. Образование в цифровую эпоху: опыт философского осмысления // Непрерывное образование: XXI век. 2020. Вып. 3 (31). https://doi.org/10.15393/j5.art.2020.6051
9. Медведев Я. В. Развитие феномена «наставничество» в педагогической науке и практике // Человек и образование. 2021. № 4 (69).
10. Мухина С. А. Университет – храм науки, культуры и образования // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2022. Т. 8. № 3 (31).
11. Назарова Ю. В. Этическое кодифицирование в контексте новой культурной парадигмы высшего образования // Манускрипт. 2025. Т. 18. № 4. https://doi.org/10.30853/mns20250225
12. Остапенко С. М. «Культуросообразность» образования в цифровую эпоху: сценарии и альтернативы // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. 2020. № 3 (35).
13. Пичко Н. С., Плотникова Т. В., Косарева Е. С. Высшее образование в контексте социокультурных трансформаций: от гуманизма к цифровизации // Гуманитарий Юга России. 2025. Т. 14. № 6. https://doi.org/10.18522/2227-8656.2025.6.15
14. Розин В. М. Конституирование смысла образования и культурно-семиотической среды – мейнстрим революции в современной педагогике // Педагогика и просвещение. 2022. № 2. https://doi.org/10.7256/2454-0676.2022.2.38073
15. Розин В. М. Цифровизация в образовании (по следам исследования «Трудности и перспективы цифровой трансформации образования») // Мир психологии. 2021. № 1-2 (105).
16. Согомонов А. Ю. Цифровой университет в информационном обществе: этические аспекты текущей трансформации // Ведомости прикладной этики. 2021. № 57.
17. Mäntysaari P. Digitalisation v. The Values of Higher Education: Opportunities, Threats, Recommendations for the EHEA // European Higher Education Area 2030: Bridging Realities for Tomorrow's Higher Education. 2024. https://doi.org/10.1007/978-3-031-75140-0_25

Информация об авторах | Author information

RU **Валеева Галина Викторовна**[1], к. филос. н., доц.
[1] Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого

EN **Galina Viktorovna Valeeva**[1], PhD
[1] Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University

[1] *stark.k@rambler.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.10.2026; опубликовано online (published online): 28.10.2026.

Ключевые слова (keywords): цифровизация высшего образования; культурная парадигма образования; культурный код университета; академическая культура; традиции высшего образования; digitalization of higher education; cultural paradigm of education; university cultural code; academic culture; traditions of higher education.