

RU

Изучение грамматического строя речи детей среднего и старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи

Васильева К. А., Мороз Я. Ю., Нетецкая Д. А.

Аннотация. Цель работы - представление результатов экспериментального исследования особенностей грамматического строя речи у дошкольников среднего и старшего возраста с тяжелыми нарушениями речи (ТНР) (общее недоразвитие речи второго и третьего уровня речевого развития) в процессе выполнения дидактических игровых упражнений с игрушками и картинным материалом по авторской диагностической методике. В статье даны научно-теоретические и практические основы развития и совершенствования изучения грамматического строя речи дошкольников, содержание и критерии оценивания сформированности грамматического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи (ОНР) в ходе игровых заданий. Научная новизна исследования заключается в разработке диагностических заданий для изучения грамматического строя речи дошкольников с ОНР в процессе логопедической работы, ориентированных на содержательный раздел «Адаптированной основной образовательной программы дошкольного образования детей с тяжелыми нарушениями речи». В результате качественного и количественного анализа особенностей речевого развития дошкольников с ТНР обогащен исследовательский материал для логопедической работы по развитию их грамматического строя речи.

EN

Studying the Grammatical Structure of Speech in Children of Middle and Senior Preschool Age with Severe Speech Disorders

Vasilyeva K. A., Moroz Y. Y., Netetckaya D. A.

Abstract. The paper aims to present the results of an experimental study of particularities characterising the grammatical structure of speech in children of middle and senior preschool age with severe speech disorders (SSD) (general speech underdevelopment of the second and third levels of speech development) in the process of doing didactic play-based exercises with toys and picture material according to the author's diagnostic methodology. The paper presents the scientific-theoretical and practical foundations for developing and improving the study of the grammatical structure of speech in preschoolers, the content and criteria for assessing the formation of the grammatical structure of speech in preschoolers with general speech underdevelopment (GSU) in the course of performing play-based tasks. Scientific novelty of the research lies in developing the diagnostic tasks for studying the grammatical structure of speech in preschoolers with GSU in the process of speech therapy that are oriented at the content section of the "Adapted Basic Educational Programme of Preschool Education of Children with Severe Speech Disorders". As a result of conducting a qualitative and quantitative analysis of speech development particularities in preschoolers with SSD, the research material for speech therapy aimed at developing their grammatical structure of speech has been enriched.

Введение

Актуальность исследования. Дошкольники с тяжелыми нарушениями речи испытывают значительные трудности при овладении грамматическим строем речи. В исследованиях, посвященных общему недоразвитию речи у детей с различным уровнем речевого развития, выделяются особенности их лексико-грамматического строя речи, которые влияют на целостную картину речевого развития, осложняя и задерживая этот процесс (Бизицова, 2010; Борякова, Матросова, 2012; Лалаева, Серебрякова, 1999; 2001; Основы

теории..., 2013). Проблема изучения особенностей формирования грамматического строя речи дошкольников с тяжелыми нарушениями речи (ТНР), в том числе с общим недоразвитием речи (ОНР), остается актуальной для современного этапа логопедии, так как в любом случае очень важно скомпенсировать речевую недостаточность ребенка до поступления в школу.

Для понимания проблемы исследования важно то, что грамматические формы слов усваиваются ребенком, исходя из семантики и частотности их использования в речи окружающих (М. М. Алексеева, В. И. Яшина (2013); А. Н. Гвоздев (2007); О. С. Ушакова, Е. М. Струнина (2013); С. Н. Цейтлин (2009); А. А. Чувакин (2016); Д. Б. Эльконин (1958)). Понимание последовательности становления грамматических навыков у детей позволяет опираться на закономерности их формирования при нормальном и нарушенном речевом развитии.

Обратим внимание на то, что дети с ОНР рассматриваются, исходя из психолого-педагогической классификации, разработанной Р. Е. Левиной (Основы теории..., 2013). Общее недоразвитие речи – нарушение языковых средств общения. Его особенностью является то, что у детей с тяжелыми нарушениями речи, к которым, как уже отмечалось, относятся дети с общим недоразвитием речи, осложнен процесс формирования всех компонентов речевой системы, которые характеризуют ее звуковую и смысловую стороны (Филичева, Орлова, Туманова, 2018; Филичева, Чиркина, 2008).

Какая бы форма патологии речи не была у ребенка, он все равно проходит в своем развитии три периода речевого развития (Жукова, Мастюкова, Филичева, 2011; Филичева, Орлова, Туманова, 2018). Они представлены в работе А. Н. Гвоздева (2007). Ученые считают, что овладение грамматическим строем речи у детей с ТНР проявляется в замедлении темпа его усвоения (Ефименкова, 2015; Жукова, Мастюкова, Филичева, 2011; Лалаева, Серебрякова, 1999; Филичева, Орлова, Туманова, 2018; Филичева, Чиркина, 2008). Сложности овладения грамматическими категориями связаны с тем, что они носят более абстрактный характер, чем лексические. Дети с ОНР смешивают флексии разных значений. У дошкольников с тяжелыми нарушениями речи возникают специфические трудности в усвоении грамматического строя речи. Дети при овладении грамматическим строем речи проявляют особую зависимость от понимания лексического значения слова. Важными оказываются и владение ребенком с нарушением речи звукослоговой структурой слова и понимание типа предложения (Безрукова, Каленкова, Приходько, 2016; Жукова, Мастюкова, Филичева, 2011; Лалаева, 2006; Лалаева, Серебрякова, 1999; 2001; Филичева, Орлова, Туманова, 2018; Филичева, Чиркина, 2008; Шадринцева, 2010).

Степень легкости или трудности овладения морфологическими элементами языка у детей с ОНР определяется иными закономерностями, чем в процессе нормального онтогенеза. У детей с ОНР специфические ошибки отмечаются в период овладения морфологической системой языка, хотя дети проходят те же стадии, что и при нормотипичном речевом развитии (Р. И. Лалаева (2006)). Сравнивая эти нарушения речевого развития с общими закономерностями, установленными для нормального развития детской речи, необходимо подчеркнуть следующее: формирование речи у детей с ОНР представляет собой медленный, неравномерный процесс овладения теми же языковыми формами, которыми овладевают дети с нормальным речевым развитием (Л. Н. Ефименкова (2015); Р. И. Лалаева, Л. Г. Парамонова, С. Н. Шаховская (2009)).

Систематическую коррекционно-развивающую работу по формированию грамматического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи необходимо проводить учителю-логопеду, по его рекомендациям – воспитателям, другим специалистам, работающим с детьми, а также родителям. Она может успешно осуществляться только на базе тщательной диагностики развития грамматического строя речи, в том числе и по предложенной нами методике ее изучения на основе использования дидактических игровых упражнений с игрушками и картинным материалом, чем и обуславливается актуальность исследования.

Для достижения цели исследования решались следующие задачи:

- представить диагностическую методику по изучению формирования грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в процессе выполнения дидактических игровых упражнений с игрушками и картинным материалом;
- провести анализ полученных данных по изучению особенностей формирования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи, дающих основание для определения параметров нарушения этой стороны речи у рассматриваемой категории детей.

Методы исследования: аналитический метод; педагогический эксперимент; качественный и количественный анализ результатов исследования.

Теоретической базой исследования послужили положения, которые представлены в филологической и психолого-педагогической литературе. Мы опираемся на исследования, в которых рассматривается изучение грамматических значений слова (М. М. Алексеева, В. И. Яшина (2013); А. Н. Гвоздев (2007); Н. Ю. Шведова (Русская грамматика, 1980); С. М. Колесникова, Н. А. Николина, В. А. Лаврентьев (2015); О. С. Ушакова, Е. М. Струнина (2013); С. Н. Цейтлин (2009); А. А. Чувакин (2016); Д. Б. Эльконин (1958)); положения логопедии об особенностях грамматического строя речи у детей с ТНР (О. А. Безрукова, О. Н. Каленкова, О. Г. Приходько (2016); Н. Ю. Борякова, Т. А. Матрцова (2012); Е. Н. Винарская (1987); Л. Н. Ефименкова (2015); Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева (2011); Р. И. Лалаева, Л. Г. Парамонова, С. Н. Шаховская (2009); Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова (2000); Р. Е. Левина (Основы теории..., 2013); Т. Б. Филичева, О. С. Орлова, Т. В. Туманова (2018)); положения о значимости игровых технологий в логопедической работе с дошкольниками с ТНР (А. Г. Арушанова (2008); О. А. Бизинова (2010); О. В. Шадринцева (2010)).

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные диагностические задания могут быть использованы в ходе логопедической и общеразвивающей работы по развитию речи, направленной

на преодоление речевых нарушений у дошкольников с общим недоразвитием речи в процессе выполнения ими дидактических игровых упражнений с игрушками и картинным материалом.

Диагностическая методика по изучению формирования грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи в процессе выполнения дидактических игровых упражнений с игрушками и картинным материалом

Исследование формирования грамматического строя речи у дошкольников среднего и старшего возраста предлагается проводить по методике, разработанной нами на основе содержательного раздела логопедической работы по «Адаптированной основной образовательной программе дошкольного образования детей с тяжелыми нарушениями речи» (Баряева, Волосовец, Гаврилушкина и др., 2021).

Задания подобраны на понимание и употребление:

- форм мужского и женского рода глагола прошедшего времени;
- форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а;
- продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ок, -к-, -чек, -ик);
- согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже;
- количественного числительного «два» при согласовании с существительными;
- количественного числительного «пять» при согласовании с существительными;
- конструкций с предлогами «в», «на», «под», «за»;
- форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Рассмотрим цель, содержание и уровни выполнения каждого задания.

Задание 1 «Кто это сделал?» направлено на определение уровня понимания форм мужского и женского рода глагола прошедшего времени. Материал: 2 куклы мальчика и девочки (Рисунок 1).



Рисунок 1. Игровой материал к заданию «Кто это сделал?»

Процедура: экспериментатор предлагает ребенку посмотреть на две куклы, мальчика и девочку, которых зовут одинаково. Экспериментатор просит ребенка назвать, к кому относится действие, а ребенок показывает на нужную куклу.

Инструкция: «Девочку и мальчика, которые сейчас расположились перед тобой, зовут одинаково. Девочка – Саша (Женя) и мальчик – Саша (Женя). (Проверяется, запомнил ли ребенок.) Я буду говорить, а ты должен угадать, о ком я говорю».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; не ориентируется на действия, соотносимые с женским или мужским родом; отмечается произвольная ориентировка на кукол без понимания форм мужского и женского рода глагола.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, требуется помощь в виде повторения предложений, ориентированных на женский или мужской род; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить кукол по гендерному признаку с женским или мужским родом более чем в 50% случаев и понимать формы мужского и женского рода глагола.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит кукол по гендерному признаку с женским или мужским родом, понимая формы мужского и женского рода глагола.

Задание 2. «Грамматические парочки»

Цель: определение уровня понимания и употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а.

Материалы и оборудование: изображения предметов, которые прикрываются стикерами (Рисунок 2).

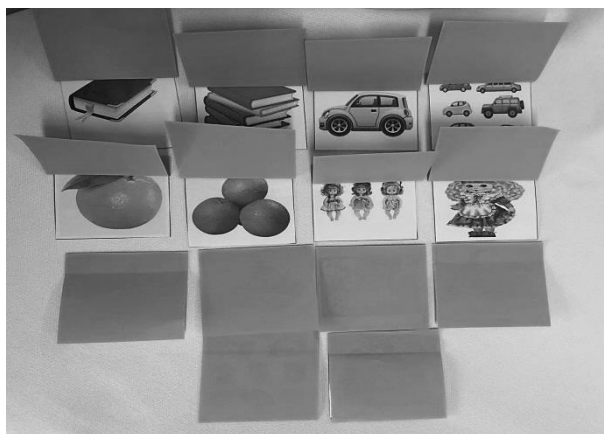


Рисунок 2. Иллюстративный материал к заданию «Грамматические парочки»

Процедура: используется закрытый вариант игры с применением стикеров, которые наклеиваются на картинку. Ребенок поднимает стикеры, под которыми лежат изображения предметов – картинки. Он ищет картинку, где под стикерами спрятаны изображения одного предмета, а затем те, где этих предметов изображено много, и называет их. В процессе игры следует просить ребенка называть слова, контролируя правильное употребление существительных в форме множественного числа. Найденная пара опять закрывается стикерами, игра продолжается далее.

Инструкция: «Сейчас мы будем искать парочки (похожие картинки). Сначала надо поднять стикер и, увидев картинку с изображением одного предмета, потом найти картинку, где этих предметов много. Давай попробуем. Подними первый листок (стикер) над картинкой слева в верхнем (нижнем) ряду. Что ты видишь? Да, это дом. Теперь самостоятельно поднимай стикеры над остальными картинками. Найди картинку, где таких предметов много. Отлично, здесь дом, а когда много, это – ...?».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, не показывает картинки и не называет изображения на них; эмоциональная реакция на игру не выражена.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия по подниманию стикеров не вызывают у него сложностей; показывает картинки правильно, допуская (одну-две) ошибки; самостоятельно называет лишь отдельные изображения на картинках; эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия по подниманию стикеров не вызывают у него сложностей; показывает и самостоятельно называет изображения на картинках; эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Задание 3. «В гости к Крошу»

Цель: определение уровня понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ок, -к-, -чек, -ик).

Материалы и оборудование: изображения предметов, которые прикрываются стикерами (Рисунок 3), игрушка смешарик Крош.



Рисунок 3. Иллюстративный материал к заданию «В гости к Крошу»

Процедура: используется закрытый вариант игры с применением стикеров, которые наклеиваются на картинку. Ребенок поднимает стикеры, под которыми лежат картинки с изображениями предметов, затем ищет другую картинку с изображением похожего предмета. Экспериментатор просит показать названные им предметы на картинках.

Инструкция: «Поднимай стикер над первой картинкой в верхнем ряду. Что это? (Шапка.) Такой же предмет есть у Кроша, только он очень маленький. Скажи, что это. (Шапочка.) Давай поднимем стикер над последней картинкой в верхнем ряду и проверим, так ли это».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, не показывает картинки и не называет изображения на них с использованием продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов (-ик, -чик, -очк-, -ок, -к-) и менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-); эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер. Игрушка Крош вызывает у ребенка кратковременный интерес и не сопровождается речью.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; показывает картинки правильно, допуская (одну-две) ошибки; самостоятельно может назвать лишь отдельные изображения на картинках, используя продуктивные уменьшительно-ласкательные суффиксы существительных (-ик, -чик, -очк-, -ок, -к-) и менее продуктивные суффиксы (-ушек, -ышк-, -ишк-); эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер. Игрушка Крош вызывает у ребенка желание играть с ней, но игра носит кратковременный интерес и сопровождается речью.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; показывает картинки правильно; самостоятельно называет изображения на картинках, используя продуктивные уменьшительно-ласкательные суффиксы существительных (-ик, -чик, -очк-, -ок, -к-) и менее продуктивные суффиксы (-ушек, -ышк-, -ишк-); эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер. Игрушка Крош вызывает у ребенка желание играть с ней, но цели игрового задания являются первоосновой действия ребенка.

Задание 4. «Соедини вместе по цвету»

Цель: определение уровня понимания и употребления согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже.

Материалы и оборудование: цветные квадраты, семь карточек с изображением предметов без раскраски. Карточки прикрыты стикерами (Рисунок 4).

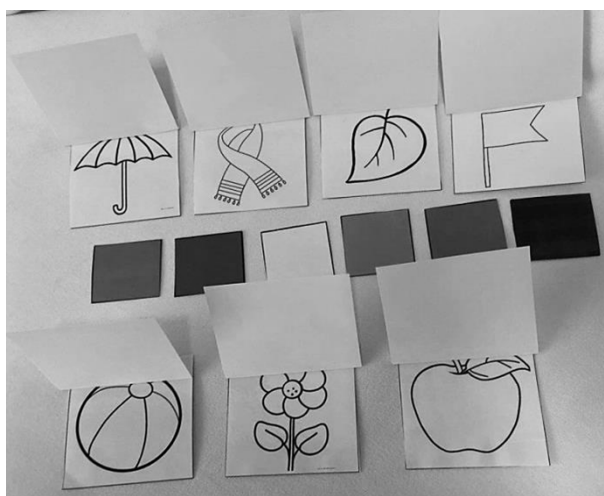


Рисунок 4. Иллюстративный материал к заданию «Соедини вместе по цвету»

Процедура: ребенок берет цветной квадрат, затем поднимает стикер над первой картинкой, называет предмет, соотнося его с цветом квадрата, затем по очереди поднимает стикеры над картинками и согласует их с этим цветом. Затем экспериментатор закрывает картинки стикерами и меняет их местами (это осуществляется для поддержания интереса ребенка к действиям со стикерами и к тому, какие картинки будут открываться первыми, и т.д.). Игра повторяется. Задание считается выполненным, когда ребенок назовет цвета всех предметов, изображенных на картинках, соответствующих всем цветным квадратам. По ходу называния ребенком картинок с указанием цвета взрослый спрашивает его: «Может этот предмет быть такого цвета?».

Инструкция: «Возьми первый цветной квадрат. Какой это цвет? А теперь давай посмотрим, какие предметы спрятаны здесь. По очереди поднимай стикеры над картинками и называй предметы, называй их такого цвета, какого цвета у тебя квадрат. Может этот предмет быть такого цвета? Теперь бери следующий квадрат. Какого он цвета? Я закрою картинки стикерами и поменяю их местами. Теперь открывай стикеры и называй предметы такого цвета, какой у тебя по цвету квадрат».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, не показывает картинки и не называет изображения на них; допускает много ошибок при согласовании прилагательных с существительными мужского,

среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже; эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; называет картинки правильно, допуская (одну-две) ошибки при согласовании прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже; эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; называет картинки правильно; самостоятельно называет изображения на картинках и верно согласует прилагательные с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже; эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Задание 5. «Положи два мячика на картинку и назови, сколько картинок нарисовано»

Цель: определение уровня правильного употребления количественного числительного «два» при согласовании с существительными.

Материал и оборудование: изображения предметов, которые прикрываются стикерами, два мячика (дидактический материал «Дары Ф. Фрёбеля» – первый дар – мягкий мячик на петельке) (Рисунок 5).

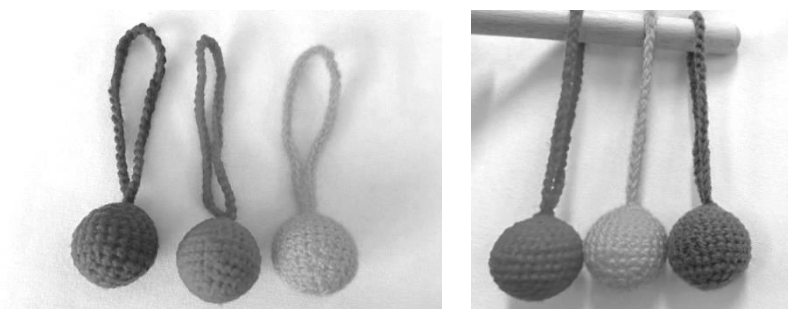


Рисунок 5. Дидактический материал «Дары Ф. Фрёбеля» – первый дар – мягкий мячик на петельке

Процедура: сначала ребенок берет два мячика, надевает петельки от мячиков на пальцы и называет число мячиков, затем по очереди открывает стикеры на карточках и согласует название изображенных на карточках предметов с этим числом.

Инструкция: «Я даю тебе мячики с петельками. Надень петельки на пальчики. Скажи, сколько у тебя мячиков? Верно. Открой теперь любое окошко. Что ты здесь видишь? (Перо.) Давай опустим мячики на картинку и назовем, сколько нарисовано на картинке предметов. Так мы соединим два слова вместе. Получится два пера».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, постоянно требуется помощь, повторение инструкции, не показывает картинки и не называет изображения на них, допускает более двух ошибок при согласовании существительных с числительным «два». Эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; называет картинки верно, допуская одну-две ошибки при согласовании существительных с числительным «два». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей, называет картинки верно при согласовании существительных с числительным «два». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Задание 6. «Положи пять мячиков на картинку и назови, сколько картинок нарисовано»

Цель: определение уровня правильного употребления количественного числительного «пять» при согласовании с существительными.

Материал и оборудование: изображения предметов, которые прикрываются стикерами, пять мячиков (дидактический материал «Дары Ф. Фрёбеля» – первый дар – мягкий мячик на петельке) (Рисунок 6).

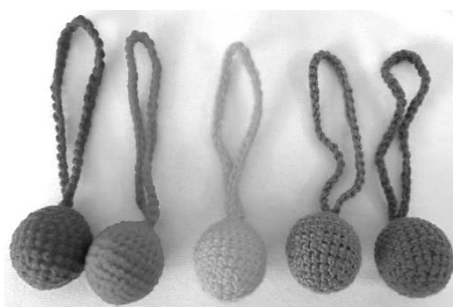


Рисунок 6. Дидактический материал «Дары Ф. Фрёбеля» – первый дар – мягкий мячик на петельке

Процедура: сначала ребенок берет пять мячиков, надевает петельки от мячиков на пальцы и называет число мячиков, затем по очереди открывает стикеры на карточках и согласует название изображенных на карточках предметов с этим числом.

Инструкция: «Я даю тебе мячики с петельками. Надень петельки на пальчики. Скажи, сколько у тебя мячиков? Верно. Открой теперь любое окошко. Что ты здесь видишь? (Перо.) Давай опустим мячики на картинку и назовем, сколько нарисовано на картинке предметов. Так мы соединим два слова вместе. Получится пять перьев».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, постоянно требуется помощь, повторение инструкции, не показывает картинки и не называет изображения на них, допускает более двух ошибок при согласовании существительных с числительным «пять». Эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; называет картинки верно, допуская (одну-две) ошибки при согласовании существительных с числительным «пять». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей, называет картинки верно при согласовании существительных с числительным «пять». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Задание 7. «Секретная коробка»

Цель: определение уровня понимания и употребления конструкций с предлогами «в», «на», «под», «за».

Материалы и оборудование: коробка, матрешка, игрушка Поли Робокар, куколка, карандаши, книга, бумажная салфетка. Все предметы помещаются в коробку (Рисунок 7).



Рисунок 7. Игровой материал к заданию «Секретная коробка»

Процедура: с ребенком рассматривается коробка, из нее достаются игрушки. Ребенок их называет. Ему предлагается посмотреть на фотографии с изображением коробки и игрушек. Фотографии могут быть представлены в электронном варианте на экране компьютера или в распечатанном виде. Ребенку надо сказать, где находится предмет, затем расположить его так, как изображено на фотографии. Если ребенок сам не называет предлоги «в», «на», «под», «за», то экспериментатор помогает ему вопросами с проговариванием нужного предлога, например, «Покажи, где расположен лист бумаги» (он лежит на крышке коробки), «Покажи, где расположены карандаши» (они лежат в коробке) и т.п.

Инструкция: «Вот коробка. В ней лежат разные вещи. Открывай коробку, доставай и называй то, что в ней спрятано. Посмотри на фотографию и сделай так же. Скажи, где ты положил... (карандаши, машинку и т.п.)».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, не понимает и не называет конструкции с предлогами «в», «на», «под», «за», допускает более чем две ошибки, путает названия предлогов. Эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; показывает картинки правильно, допуская (одну-две) ошибки; самостоятельно может назвать лишь отдельные изображения, используя конструкции с предлогами «в», «на», «под», «за». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно, тактильные действия не вызывают у него сложностей; показывает картинки правильно; самостоятельно называет изображения на картинках, используя конструкции с предлогами «в», «на», «под», «за». Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Задание 8. «Говори правильно»

Цель: понимание и употребление форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Материалы и оборудование: иллюстрации к пособию «Грамматика в картинках для занятий с детьми 3-7 лет. Говори правильно» (2013).

Процедура: ребенку предлагается рассмотреть сюжетную картинку. Затем экспериментатор называет действие в единственном числе, которое выполняет герой, а ребенка просит назвать это действие во множественном числе.

Инструкция: «Давай посмотрим на картинку. Мальчик говорит: “Я машу флагом”. Как они скажут, если машут вместе с девочкой?».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание, не понимает и не употребляет правильно формы слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение, допускает более чем две ошибки. Эмоциональная реакция на игру не выражена или носит кратковременный характер.

2 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно; преобразует единственное число существительных, прилагательных, глаголов во множественное число правильно, допуская (одну-две) ошибки. Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

3 балла – ребенок приступает к выполнению задания охотно; самостоятельно правильно преобразует единственное число существительных, прилагательных, глаголов во множественное число. Эмоциональная реакция на игру носит позитивный характер.

Результаты использования диагностической методики по изучению формирования грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи

Экспериментальное изучение формирования грамматического строя речи у дошкольников среднего и старшего возраста было проведено на базе Государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 83 Фрунзенского района Санкт-Петербурга». В экспериментальном исследовании приняли участие 11 детей среднего дошкольного возраста с логопедическим заключением: тяжелое нарушение речи: ОНР 2-3-го уровня речевого развития; 18 детей старшего дошкольного возраста с логопедическим заключением: тяжелое нарушение речи: ОНР 3-го уровня речевого развития.

В статье мы кратко проанализируем результаты выполнения заданий детьми, для краткости изложения не будем приводить подробное описание их выполнения, которое было предусмотрено инструкциями.

При выполнении первого задания – «Кто это сделал?» – дети средней возрастной группы с ОНР показали следующие результаты. Из 11 детей среднего дошкольного возраста с заданием справились 84,8% участников диагностического обследования. Эти дети соотносили кукол по гендерному признаку с женским или мужским родом. Таким образом, у большого числа детей был диагностирован третий уровень выполнения задания – высший при оценке выполнения этого задания. Темп выполнения задания у этих детей был достаточный, наблюдался их интерес к его выполнению. Куклы вызывали у детей активные игровые действия, но они называли их в правильной грамматической форме, чаще всего после просьбы экспериментатора. Самостоятельных речевых конструкций дети не создавали. Двое детей смогли выполнить это задание, набрав только по 2 балла. Они выполняли его охотно, но нуждались в помощи. Она заключалась в том, что взрослый несколько раз повторял предложения, в которых глаголы соотносились с возможными действиями кукол женского или мужского рода. Необходимо отметить, что эти дети среднего дошкольного возраста смогли исправить допущенные ошибки. Они обучались в ходе выполнения задания, начинали соотносить кукол по гендерному признаку с женским или мужским родом более чем в 50% случаев и понимать формы мужского и женского рода глагола. Только один ребенок полностью не справился с заданием. Он не смог выполнить его, отвечая следующим образом: «Саша посмотрела в окно» – ребенок отвечает: «мальчик»; «Саша съела грушу» – «мальчик»; «Саша играл в игрушки» – ребенок отвечает: «девочка»; «Саша поймал мяч» – «девочка»; «Саша выпила молоко» – «мальчик»; «Саша гулял с друзьями» – «девочка».

В ходе предъявления задания «Кто это сделал?» 18 старшим дошкольникам с ОНР третьего уровня речевого развития мы получили следующие результаты. С выполнением задания на третьем – высоком уровне – справились 88,8% детей. Этот результат мало отличался от того, что представлен при выполнении задания детьми более младшего возраста с ОНР. Четверо детей этой возрастной группы набрали по 2 балла – средний уровень при выполнении задания. У них наблюдались трудности при соотношении кукол по гендерному признаку с женским или мужским родом более чем в 50% случаев, а также в понимании форм мужского и женского рода глагола. Детей, выполнивших задание на самом низком уровне, в этой возрастной группе не наблюдалось.

Анализ результатов выполнения второго задания – «Грамматические парочки» – показал следующее. С его выполнением справились 57,5% дошкольников средней возрастной группы с ОНР. Оно оказалось самым сложным для детей этой возрастной группы из всех предложенных нами. Среди частых ошибок можно выделить следующие: при употреблении формы множественного числа слова «чеснок» часть детей использовали словосочетание «много чесноки»; при склонении слова «апельсин» дети отвечали «много мандаринов» и не понимали различия между этими фруктами; неправильно склонялись слова «кукла», «дом», «книга». Дети в большинстве случаев отвечали: «книжка» (вместо «книги»), «кукла» (вместо «куклы»), «домы» (вместо «дома»).

В группе старших дошкольников с ОНР с выполнением задания «Грамматические парочки» справились 85,1% детей. Сравнивая результаты его выполнения в двух возрастных группах детей с ОНР, важно отметить, что задание не являлось столь сложным для старших дошкольников, которые получали логопедическую помощь в течение определенного времени. В то же время среди детей ошибки понимания и употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а еще наблюдались. Можно выделить следующие ошибки, встречающиеся при составлении словосочетаний у детей: при употреблении формы множественного числа слова «чеснок» используется словосочетание «много чесноки»; один ребенок во всех предложениях употребил окончание -ов; ошибки в образовании множественного числа: «собак» (вместо «собаки»), «книг» (вместо «книги»), «машин» (вместо «машины»), «апельсинов» (вместо «апельсины»), «мяч» (вместо «мячи»).

Анализируя результаты выполнения третьего задания – «В гости к Крошу» – на определение уровня понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ок, -к-, -чек, -ик), мы установили, что 84,8% детей средней возрастной группы с ОНР справились с данным заданием. Лишь в отдельных случаях дети были отнесены по выполнению задания ко второму уровню. Эти дошкольники не осуществляли словообразование с использованием уменьшительно-ласкательного суффикса (книжка, домишки, хлебушек, зайчик). Необходимо отметить, что результаты выполнения этого задания детьми старшего дошкольного возраста оказались даже ниже, чем у детей среднего возраста. Дети старшей возрастной группы с ОНР допустили следующие ошибки: словообразование с использованием уменьшительно-ласкательного суффикса --ик вместо -ок (медведик, пингвиник).

Выполнение четвертого задания – «Соедини вместе по цвету» – не вызвало сложности у детей среднего и старшего дошкольного возраста с ОНР. С данным заданием справились 100% детей среднего дошкольного возраста и 90,7% детей старшего дошкольного возраста. Все картинки назывались детьми правильно. Некоторый более низкий результат у детей старшего дошкольного возраста можно обосновать тем, что в старшей группе были дети с более выраженными речевыми нарушениями. У них наблюдались следующие ошибки: нарушение согласования прилагательных с существительными, а также множественного числа с существительным: «три кошек» (вместо «три кошки»), «синий кубики» (вместо «синий кубик»), «много стулов» (вместо «много стульев»).

Анализ результатов выполнения пятого задания – «Положи два мячика на картинку и назови, сколько картинок нарисовано» – показал, что с ним справились 81,8% обследуемых детей среднего дошкольного возраста и 92,5% детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Среди них были те, кто не сразу понимал инструкцию, требовалось многократное повторение. Обследуемые дети допускали ошибки при согласовании существительных с числительным «два»: «два стол», «два кошечки», «два кошек», «два чайник», «два дома», «два перо». Необходимо отметить, что в старшем возрасте у детей с ОНР процент ошибок снизился. Интерес к выполнению задания у детей был достаточно высоким.

Анализ результатов выполнения шестого задания – «Положи пять мячиков на картинку и назови, сколько картинок нарисовано» – показывает, что наивысшую оценку – три балла – за выполнение задания не получил ни один ребенок. С ним справились, получив по 2 балла, 84,8% детей среднего дошкольного возраста. 85,1% старших дошкольников с ОНР смогли выполнить столь же успешно это задание. Необходимо отметить, что дети, получившие два балла за выполнение задания, приступали к его выполнению охотно, тактильные действия не вызывали у них трудностей. Они называли картинку правильно, допуская одну-две ошибки при согласовании существительных с числительным «пять». Эмоциональная реакция на игру носила позитивный характер. Остальные дети допускали более двух ошибок при согласовании существительных с числительным «пять» и получили по 1 баллу за выполнение задания. Наиболее типичными были следующие ошибки: «пять дом», «пять стол», «пять стола», «пять кошка», «пять пера», «пять перов», «пять стола», «пять кот», «пять дома», «пять стулов».

Результаты обследования при выполнении седьмого задания – «Секретная коробка» – были следующими: с данным заданием справились 69,6% детей среднего дошкольного возраста и 75,9% старших дошкольников. По результатам выполнения всех заданий это самый низкий показатель по всем диагностическим заданиям. Детям было трудно использовать конструкции с предлогами «в», «на», «под», «за». Некоторым дошкольникам с ОНР надо было несколько раз повторять инструкцию, а также оказывать словесную и практическую помощь при выполнении задания. Среди частых ошибок можно выделить следующие: отсутствие предлогов: «матрешка столе»; вместо «на столе» ребенок говорил «под стол» и не всегда понимал различие; замена предлога «в» на «под»: «ишишка под коробкой» (в коробке); замена предлога «за» на «перед»: «фломастер перед коробкой» (за коробкой); замена предлога «под» на «в»: «лист в днище коробки» (лист под коробкой); замена предлога «за» на «с»: «фломастер рядом с коробкой» (фломастер за коробкой); замена предлога «под» на «внизу»: «листочек внизу» (под коробкой); замена предлога «за» на «с»: «рядом с коробкой» (за коробкой); замена предлога «за» на «рядом»: «рядом с коробкой» (за коробкой); замена предлога «на» на «в»: «машина в середине» (машина на коробке) и т.д.

С восьмым заданием – «Говори правильно» – справились 66,6% детей среднего дошкольного возраста. Некоторая часть детей даже после многократного повторения инструкции не смогли понять, что требуется сделать. Эти дети набрали по одному баллу. Даже те дети, которые вполне поняли задание, допускали ошибки, вот некоторые из них: из-за непонимания преобразования единственного числа во множественное дети просто повторяли за экспериментатором: «Я машу флажком», «Я сумею победить», «Я стрижу овец», «Я пылесосу»; не понимали инструкции, соответственно, не могли правильно преобразовать единственное число существительных и прилагательных: «Помогу», «Красиво», «Не сможет»; не проговаривали местоимений «мы», «они»: «Пылесосим», «Победим», «Стрижем овец», «Машем флажками»; не понимали того, что требуется сказать к картинке, на демонстрацию рисунка «Я машу флажком» отвечали: «Красиво», к картинке «Я пылесосу» отвечали: «Мы будем помогать».

С заданием «Говори правильно» справились 88,8% старших дошкольников с ОНР. Некоторым детям требовалось повторение инструкций. Часто встречались ошибки при преобразовании действия из единственного числа во множественное. Наибольшую трудность дети испытывали при образовании прилагательных и глаголов. Наименьшую – при образовании существительных в уменьшительно-ласкательной форме.

Таким образом, проводя экспериментальное исследование, мы установили, что дети среднего и старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи стремились, подчас даже очень активно, взаимодействовать с дидактическим игровым материалом. Они предлагали экспериментатору продолжить с ними игру. Детям было интересно взаимодействовать с картинками, прикрытыми стикерами, играть с мячиками на петельках, укладывать и доставать игрушки из коробки. Мальчики проявили большой интерес к игрушке Поли Робокар, а девочки – к смешарику Крошу. Но желание и интерес к проговариванию предложно-падежных конструкций по ходу выполнения задания выказывали только некоторые дети с ОНР, остальные выполняли словесную часть задания по называнию грамматических категорий в большей мере при стимуляции их речевой активности взрослым.

Заключение

Выполненное нами исследование позволило сделать вывод о том, что дошкольники среднего и старшего возраста с общим недоразвитием речи нуждаются в логопедической помощи. Диагностическая методика по изучению формирования грамматического строя речи у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, построенная на игровой основе, стала важным эмоциональным стимулом к деятельности детей. Продуктивными для исследования особенностей формирования грамматического строя речи дошкольников среднего и старшего дошкольного возраста с ОНР являются задания, направленные на понимание и употребление: форм мужского и женского рода глагола прошедшего времени; форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а; продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ок, -к-, -чек, -ик); согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже; количественного числительного «два» при согласовании с существительными; количественного числительного «пять» при согласовании с существительными; конструкций с предлогами «в», «на», «под», «за»; форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Выбор игровых диагностических заданий дал возможность определить наибольшие сложности в формировании грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи в разных возрастах. Было выделено, что для детей сложно понимание и использование в речи форм мужского и женского рода глагола. У дошкольников возникали сложности на уровне понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных. Им было трудно самостоятельно называть изображения на картинках, используя продуктивные уменьшительно-ласкательные суффиксы существительных (-ик, -чик, -очк-, -ок, -к-) и менее продуктивные суффиксы (-ушек, -ышк-, -ишк-). Называя предметы на картинках правильно, дети с ОНР допускали ошибки при согласовании прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже, при согласовании существительных с числительными «два», «пять». Дети с ОНР могли самостоятельно называть положение предметов лишь на отдельных изображениях, используя конструкции с предлогами «в», «на», «под», «за».

Мы установили в ходе анализа выполнения заданий детьми, в которых возникли трудности и допускались ошибки, что дети имеют нарушения в развитии грамматического строя речи, свидетельствующие о недостаточности формирования у них познавательных процессов. Мы предположили, что формирование грамматического строя речи у детей с тяжелыми нарушениями речи необходимо проводить не только в процессе коррекционно-логопедической работы, но и в ходе образовательной деятельности с детьми по образовательной области «Речевое развитие», интегрируя ее с выполнением игровых заданий из области «Познавательное развитие» и «Социально-коммуникативное развитие».

Перспективы дальнейшего исследования. Далее мы рассматриваем необходимость разработки методических рекомендаций по логопедической и общеразвивающей работе с детьми с ОНР по формированию грамматического строя речи в ходе ее интеграции и включения в это направление образовательно-коррекционной деятельности всех педагогов, работающих с детьми, и родителей детей с ОНР, желающих активно участвовать в их познавательно-речевом развитии.

Источники | References

1. Алексеева М. М., Яшина В. И. Теория и методика развития речи детей: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / под общ. ред. В. И. Яшиной. М.: Академия, 2013.
2. Арушанова А. Г. Формирование грамматического строя речи: речь и речевое общение детей: метод. пособие для воспитателей. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Мозаика-Синтез, 2008.
3. Баряева Л. Б., Волосовец Т. В., Гаврилушкина О. П., Голубева Г. Г. Адаптированная основная образовательная программа дошкольного образования детей с тяжелыми нарушениями речи / под ред. Т. В. Волосовец, Л. В. Лопатиной. М.: Просвещение, 2021.
4. Безрукова О. А., Каленкова О. Н., Приходько О. Г. Речевое развитие детей с ограниченными возможностями здоровья: учеб. пособие. М.: Русская речь, 2016.

5. Бизикова О. А. Формирование грамматических умения дошкольников в игре // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 1.
6. Борякова Н. Ю., Матросова Т. А. Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития (на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений). М.: В. Секачев, 2012.
7. Винарская Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии: периодика раннего развития: эмоциональные предпосылки освоения языка: кн. для логопеда. М.: Просвещение, 1987.
8. Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. СПб. - М.: Детство-пресс; Сфера, 2007.
9. Грамматика в картинках для занятий с детьми 3-7 лет. Говори правильно. М.: Мозаика-Синтез, 2013.
10. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников. М.: Национальный книжный центр, 2015.
11. Жукова Н. С., Мастюкова Е. М., Филичева Т. Б. Логопедия. Основы теории и практики. М.: Эксмо, 2011.
12. Колесникова С. М., Николина Н. А., Лаврентьев В. А. Современный русский язык: учебник и практикум для академического бакалавриата: в 3-х т. М.: Юрайт, 2015. Т. 1. Фонетика. Фонология. Орфоэпия. Графика. Орфография. Лексикология. Фразеология. Морфемика. Словообразование / под ред. С. М. Колесниковой.
13. Лалаева Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений речи: учеб.-метод. пособие. СПб.: Наука-Питер, 2006.
14. Лалаева Р. И., Парамонова Л. Г., Шаховская С. Н. Логопедия в таблицах и схемах. М.: Парадигма, 2009.
15. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя). СПб.: Союз, 1999.
16. Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб.: Союз, 2001.
17. Лопатина Л. В., Серебрякова Н. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии): учеб. пособие. СПб.: Союз, 2000.
18. Основы теории и практики логопедии: учеб. пособие / под ред. Р. Е. Левиной. Репр. воспроизведение изд. М.: Альянс, 2013.
19. Русская грамматика / гл. ред. Н. Ю. Шведова: в 2-х т. М.: Наука, 1980. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология.
20. Ушакова О. С., Струнина Е. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста: пособие для педагогов дошкольных учреждений. М.: Владос, 2013.
21. Филичева Т. Б., Орлова О. С., Туманова Т. В. Основы дошкольной логопедии. М.: Эксмо, 2018.
22. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. М.: Айрис-пресс; Айрис-дидактика, 2008.
23. Цейтлин С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи. М.: Знак, 2009.
24. Чувакин А. А. Основы филологии: учеб. пособие / под ред. А. И. Куляпина. М.: Флинта, 2016.
25. Шадринцева О. В. Особенности формирования грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня речевого развития // Челябинский гуманитарий. 2010. № 10.
26. Эльконин Д. Б. Развитие речи в дошкольном возрасте: краткий очерк / Акад. пед. наук РСФСР, Ин-т психологии. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1958.

Информация об авторах | Author information

RU

Васильева Ксения Андреевна¹

Мороз Яна Юрьевна²

Нетецкая Дарья Александровна³

^{1,3} Детский сад № 83 Фрунзенского района Санкт-Петербурга

² Московский городской педагогический университет

EN

Vasilyeva Kseniya Andreevna¹

Moroz Yana Yurievna²

Netetskaya Daria Aleksandrovna³

^{1,3} Kindergarten № 83 of the Frunzensky district of St. Petersburg

² Moscow City University

¹ ksushavasileva2017@mail.ru, ² zavaley.yana@gmail.com, ³ dnetetskaya@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 23.01.2022; опубликовано (published): 31.03.2022.

Ключевые слова (keywords): дети среднего и старшего дошкольного возраста; тяжелое нарушение речи; общее недоразвитие речи; грамматический строй речи; логопедическая работа; игровой дидактический материал; children of middle and senior preschool age; severe speech disorder; general speech underdevelopment; grammatical structure of speech; speech therapy; play-based didactic material.