

RU

## Подходы отечественных педагогов рубежа XIX–XX веков к природоохранному воспитанию подрастающего поколения

Кюрегина А. В.

**Аннотация.** Цель работы состоит в выявлении подходов к преподнесению природоохранной тематики, которые обосновывались педагогами XIX – начала XX века. В статье исследуются истоки антропоцентрической и биоцентрической позиции в социуме. Научная новизна заключается в том, что в труде устанавливается связь между высказываемыми на рубеже веков взглядами на вопросы природоохраны и естествознания и актуальными проблемами и на основе исследованных подходов и современных междисциплинарных знаний о природе доказывается перспективность биоцентрической концепции, предусматривающей интеграцию в образование идеи о необходимости стремиться к сокращению всякой жестокости к живым существам. В результате определены подходы педагогов рубежа XIX–XX веков к преподнесению природоохранной тематики: прагматико-натуралистический, гуманистически ориентированный в рамках антропоцентрической мировоззренческой парадигмы, биоцентрический. Установлено, что они различались по позициям, касающимся гуманизма и жестокости по отношению к живой природе, и что накопление междисциплинарных знаний указывает на перспективность биоцентрического подхода, имеющего в своей основе биоэтические ценности.

EN

## Approaches of Russian educators at the turn of the 19th–20th centuries to the environmental education of the younger generation

A. V. Kyuregina

**Abstract.** The aim of the work is to identify approaches to presenting environmental issues that were substantiated by educators of the 19th – early 20th centuries. The article examines the origins of anthropocentric and biocentric positions in society. The scientific novelty lies in the fact that the work establishes a connection between the views expressed at the turn of the century on environmental protection and natural science issues and current problems, and, based on the studied approaches and modern interdisciplinary knowledge about nature, proves the promise of the biocentric concept, which provides for the integration into education of the idea of the need to strive to reduce all cruelty to living beings. As a result, the approaches of educators at the turn of the 19th and 20th centuries to the presentation of environmental topics were determined: pragmatic-naturalistic, humanistically oriented within the framework of the anthropocentric worldview paradigm, biocentric. It has been established that they differed in their positions regarding humanism and cruelty towards wildlife, and that the accumulation of interdisciplinary knowledge indicates the promise of a biocentric approach based on bioethical values.

### Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время общеизвестно, что биоэтическое образование и воспитание служат важнейшим императивом как для разносторонней реализации задач экологического образования, так и для нравственного становления детей и молодежи. Однако до сих пор их осуществление производится преимущественно по инициативе отдельных заинтересованных педагогов и при отсутствии таковых остается на периферии учебного процесса. В результате у подрастающего поколения сохраняются антропоцентрические установки, в перспективе препятствующие гуманизации и экологизации науки, системы производства, разных аспектов общественной жизни.

Здесь же отметим, что в настоящее время в связи с глобализацией и, соответственно, обсуждением проблем универсальных и национальных ценностей актуализируется вопрос об истории природоохранного образования в России. В частности, по нашему мнению, интерес представляет преподнесение этой тематики

в период второй половины XIX – начала XX века. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, тогда активно развивалось естественнонаучное образование и вес набирала просветительская работа на тему охраны природы и защиты животных, с другой – именно в десятилетия, следовавшие за обозначенным временем, в связи с развернувшейся научно-технической революцией, индустриализацией и политическими императивами массовое отношение к природе приобрело ярко выраженный утилитарный характер, а жизнь не рассматривалась как базовая ценность. Поэтому целесообразно выявить особенности природоохранного просвещения рубежа веков, способствовавшие такому ходу событий в дальнейшем.

В процессе изучения литературы мы установили, что вопросы экологического образования и природоохранного воспитания в русской народной школе XIX – начала XX века исследуют Е. В. Назарова (1999) и А. В. Вагутин (2006). Место природоохранной повестки в общественной жизни России в обозначенный период рассматривает Г. Ю. Афанасьев (2017). Истоки формирования экологического образования изучают М. Б. Кравченко и З. Н. Копытина (2006). Мы анализировали истоки биоэтической мысли в отечественной педагогике (Кюрегян, 2017) и просветительскую деятельность, осуществляемую обществами сторонников целенаправленной минимизации жестокости к живой природе (Кюрегян, 2023b).

Настоящая работа посвящена исследованию с позиции современных данных о человеке и природе того, каких подходов придерживались видные педагоги относительно вопросов жизни, транслируемых в природоохранном просвещении и образовании детей на рубеже XIX–XX веков.

Задачи исследования заключаются в следующем:

- определить позицию педагогов второй половины XIX – начала XX века по вопросам, связанным со взаимодействием человека и живой природы;
- установить связь между проблемами, обсуждаемыми педагогами того периода, и императивами современности;
- определить перспективы развития анализируемых подходов в современном мире.

Теоретическую основу образуют работы педагогов второй половины XIX – начала XX века, посвященные преподнесению естественнонаучных и гуманистических вопросов детям (Горбунов-Посадов, 1910; Деркачев, 1896; 1903; Кайгородов, 1907; Кащенко, 1910; Михайлов, 1902; Павлов, 1902; Русаков, 1903; Цабель, 1902; Чертков, 1912; Ясинский, 1900); материалы, освещающие деятельность детских объединений – Майских союзов (Русаков, 1903); а также (Открытие Майского союза. Тула, 1903; Полотебнова А. Отчет Майского Союза при Главном Правлении Российского Общества Покровительства Животным за 1906-1907 учебный год. СПб., 1907); современные исследования, раскрывающие междисциплинарные проблемы взаимодействия человека и живой природы (Бранг, 2006; Кюрегян, 2023a; The Lancet, 2023; Рюш, 2015a; 2015b).

При анализе подходов к проблемам живой природы, преобладающих в трудах педагогов рубежа XIX–XX веков, мы в качестве методов исследования используем методы сравнения, ранжирования и синтеза. Соотнося идеи, высказываемые в работах обозначенного исторического периода, с проблемами современности, мы прибегаем к методам наблюдения и беседы. Также при исследовании особенностей, присущих подходам к видению живой природы, нами используются методы логических обобщений.

Теоретическая значимость состоит в том, что анализ аргументов, приводимых в педагогических трудах, позволяет определить истоки антропоцентрической и биоцентрической позиций, передаваемых из поколения в поколение.

Практическая значимость состоит в том, что выявляемые в настоящем исследовании подходы к изучению окружающего мира и живой природы и рассмотрение их в современном контексте имеют потенциал оказать педагогам помощь в выборе вектора, связанного с преподнесением экологической и биоэтической тематики.

## Обсуждение и результаты

Известно, что в XIX веке как в России, так и за рубежом прогрессивное сообщество, включая педагогическое, начинает обращать внимание на выработку у людей, в том числе у подрастающего поколения, гуманизма к животным. В частности, в разных странах развитие получают детские природоохранные организации – майские союзы. В этой связи появляется ряд педагогических трудов, исследующих тему альтруизма и жестокости. Так, известный российский педагог И. П. Деркачев (1896, с. 17) обосновывает идею, что во многих случаях у детей формируются потребительские установки к окружающему миру, и происходит это вследствие того, что у родителей и учителей в течение жизни произошло привыкание к негуманным действиям, в результате взрослые не осознают их неприемлемость. В качестве примеров И. П. Деркачев (1896, с. 16) приводит в том числе цирки, где, наблюдая за дрессированными животными, выполняющими неестественные действия, дети начинают воспринимать как должное жестокость. В таком же контексте отмечается изготовление предметов роскоши из перьев, шкур (Деркачев, 1896, с. 18), содержание собак на цепи (Деркачев, 1896, с. 18) и т. д. При этом педагог акцентирует внимание на том, что во многих случаях жестокость происходит на фоне стремления, по крайней мере внешне, к духовности (Деркачев, 1896, с. 16). Такое положение дел формирует у подрастающего поколения установки на негуманный образ действий. Если в крестьянской среде во многих случаях фактором, оказывающим отрицательное воздействие на воспитание, становится бытовая грубость (Деркачев, 1896, с. 22), то в образованных слоях таковым является непонимание закономерностей развития личности (Деркачев, 1896, с. 21–22).

В целом главным недостатком воспитания И. П. Деркачев (1896, с. 9) называет недооценку того, насколько гуманизм к животным способствует развитию людей. Так, он отмечает, что взрослые, высмеивающие

идеи покровительства животным, демонстрируют незнание законов природы и развития человека; судьи, не понимающие важность этих проблем, не осознают разницы между справедливостью и бесправием и, таким образом, не обеспечивают условий для развития гражданского общества (Деркачев, 1896, с. 10).

Рассматриваются факты из мировой истории, когда усилия по защите детей предпринимались участниками обществ защиты животных (Деркачев, 1896, с. 28-32). Это касалось как принятия мер по предотвращению жестокого с ними обращения, так и недопущения того, чтобы труд подростков использовался на бойнях, ввиду ожесточающего воздействия такой работы на личность (Деркачев, 1896, с. 31).

Следует отметить, что И. П. Деркачев рассматривает в тесной связи постулаты о традиционной жестокости детского возраста и грубости, присущей народным массам. Педагог отмечает, что констатация такого рода фактов лишь является основанием для разработки эффективной стратегии, направленной на развитие сочувствия, прежде всего к животным, и в перспективе способной изменить положение дел (Деркачев, 1896, с. 12). При этом особое внимание он уделяет ситуациям, когда дети умышленно проявляют жестокость. Это происходит, когда они следуют примеру окружающих, опасаясь пойти против большинства, либо же стремятся к самоутверждению, наблюдая за тем, как от их действий страдают беззащитные. В этой связи, как отмечает педагог, умышленная жестокость сопряжена с трусостью (Деркачев, 1903, с. 12-13).

Между тем, когда И. П. Деркачев в книге «Наши обязанности к животным», допущенной Комитетом Министерства народного просвещения в библиотеки младших классов и начальных училищ, обсуждает стандартные практики использования животных человеком и санкционированную жестокость в сельском хозяйстве, он придерживается антропоцентрической позиции. Например, он утверждает, что сферы, подразумевающие систематические и легальные негуманные действия к живым существам, избавляют последних от смерти вследствие старости и болезней (Деркачев, 1903, с. 6). При этом он делает оговорку, что некоторые люди из альтруизма отказываются от продуктов, связанных с умерщвлением живых существ, и, таким образом, читатели получают возможность узнать о наличии такого варианта действий (Деркачев, 1903, с. 2-3). Если в книге «Будьте сострадательны (к животным)» акцент делается на том, что причинение им боли ради прихотей человека вызывает у людей деградацию личности и способствует привыканию к жестокости, то в пособии для школ транслируется идея о необходимости сегментации негуманных действий на оправданные и неоправданные. Отметим, что пособие «Наши обязанности к животным» было удостоено награды Российского общества покровительства животным (Деркачев, 1903, с. 218). Исходя из этого факта и основываясь на просветительских материалах Общества (Исторический очерк..., 1890), можно констатировать, что последнее в своих кампаниях, нацеленных на первичное знакомство социума с гуманистическими ценностями, занимало схожую позицию.

Однако не все педагоги разделяли позицию И. П. Деркачева, убежденного в необходимости акцентировать внимание на пороках среды, которые касаются обращения с животными и которые во многих случаях не замечаются взрослыми и воспринимаются как норма. Например, педагог Н. Ф. Бунаков, не отрицая важности воспитания бережного отношения к живой природе, подвергал критике деятельность Майских союзов, например свод правил и торжественное обещание в том числе не лишать птиц свободы, которое должны были давать дети, вступавшие в организацию. Он отмечает, что многие регионы специализируются на негуманных индустриях, имеющих в своей основе содержание птиц в неволе. В этой связи им высказывается мысль, что обещание не подвергать животных мучениям и не причинять им вреда невыполнимо и во многих случаях ставит учащихся в затруднительное положение, а порой может толкать к незаконным действиям. По его мнению, просветительская деятельность Майских союзов по факту не решала актуальных воспитательных задач, потому что учителя не призывали учеников к совершению негуманных действий применительно к живым существам, в особенности ради удовольствия (Русаков, 1903, с. 24-26).

Основываясь как на исторических данных, связанных с решением социальных проблем, так и на современной информации о взаимодействии человека и природы, мы считаем целесообразным отметить, что не всегда содержание образования в полной мере соответствует требованиям времени, запросам учащихся и даже оптимальным перспективам развития региона. Данный феномен анализировался нами в ранее выполненном труде (Кюрегина, 2024). В дореволюционной России были зафиксированы случаи, когда учителя не осознавали взаимосвязанность гуманного отношения к людям и животным и запрещали детям вступать в Майские союзы (Полотебнова, 1907). Понимание этической неоднозначности практик, связанных с использованием животных, способно стать предпосылкой к тому, чтобы в перспективе, с одной стороны, совершенствовать их и гуманизировать, с другой – искать способы отхода от них, открывающие в том числе новые пути для развития экономики и производства (Кюрегина, 2024). Как показывают современные наблюдения и беседы, даже сегментация жестокости, приходящая на смену ее полному принятию, проявляющаяся в ее разделении на допустимую и недопустимую и неизбежно связанная с деятельностью Майских союзов, также служит предпосылкой к постепенному отказу от неэтичных действий. Именно базовое уважение к жизни и наличие однозначно осуждаемых форм обращения с животными во многих случаях становятся отправной точкой для стремления уменьшить страдания живых существ в таких традиционно принимаемых сферах их использования, как сельское хозяйство и т. д.

Если Н. Ф. Бунаков выступал в значительной мере против обещаний, даваемых при вступлении в Майский союз, и считал пример учителя достаточным для воспитания природоохранных ценностей, то другие педагоги призывали к пересмотру содержания деятельности этих организаций. Так, зоолог и педагог Н. Ф. Кашенко (1910, с. 6-7) считал, что природа подчинилась человеку, и настало время, по его словам, подружиться

с полезными видами животных. Он предлагал включить в программу работы союзов коллекционирование насекомых, запрещенное в ряде таких объединений. Его аргументация заключалась в том, что большинство насекомых являются вредными для человека, а коллекционирование их представляет собой легкий способ ознакомиться с их видами и одновременно приносит пользу хозяйству (Кашенко, 1910, с. 11-12). Такой же позиции придерживался педагог, автор школьной программы по естествознанию профессор Д. Н. Кайгородов (1907). При этом последний в своей книге вступал в дискуссию с читателем, написавшим ему, что традиционное, распространенное в то время знакомство учеников с природой, включавшее в себя коллекционирование насекомых, препарирование животных и т. д., приучает детей к жестокости (Кайгородов, 1907, с. 51-54). По мнению Д. Н. Кайгородова (1907, с. 56-57), детям следует прививать мысль, что безвредное или полезное животное может быть умерщвлено, если есть серьезная научная цель. При этом он был убежден, что разница между насекомыми и позвоночными животными крайне велика, и потому лишение жизни первых не способно приучить к жестокости (Кайгородов, 1907, с. 57).

Также Д. Н. Кайгородов (1907, с. 35-45) и Н. Ф. Кашенко (1910, с. 12) считали, что в Майских союзах не следует запрещать ловлю птиц. Обосновывали они это тем, что таким образом дети получают возможность наблюдать за птицами и заботиться о них. По их убеждению, ребенок, близко познакомившийся с птицей при ее содержании в неволе, уже не станет причинять вреда животным (Кайгородов, 1907, с. 38). При этом нежелание лишать живых существ свободы они определяли как сентиментальность, которая, по их мнению, препятствует взаимодействию подростков с природой (Кайгородов, 1907, с. 50; Кашенко, 1910, с. 12). Также обращает на себя внимание тот факт, что Д. Н. Кайгородов (1907, с. 42-48) говорил об эстетике таких антропоцентрических видов взаимодействия с природой, как охота и ловля птиц.

Между тем в дальнейшем, по мере расширения знаний о человеке и природе, появляется все больше свидетельств в пользу того, что натуралистическое изучение окружающего мира представляет собой тупиковый путь, если оно происходит в отрыве от этики, имеющей в своей основе сохранение жизни, стремление избежать жестокости и использовать достижения науки с этой целью. В одном из предыдущих исследований мы установили, что природоохранные практики, имевшие широкое распространение в период СССР, когда естественнонаучное образование имело антропоцентрический характер, исчезли в последующие годы. При этом они начали вновь распространяться лишь спустя десятилетия. Тогда распространение получили просветительские кампании, которые были направлены на первичное ознакомление граждан с биоэтической информацией. Эти знания связаны с пересмотром отношения к животным, сменой образа жизни в соответствии с нуждами последних, рассмотрением проблем человека, животных и окружающей среды в комплексе (Кюрегина, 2023а). Здесь же отметим, что, как показывают многочисленные современные наблюдения, при антропоцентрическом подходе к окружающему миру и трансляции соответствующих позиций в образовании близкое знакомство ребенка с живыми существами и их содержание дома отнюдь не исключает жестокого обращения с ними.

Эффективность работы Майских союзов, как следует из материалов начала XX века, была в большой мере связана с тем, что они зародились и распространились естественным путем. По факту их образование являлось реакцией на наблюдающуюся в среде крестьянских детей склонность к уничтожению природы и жестокость к птицам. При этом один из главных аргументов, высказываемых в ходе воспитательных бесед, заключался в том, что человек должен использовать свои возможности, проявляя христианское милосердие к живым существам и покровительствуя им (Русаков, 1903; Открытие Майского союза, 1903; Полотебнова, 1907). С другой стороны, детская жестокость, выражавшаяся в разорении гнезд, уничтожении птенцов, их истязании и т. д., очевидно, была в значительной мере связана с тем, что крестьянские дети с раннего возраста привыкали к умерщвлению животных и потому не видели в подобных действиях ничего предосудительного. Принимая во внимание все вышеприведенные обстоятельства, мы считаем, что изменение содержания работы Майских союзов, призванных воспитать у детей уважение и бережное отношение к окружающему миру, потребность защищать его, в случае реализации предложений Д. Н. Кайгородова и Н. Ф. Кашенко, способствовало бы закреплению у их членов утилитарного отношения к природе.

Также следует отметить, что уже в XIX веке не все педагоги соглашались с традиционным делением видов на «полезные» и «вредные» и с трансляцией данной идеи в общеобразовательной школе. Так, педагог Э. Цабель (1902, с. 132) возражал против этого с философской и религиозной позиции: по его мнению, задача учителей в народных училищах – разъяснять, что любое проявление жизни создано для какой-то цели и представляет собой необходимый элемент мироздания. Педагог Д. С. Михайлов (1902, с. 177) аналогичным образом подчеркивал, что многое в природе остается непознанным, поэтому судить однозначно о пользе или вреде невозможно, и что любое живое существо достойно уважения как творение Божье. Профессор А. В. Павлов критиковал подход Д. Н. Кайгородова, так как его программа подразумевала идею, что мир создан для человека. В соответствии с ней, знакомство с природой предлагалось осуществлять с точки зрения пользы или вреда для людей и на основе этого формировать у детей интерес и любовь к окружающему миру. А. В. Павлов (1902, с. 494-495) отмечал, что такое направление уместно при изучении садоводства и лесничества взрослыми, но не в школе, где целесообразно выработать у учащихся беспристрастный взгляд на окружающий мир и любовь к нему, основанную на понимании законов природы. Более того, ученый указывал, что по мере расширения научных знаний так называемых вредителей переводили в категорию полезных животных. Здесь же отметим, что весомость последнего утверждения была неоднократно продемонстрирована в течение XX века, когда борьба с тем или иным видом приводила к негативным последствиям для экосистем.

Наконец, некоторые педагоги российской школы начала XX века придерживались позиции, что у подрастающего поколения необходимо воспитывать гуманизм ко всем живым существам. Особое место среди них принадлежит И. И. Горбунову-Посадову, известному педагогу и последователю Л. Н. Толстого, автору азбуки для крестьянских детей, руководителю издательства «Посредник», публиковавшего в том числе книги о гуманном отношении к живой природе.

Рассуждая о вопросе детской жестокости, И. И. Горбунов-Посадов (1910, с. 25) указывал, что во многих случаях ее истоки заключаются в невежестве и любопытстве. Вместе с тем основные причины ее возникновения он связывал с отсутствием установки на сокращение всяких негуманных действий, в том числе социально одобряемых (Горбунов-Посадов, 1910, с. 25). Такое же мнение высказывается и в трудах некоторых других авторов (Чертков, 1912; Ясинский, 1900; Китаев, 1905). Будучи вегетарианцем из этических соображений и заостряя внимание на том, что умерщвление сельскохозяйственных животных, особенно в крестьянской среде, вызывает у детей, успевших к ним привязаться, нравственный конфликт (Горбунов-Посадов, 1910, с. 24-25), педагог вместе с тем также указывал шаги по уменьшению жестокости, которые может предпринять любой сельский ребенок, независимо от воздействия социальной среды, например поддержание чистоты в помещении, очищение колес телеги от налипшей грязи, чтобы не перегружать лошадь (Горбунов-Посадов, 1910, с. 40-44), и т. д.

Примечательно, что, как и Д. Н. Кайгородов, И. И. Горбунов-Посадов (1910, с. 32-33) считал, что одним из действенных способов избежания детской жестокости является ознакомление с жизнью животных, ее понимание. В отличие от первого, он придерживался мнения, что это должно производиться исключительно в природосообразных условиях, и подчеркивал, что изучение животных и птиц в клетках не способно дать картины их нормальной жизни (Горбунов-Посадов, 1910, с. 37). В качестве примеров этически приемлемых форм взаимодействия с живыми существами, которые могут быть реализованы в искусственных условиях, педагог приводил наблюдения за гусеницей, ее превращением в куколку, а затем в бабочку, за улитками в аквариуме, за тритонами в искусственном пруду (Горбунов-Посадов, 1910, с. 36-37). Он подчеркивал, что выработке гуманного отношения к животным способствует разностороннее познание их жизни, позволяющее увидеть в них чувствующих существ, проникнуться уважением к ним, независимо от внешней привлекательности, и развенчать стереотипы, которые присутствуют в устном народном творчестве (Горбунов-Посадов, 1910, с. 33). Такой подход И. И. Горбунов-Посадов (1910, с. 35-36) обозначил как гуманитарное изучение живой природы, которому, по его мнению, должен отдаваться приоритет в образовании детей. Осознавая важность формирования образов живой природы также через литературу и при этом понимая, что во многих литературных произведениях негуманные практики, такие как охота, преподносятся в положительном ключе (Горбунов-Посадов, 1910, с. 51), он составил хрестоматию для детей, ставящую целью сформировать этическое отношение к животным (Горбунов-Посадов, 1910, с. 52-53).

И. И. Горбунов-Посадов исследовал вопрос о разворачивавшемся техническом прогрессе и связанных с ним возможностях уменьшения эксплуатации живых существ, прежде всего лошадей, как рабочей силы. Он отмечал, что, с одной стороны, этот факт представляет собой благо, с другой – подчеркивал, что не следует ожидать прорыва в воспитании детей, в выработке у них способности представить себя на месте слабейшего, в формировании альтруизма, направленного на все живое, если будут сохраняться воззрения на окружающий мир как на собственность человека и, соответственно, не начнется отказ от жестоких развлечений и других форм системной жестокости (Горбунов-Посадов, 1910, с. 13).

Далее отметим, что И. И. Горбунов-Посадов (1910) поддерживал деятельность Майских союзов, но обращал внимание на недостаточный масштаб их работы и на то, что, как правило, создание этих организаций происходило по инициативе внешних лиц, а не педагогов. В результате не наблюдалось интеграции природоохранной тематики в учебный процесс, а учителя во многих случаях оставались безразличны к ней (Горбунов-Посадов, 1910, с. 47-48).

Таким образом, хотя в дореволюционной России школьная программа по естествознанию имела преимущественно антропоцентрический характер, распространение Майских союзов и литературы, публикуемой издательством «Посредник» под председательством И. И. Горбунова-Посадова и направленной на выработку ценностного отношения к природе, постепенно подготавливало условия для смены мировоззренческой парадигмы, связанной с трансляцией естественно-научных и природоохранных вопросов. После революции работа Российского общества покровительства животным и Майских союзов прекратилась (Горяшко, 2001); тогда же была запрещена деятельность толстовских обществ, отстаивавших идею последовательной гуманизации всех аспектов жизни (Бранг, 2006, с. 353-372). Очевидно, такой разворот событий стал возможен не только из-за ряда решений на государственном уровне, но прежде всего из-за того, что ценность жизни как таковой в массовом сознании оставалась низкой. Даже просветительская деятельность Российского общества покровительства животным, не ставившего задачей трансформацию образа жизни и стремившегося лишь контролировать жестокость в рамках антропоцентрической мировоззренческой парадигмы, была ограниченной и зачастую стелжалась с противодействием педагогов; а для осознания широкими массами идей, связанных с последовательной минимизацией жестокости и приводимых толстовскими обществами, тем более требовалось время. Между тем в наши дни важность пересмотра стандартных практик обращения с животными с точки зрения не только этики, но также здравоохранения и экологии, становится очевидной. Например, журнал *Lancet* публикует цикл материалов про подход единого здоровья. Согласно данному подходу, для обеспечения здоровья людей, благополучия животных и устойчивого развития экосистем целесообразен выбор растительной пищи (The Lancet, 2023). Эта же тема обсуждается в рамках форума «Лига “Здоровье нации”» на конференции «Вегетарианство: здоровье, этика,

экология» врачами разных профилей (Научная конференция «Вегетарианство: здоровье, этика, экология» – «Здоровье нации». 2018. <http://www.vita.org.ru/new/2018/jun/08.htm>). Ряд работ посвящен недостаткам экспериментирования на животных с точки зрения науки и практическим преимуществам современных гуманных альтернатив (Рюш, 2015a; 2015b; Croce, 1999).

## Заключение

Подводя итог выполненному исследованию, отметим, что проанализированные нами подходы видных отечественных педагогов, имеющих сторонников в лице и коллег, и общественности, соответствуют базовым мировоззренческим позициям на окружающий мир и место человека в нем. В ряде случаев отстаивалась идея гуманизма к живой природе в рамках преобладающей антропоцентрической парадигмы, при этом упор делался на необходимость избегания излишней или ненужной жестокости без пересмотра стандартных форм эксплуатации живых существ; распространение имел натуралистический подход, где во главу угла ставился интерес к изучению форм жизни; наконец, растущую популярность получала гуманистическая концепция взаимодействия человека и окружающего мира, имеющая в своей основе стремление к минимизации жестокости, в том числе традиционно практикуемой, в соответствии с возможностями конкретной ситуации.

В настоящее время проблемы, обозначенные в трудах педагогов на рубеже XIX – начала XX века, в большой степени остаются актуальными. Превалирование прагматико-натуралистического подхода к преподаванию естественно-научных проблем способствует тому, что в обществе сохраняется потребительское восприятие природы, пренебрежение многих специалистов, в том числе педагогов, случаями детской жестокости к животным, игнорирование ситуаций, когда подрастающее поколение наблюдает за негуманными действиями, привыкает к ним и воспринимает их как должное. Из-за антропоцентрического мировоззрения потенциал научно-технических достижений не используется в полной мере для претворения в жизнь биоэтических ценностей. Проблемы защиты людей, других живых существ и охраны окружающей среды до сих пор во многих случаях считаются противоречащими друг другу и не рассматриваются в единстве. Остается актуальным вопрос о малой интеграции биоэтической тематики в учебный процесс. Особого внимания заслуживает то, что в современном обществе сохраняется установка на сегментирование жестокости и на стремление избегать лишь традиционно осуждаемых негуманных действий.

Антропоцентрический подход с гуманистическим ориентиром, предусматривающий внимание к нуждам живых существ в рамках традиционной мировоззренческой парадигмы, длительное время являлся базовым в воспитании природоохранительных ценностей. Между тем современные межнаучные знания о человеке и природе, свидетельствующие о практической возможности и преимуществах последовательного изменения образа жизни, в соответствии с биоэтическими принципами, указывают на перспективность биоцентрического подхода. Следование биоэтической парадигме, основанное на учете нужд животных, означает как внимание к более очевидным потребностям человека, уважение ко всякой жизни, разработку этически сообразных технологий в науке и промышленности, так и принятие природосообразных решений, касающихся экосистем. Такая смена мировоззренческой и образовательной концепции подразумевает установку на посильный отказ от любых негуманных действий вместо традиционной идеи о санкционированном либо несанкционированном характере последних.

В перспективе мы считаем целесообразным исследовать творческие пути использования опыта педагогов – сторонников минимизации жестокости, живших во второй половине XIX – первой половине XX века, с учетом современных реалий и знаний о природе. Также, поскольку Российское общество покровительства животных и связанные с ним Майские союзы развернули на рубеже веков более широкую просветительскую деятельность, чем толстовские общества, безусловную ценность представляет исследование возможностей использования их опыта, с учетом современных знаний о возможностях и путях сокращения санкционированных негуманных практик. Наконец, для гуманизации естественно-научного образования ценность представляет исследование не связанных с причинением вреда живой природе путей получения натуралистической информации среди детей разного возраста. Введение в образовательный дискурс проблематики такого рода не только предлагает комплексный подход к решению актуальных проблем современности, но и открывает возможности для решения педагогических задач культуросообразными способами.

## Источники | References

1. Афанасьев Г. Ю. Природоохранная и экологическая повестка в общественной жизни Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2017. № 6.
2. Бранг П. Россия неизвестная. История культур вегетарианских образов жизни от начала до наших дней. М.: Языки славянской культуры, 2006.
3. Ватулин А. В. Природоохранительное воспитание учащихся в русской народной школе во второй половине XIX века: автореф. дисс. ... к. пед. н. Елец, 2006.
4. Горбунов-Посадов И. И. Сострадание к животным и воспитание наших детей. М.: Посредник, 1910.
5. Горяшко А. День птиц // Биология. 2001. № 14.
6. Деркачев И. П. Будьте сострадательны (к животным). М.: Издание А. Д. Ступина, 1896.

7. Деркачев И. П. Наши обязанности к животным. М.: Типография общества распространения полезных книг, 1903.
8. Исторический очерк деятельности Российского общества покровительства животным с дня его основания 4-го октября 1865 г., по 1891 г., или за 25 лет его существования. СПб.: Типография П. П. Сойкина, 1890.
9. Кайгородов Д. Н. На разные темы, преимущественно педагогические. СПб.: А. С. Суворин, 1907.
10. Кащенко Н. Ф. Надо подружиться с природой (о детских Майских союзах). Томск: Тип. Губернского управления, 1910.
11. Китаев А. П. Вопрос о вегетарианстве, решаемый с педагогической точки зрения // Вегетарианский вестник. 1905. № 6.
12. Кравченко М. Б., Копытина З. Н. Истоки формирования экологического образования в Российском государстве // Вестник Томского государственного университета. 2006. Вып. 4.
13. Кюрегина А. В. Биоэтическое образование как условие успешного использования советского природоохранного опыта в современной средней и высшей школе // Современный ученый. 2023а. № 5.
14. Кюрегина А. В. Вопросы систематизации и популяризации исторических и литературных источников, связанных с развитием биоэтических ценностей и гуманной педагогики в России конца XIX – начала XX века // Научное мнение. 2023b. № 7-8.
15. Кюрегина А. В. Проблемы содержания образования, установленные в ходе просветительских мероприятий и исследований на биоэтическую тематику // Современная наука. Актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 10.
16. Кюрегян А. В. Развитие биоэтической мысли в педагогике и образовании России XVIII-XXI вв. // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 57-7.
17. Михайлов Д. С. О первоначальном преподавании естествознания // Голиков В. И. Методика естествоведения в главнейших ее представителях и историческом развитии в нашей общеобразовательной школе – средней и низшей. М.: Издательство К. И. Тихомирова, 1902.
18. Назарова Е. В. Экологическое образование в русской народной школе второй половины XIX – начала XX вв.: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 1999.
19. Павлов А. В. О программе природоведения, составленной проф. Кайгородовым для трех младших классов средней школы // Голиков В. И. Методика естествоведения в главнейших ее представителях и историческом развитии в нашей общеобразовательной школе – средней и низшей. М.: Издательство К. И. Тихомирова, 1902.
20. Русаков В. Детские майские союзы для охраны птиц и покровительства животным. СПб. – М.: Товарищество М. О. Вольф, 1903.
21. Рюш Г. Тысяча врачей мира против экспериментов на животных. М.: Издательство Константина Сабина, 2015а.
22. Рюш Г. Убийство невинных. М.: Издательство Константина Сабина, 2015б.
23. Цабель Э. О необходимости и средствах распространения в народе гуманных чувств к животным // Голиков В. И. Методика естествоведения в главнейших ее представителях и историческом развитии в нашей общеобразовательной школе – средней и низшей. М.: Издательство К. И. Тихомирова, 1902.
24. Чертков В. Жизнь одна (об убийстве живых существ). М.: Посредник, 1912.
25. Ясинский И. И. Этика питания // Ясинский И. И. Этика быденной жизни. СПб.: Тип. В. С. Балашев и К<sup>о</sup>, 1900.
26. Croce P. Vivisection or Science: An Investigation into Testing Drugs and Safeguarding Health. L. – N. Y.: ZED Books Ltd, 1999.
27. The Lancet. One Health. A Call for Ecological Equity. Editorial // Lancet. 2023. Vol. 401. Iss. 10372. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(23\)00090-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(23)00090-9)

### Информация об авторах | Author information



**Кюрегина Анна Викторовна<sup>1</sup>**, к. пед. н., доц.

<sup>1</sup> Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт»



**Anna Victorovna Kyuregina<sup>1</sup>**, PhD

<sup>1</sup> National Research University “Moscow Power Engineering Institute”

<sup>1</sup> [Annie\\_kyuregyan@mail.ru](mailto:Annie_kyuregyan@mail.ru)

### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 05.01.2025; опубликовано online (published online): 14.02.2025.

**Ключевые слова (keywords):** природоохранное воспитание; антропоцентрическое мировоззрение; биоцентрическая образовательная парадигма; гуманизм личности; натуралистический подход к природе; гуманизация науки; environmental education; anthropocentric worldview; biocentric educational paradigm; humanism of the individual; naturalistic approach to nature; humanization of science.