

RU

Коррекционная направленность работы по формированию метаязыковой деятельности у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи

Саввиди М. И.

Аннотация. Цель исследования – представить возможности формирования метаязыковой деятельности у школьников с тяжелыми нарушениями речи путем соотнесения программы логопедического воздействия с содержанием тематических разделов курса русского языка. В статье обозначены особенности изучаемой категории обучающихся, представлена типология пропедевтических заданий, используемая в рамках формирования компонентов метаязыковой деятельности, отражена динамика уровня сформированности метаязыковой деятельности. Научная новизна исследования состоит в разработке программы диагностики и формирования метаязыковой деятельности младших школьников с тяжелыми нарушениями речи, расширяющей возможности диагностики и коррекции. Результаты исследования: определены уровни сформированности метаязыковой деятельности, составлена программа логопедической работы по формированию компонентов метаязыковой деятельности с опорой на адаптированную образовательную программу для обучающихся с тяжелыми нарушениями речи.

EN

Correctional orientation of work on forming metalinguistic activity in primary school children with severe speech disorders

M. I. Savvidi

Abstract. The work aims to present the possibilities of forming metalinguistic activity in schoolchildren with severe speech disorders by correlating the speech therapy intervention program with the content of thematic sections of the Russian language course. The article outlines the features of the studied category of pupils, presents a typology of propaedeutic tasks used in the formation of metalinguistic activity components, and reflects the dynamics of the level of metalinguistic activity formation. The scientific novelty of the research consists in developing a program for diagnosing and forming metalinguistic activity in primary school children with severe speech disorders, expanding the possibilities of diagnosis and correction. Research findings are as follows: the levels of metalinguistic activity formation are determined, a program of speech therapy work is compiled to form components of metalinguistic activity based on an adapted educational program for students with severe speech disorders.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью осуществления специальной поддержки обучающихся с тяжелыми нарушениями речи (далее – ТНР) в освоении федеральной адаптированной образовательной программы начального общего образования (далее – ФАОП НОО). Одним из основных направлений данной поддержки является развитие сознательного использования языковых средств в различных коммуникативных ситуациях.

В контексте нашего исследования особую значимость приобретает системный подход, заложенный в основу разработки ФАОП НОО для обучающихся с ТНР (Об утверждении федеральной адаптированной образовательной программы начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья: приказ от 24 ноября 2022 г. № 1023 <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303220005> (ФАОП НОО ОВЗ)). Согласно данному подходу «системность предполагает не механическую связь, а единство компонентов языка, наличие определенных отношений между языковыми единицами одного уровня и разных уровней» (ФАОП НОО ОВЗ, 2022, с. 764).

«Системный подход в образовании строится на признании того, что язык существует и реализуется через речь, в сложном строении которой выделяются различные компоненты (фонетический, лексический, грамматический, семантический), тесно взаимосвязанные на всех этапах развития речи ребенка» (ФАОП НОО ОВЗ, 2022, с. 764).

К категории «обучающиеся с тяжелыми нарушениями речи» относятся школьники с разными речевыми нарушениями. В нашем исследовании участвовали дети с общим недоразвитием речи (ОНР). В картине ОНР отмечается несформированность всех названных компонентов языковой системы. Нарушения проявляются при освоении языковых единиц и правил их сочетания, комбинирования, а также при их использовании в процессе речевого общения. Отмечается дефицит как практической реализации языка, так и осознания его правил, закономерностей (Алмазова, 2013, с. 114; Грибова, 2019, с. 46).

Наблюдаются существенные сложности формирования метаязыковой деятельности как на отдельных языковых уровнях (фонематических, лексических, морфологических, синтаксических), так и в ее семантическом и прагматическом компонентах (Алмазова, Саввиди, 2022, с. 121).

Формирование компонентов метаязыковой деятельности рассматривается не только как коррекционная составляющая логопедической работы, но и как пропедевтическая, ориентированная на создание основы для усвоения тем в рамках школьного курса русского языка.

Сложность формирования метаязыковой деятельности у детей с нарушениями речи, ее значимость для успешности школьного обучения, интегрирующая роль в отношении коррекционной работы и обучения русскому языку определяют актуальность поиска оптимальных путей логопедического воздействия.

Задачи исследования:

- на основе анализа научно-педагогической литературы раскрыть особенности формирования метаязыковой деятельности младших школьников с общим недоразвитием речи;
- представить уровни сформированности метаязыковой деятельности младших школьников с общим недоразвитием речи, выявляемые в рамках эмпирического исследования;
- продемонстрировать пропедевтические возможности логопедической работы по формированию метаязыковой деятельности в целях обеспечения готовности к освоению курса русского языка младшими школьниками с общим недоразвитием речи;
- представить результаты экспериментального обучения, направленного на формирование метаязыковой деятельности у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Решение задач достигалось за счет использования таких методов исследования, как теоретический анализ литературы по проблеме исследования – для изучения специфики метаязыковой деятельности и особенностей речевого развития обучающихся младшего школьного возраста с ОНР; интерпретационный анализ учебно-методических материалов; педагогический эксперимент для выявления уровней и специфики сформированности метаязыковой деятельности у названной категории школьников и определения эффективности предложенной программы работы.

Практическая значимость. Материалы исследования, приведенные в статье, в частности данные о специфике формирования метаязыковой деятельности, предложенная типология формирующих заданий, могут быть использованы как логопедами, так и педагогами начального и дополнительного образования при организации обучения младших школьников с общим недоразвитием речи в рамках коррекционной работы и во внеурочной деятельности.

Обсуждение и результаты

У изучаемой категории обучающихся речевая и речемыслительная деятельность оказывается специфически и не в полной мере сформированной, что порождает заметные затруднения при усвоении программного материала курса русского языка.

Согласно результатам комплексных исследований нарушений устной и письменной речи у обучающихся с ОНР (Алмазова, Саввиди, 2022, с. 124; Бабина, 2023, с. 40; Грибова, 2019, с. 224; Туманова, 2005, с. 7; Фур, Кузь, Яковлев, 2023, с. 946; Фур, Яковлев, 2021, с. 142), отмечается, что младшими школьниками данной категории демонстрируется не только недостаточность собственно речевой деятельности, но и трудности целенаправленного осмысления и интерпретации языковых единиц различной степени сложности, ориентировки в языковом пространстве и другие проявления, свидетельствующие о несформированности осознанного взаимодействия с языком.

Русский язык как учебный предмет является одним из самых сложных в образовательной практике современной школы. Затруднения в его освоении обусловлены особенностями содержания учебного материала и необходимостью высокого уровня психического и речевого развития, способствующего усвоению сложной информации.

Рассматривая возможности изучения речевого дизонтогенеза с антропоцентрических позиций, А. А. Алмазова (2020, с. 14–19) отмечает целесообразность специально организованного коррекционного воздействия и установления взаимосвязи логопедической работы и процесса обучения русскому языку.

Согласно федеральной рабочей программе учебного предмета «Русский язык», обучающиеся с ТНР осваивают следующие разделы: «Фонетика и орфоэпия», «Графика», «Лексика (состав слова, морфология)», «Синтаксис», «Орфография и пунктуация» «Развитие речи», что соответствует программе по русскому языку образовательной организации (ФАОП НОО ОВЗ, 2022).

В процессе школьного обучения усложняется языковой материал, осваиваемый учащимися, повышается значимость осознания языковых закономерностей при построении собственных высказываний, устанавливается взаимосвязь между лингвистическими сведениями и работой по речевому развитию (Грибова, 2019, с. 235). Особая роль при этом отводится метаязыковой деятельности учащихся.

Спецификой метаязыковой деятельности является совпадение ее предмета и средства осуществления. Об этом говорит Н. Б. Мечковская (2000, с. 7-25), подчеркивая, что «речевой комментарий речи» – это описание языка его же лексико-грамматическими средствами. Такое совпадение делает труднодоступным спонтанное развитие метаязыковой деятельности и очевидным сложным процесс ее формирования в ходе обучения.

В младшем школьном возрасте язык становится объектом целенаправленного изучения. Он рассматривается как системное образование, состоящее из единиц, отнесенных к различным уровням (фонологический, лексический, грамматический, включающий морфологический и синтаксический подуровни), и реализуемое в речи (Реформатский, 1996, с. 13-21; Солнцев, 1977, с. 80-88).

Таким образом, изучение и формирование метаязыковой деятельности должно быть представлено как отдельное направление в рамках коррекционного обучения.

В связи с этим автором статьи было организовано исследование, позволяющее определить уровни сформированности метаязыковой деятельности. Исследование проводилось среди учащихся третьих классов ГБОУ «Школа № 508», ГБОУ «Школа № 158» г. Москвы, ГКОУ УР «Школа-интернат № 13» г. Ижевска. Экспериментальную группу (ЭГ) составили обучающиеся с ОНР (40 чел.), группу сопоставительного анализа (ГСА) составили обучающиеся с нормативным речевым развитием (40 чел.). Программа исследования включала 4 блока экспериментальных заданий (исследование фонологического, морфологического, синтаксического, прагматического компонентов при выполнении операций идентификации, анализа, синтеза и обобщения на специально подобранном языковом материале).

Результаты исследования позволили определить уровни сформированности метаязыковой деятельности. Из 40 школьников с ОНР, обучающихся в 3 классе по адаптированной программе (вариант 5.2), продемонстрировали:

- оптимальный уровень: 0%;
- дефицитарный уровень: 35% (14 чел.);
- критический уровень: 65% (26 чел.).

Оптимальный уровень характеризуется сформированностью когнитивных операций на всех языковых уровнях (фонологический, морфологический, синтаксический и прагматический) (Алмазова, Саввиди, 2021, с. 4; 2022, с. 121-130).

Дефицитарный уровень проявляется в несформированности сложных форм анализа и синтеза языковых единиц, недостаточности обнаружения связи между языковыми единицами на всех уровнях, трудностях подбора реальных или квази слов, идентификации логико-грамматических конструкций, определения ведущего признака в стимулах; затруднения обнаруживались при раскрытии значений отдельных слов и словосочетаний; дети не ориентировались на контекст при формулировании ответов, отмечалась ориентировка на формальные признаки. Обобщение прочитанной информации для понимания скрытого смысла текста вызывало значительные затруднения.

На **критическом уровне** отмечается недостаточность выделения сходных параметров языковых элементов, отсутствие поиска при установлении связи между словами, невозможность обнаружения связи между однокоренными словами (изолировано и в контексте), трудности распознавания грамматической информации, передаваемой суффиксами, ориентация на порядок слов при соотношении активных и пассивных логико-грамматических конструкций. Отмечаются ограниченность осуществления сложных форм аналитико-синтетической деятельности, составление аграмматичных предложений, неспособность выделить морфемы в группе слов, неумение ориентироваться на контекст, использование лексики, не соответствующей содержанию текста, ориентировка на формальные признаки при понимании и раскрытии значений слов, словосочетаний и общего смысла текста.

Описание результатов констатирующего эксперимента подробно представлено в публикациях (Алмазова, Саввиди, 2021, с. 4; 2022, с. 121-130).

Логопедическая работа по формированию метаязыковой деятельности у школьников с ОНР рассматривается как пропедевтическая, предваряющая по отношению к изучению основного курса русского языка. На логопедических занятиях расширяется и активизируется арсенал языковых средств, используемых детьми, осваиваются когнитивные операции (идентификация, анализ, синтез, обобщение) на специально подобранном языковом материале. На этой основе в курсе русского языка детьми изучаются лингвистические термины, правила, закономерности, формируются умения работать с текстом и др.

Нами составлена и апробирована программа логопедической работы по формированию метаязыковой деятельности, которая включала следующие блоки: фонологический, морфологический, синтаксический и прагматический. Для каждого блока определена последовательность заданий, подобран стимульный материал, разработаны варианты помощи, дан комментарий для специалистов. Периодичность занятий – 2 раза в неделю.

Блок 1. Формирование фонологического компонента. Включает следующие направления:

- осуществлять позиционный анализ;
- осуществлять синтез языковых элементов;
- устанавливать обобщающие признаки языковых элементов.

Блок 2. Формирование морфологического компонента. Представлено как последовательное формирование следующих умений:

- осуществлять различными способами идентификацию слов;
- устанавливать обобщающие признаки морфологических единиц;
- синтезировать морфологические единицы.

Блок 3. Формирование синтаксического компонента. Связано с формированием таких умений, как:

- идентифицировать логико-грамматические конструкции;
- верифицировать и анализировать грамматические конструкции.

Блок 4. Прагматический компонент. Формировался за счет работы над такими умениями, как:

- идентифицировать суждения;
- анализировать текст;
- составлять тексты;
- устанавливать обещающие признаки в текстах.

Кратко проиллюстрируем содержание работы по формированию компонентов метаязыковой деятельности.

В рамках первого блока «Работа по формированию фонологического компонента» предлагаются задания следующего типа:

Слоговой анализ и идентификация:

- «Обведи слова, в которых выделенная гласная обозначает слог: **о**сина, **эта**ж, **уточ**ка»;
- «Послушай слова и скажи в каком слове гласная [**a**] обозначает слог: амулет, артист».

В рамках второго блока «Работа по формированию морфологического компонента» предлагаются задания следующего типа:

Обобщение с учетом морфологического признака:

- «Прочти предложения, закрась родственные (однокоренные) слова. Объясни, почему ты выбрал эти слова (что они значат?): Стрелка на *часах* стоит неподвижно. *Часовщик* работает в субботу»;
- «Прочти слова, обведи общую часть в них. Запиши свое слово с такой морфемой: мышонок, зайчонок, лягушонок».

В рамках третьего блока «Работа по формированию синтаксического компонента» предлагаются задания следующего типа:

1. Идентификация и анализ синтаксических единиц:

- «Прочти предложения и обведи подходящую картинку к данным предложениям: Грузовик обрызгал машину. Машину обрызгал грузовик. Машина обрызгана грузовиком. Грузовиком обрызгана машина»;
- «Прочитай предложение, если оно верно написано, поставь +. Если нет - . Запиши его правильно: Сказка читает Оля. Пыль вытирает Вера. Письмо пишет сестра. Маляр красит стена».

2. Синтез синтаксических единиц:

- «Составь из них предложения. Слова можно изменять: Покупать, Дима, книга, новая. Кошка, диван, выйти, из-под».

В рамках четвертого блока «Работа по формированию прагматического компонента» предлагаются задания следующего типа:

1. Идентификация единиц прагматического компонента:

- «Прочитай текст, обведи подходящее к нему изображение».

2. Анализ текста (интерпретация фактуальной, концептуальной, подтекстовой информации):

- «Прочитай вопросы. Прочитай текст. Ответь на вопросы».

3. Синтез текста:

- «Прочти предложения и составь текст».

Подробное описание программы продемонстрировано в публикации (Саввиди, 2022, с. 843-849).

В Таблице 1 представлены темы курса «Русский язык» из Учебно-методического комплекса «Школа России» (3 класс) и примеры пропедевтических заданий, используемых в логопедической работе, способствующих усвоению названных разделов.

Разработанная нами программа была апробирована в ходе экспериментального обучения. 40 участников констатирующего исследования – школьники с общим недоразвитием речи, продемонстрировавшие дефицитный и критический уровни сформированности метаязыковой деятельности, – были поделены на две равные группы по 20 человек: группа экспериментального обучения (ЭГ) и контрольная группа (КГ). Экспериментальное обучение осуществлялось на протяжении одного учебного года и встраивалось в систему логопедической работы. КГ обучалась по традиционным методикам и программам логопедической помощи. В процессе анализа результатов учитывали показатели исходного уровня сформированности метаязыковой деятельности у школьников обеих групп.

Проведенное нами исследование продемонстрировало положительную динамику в формировании метаязыковой деятельности.

На Рисунке 1 отражены данные уровня сформированности метаязыковой деятельности ЭГ и КГ.

Обобщение результатов контрольного этапа эксперимента позволило отметить, что все учащиеся, прошедшие опытное обучение (ЭГ), значительно повысили уровень сформированности метаязыковой деятельности.

В ЭГ часть обучающихся (35%) переместилась с дефицитного уровня на оптимальный, часть (65%) переместилась с критического на дефицитный уровень сформированности метаязыковой деятельности. На критическом уровне не осталось ни одного участника ЭГ.

Таблица 1. Примеры пропедевтических заданий в рамках тематических разделов русского языка

Задания по формированию метаязыковой деятельности	Название темы
<p>1. Позиционный, количественный анализ звуков в слове. Инструкция: «Послушай предложение и назови слово, в котором 5 звуков». Стимульный материал представлен предложениями, содержащими слова, отличающиеся количеством звуков: Гриша разбил вазу.</p> <p>2. Анализ и идентификация звукового/буквенного состава слова. Инструкция: «Обведи слово, в котором звуков больше, чем букв». Стимульный материал представлен отдельными словами, отличающимися количеством звуков: яблоня, группа. Инструкция: «Обведи слово, в котором букв больше, чем звуков». Стимульный материал представлен отдельными словами, отличающимися количеством звуков: голубь, стакан.</p>	Слово и слог. Звуки и буквы.
<p>1. Позиционный, количественный анализ звуков в слове. Инструкция: «Послушай и определи, перед каким звуком стоит звук [б] в слове таблетка; после какого звука стоит звук [п] в слове кепка».</p> <p>2. Анализ и идентификация звонких/ глухих согласных. Инструкция: «В предложении обведи звонкие согласные оранжевым цветом, а глухие коричневым». Инструкция: «Послушай и назови звонкие/глухие согласные в слове бритва». Стимульный материал представлен предложениями, которые содержат слова с парными согласными: у стола за самоваром сидела матушка в сером теплом платье.</p>	Правописание слов с глухими и звонкими согласными.
<p>1. Анализ и идентификация корректно выделенного ударения. Инструкция: «Обведи слово, в котором верно выделено ударение». Инструкция: «Послушай слово и скажи верно ли поставлено ударение».</p>	Правописание безударных гласных.
<p>1. Выделение общей морфемы в словах и синтез слова с аналогичной морфемой. Инструкция: «Прочти слова, обведи общую часть в них. Запиши свое слово с такой морфемой». Стимульный материал представлен словами, содержащими общую словообразовательную морфему (Мышонок, зайчонок, лягушонок).</p> <p>2. Установление связи между родственными словами. Инструкция: «Прочти предложения, закрась родственные (однокоренные) слова. Объясни, почему ты выбрал эти слова (что они значат?)». Стимульный материал представлен 2-мя предложениями, включающими однокоренные слова (Стрелка на часах стоит неподвижно. Часовщик работает в субботу).</p>	Состав слова.
<p>1. Соотнесение предложения с подходящим изображением. Инструкция: «Прочти предложения и обведи подходящую картинку к данным предложениям». Стимульный материал представлен предложениями с активными и пассивными конструкциями.</p> <p>2. Составление предложения к картинке. Инструкция: «Посмотри на картинку, попробуй составить к ней предложение».</p> <p>3. Анализ текста. Инструкция: «Прочитай текст, подчеркни подходящее название для текста».</p> <p>4. Синтез текста из трех абзацев. Инструкция: «Прочти фрагменты текста и расположи их в нужном порядке: 1, 2, 3».</p>	Текст. Предложение. Словосочетание.

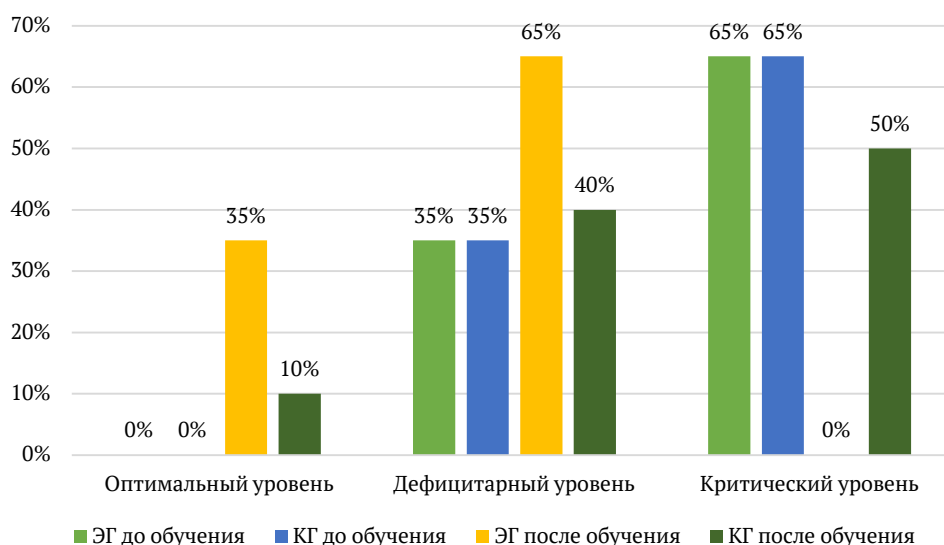


Рисунок 1. Сравнительные показатели уровня сформированности метаязыковой деятельности ЭК и КГ

В КГ малая часть обучающихся (10%) переместилась с дефицитарного на оптимальный уровень сформированности метаязыковой деятельности. Часть обучающихся (25%) переместилась с критического на дефицитарный, 15% обучающихся достигли верхних границ дефицитарного уровня, 50% обучающихся не продемонстрировали значительного изменения уровня сформированности метаязыковой деятельности. Следует подчеркнуть, что часть обучающихся, которая осталась на том же уровне, тем не менее продвинулась к верхней его границе, что демонстрирует балльная шкала результатов (сопоставление результатов констатирующего и контрольного этапов эксперимента).

Заключение

Анализ научно-педагогической литературы показал, что низкий уровень сформированности метаязыковой деятельности оказывает негативное влияние на академическую успеваемость и понимание содержательной информации в тексте. У обучающихся с ОНР отмечаются трудности оперирования фонологическими, лексическими, грамматическими единицами и специфика реализации когнитивных операций на языковом материале.

Результаты констатирующего этапа эксперимента позволили отметить, что метаязыковая деятельность школьников с общим недоразвитием речи характеризуется ограниченными возможностями оперирования языковыми единицами на разных уровнях.

Логопедическая работа по формированию метаязыковой деятельности направлена на определение особенностей и формирование компонентов метаязыковой деятельности на основе осуществления когнитивных операций с языковым материалом и строится на основе принципов системности, осознанности, деятельностного подхода.

Экспериментальное обучение по разработанной нами программе показало, что целенаправленное формирование компонентов метаязыковой деятельности с опорой на когнитивные операции у младших школьников с общим недоразвитием речи взаимосвязано с освоением курса русского языка и может быть эффективным при использовании составленной нами программы обучения.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в изучении динамики развития метаязыковой деятельности детей с ОНР на разных этапах обучения.

Источники | References

1. Алмазова А. А. Актуальные проблемы обучения русскому языку школьников с речевыми нарушениями и возможные пути их решения // Проблемы современного образования. 2013. № 2.
2. Алмазова А. А. Возможности изучения речевого дизонтогенеза с антропоцентрических позиций // Образование лиц с особыми образовательными потребностями: методология, теория, практика: сборник научных статей Международной научно-практической конференции, Минск, 19-20 ноября 2020 г. М., 2020.
3. Алмазова А. А., Саввиди М. И. К вопросу об изучении метаязыковой деятельности младших школьников // Актуальные проблемы специального и инклюзивного образования: сборник научных трудов. Саранск, 2021.
4. Алмазова А. А., Саввиди М. И. Чтение и метаязыковая деятельность // Наука и школа. 2022. № 3. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2022-3-121-130>
5. Бабина Г. В. Формирование когнитивных механизмов текстовой деятельности у учащихся с дислексией: теоретический и методический аспекты // Вопросы логопедии: традиции и перспективные решения. К 120-летию С. С. Ляпидевского. М.: Московский педагогический государственный университет, 2023.
6. Грибова О. Е. Особенности становления процессов понимания текстов у детей с тяжелыми нарушениями речи // Академия социального управления. Мытищи, 2019.
7. Мечковская Н. Б. Социальная лингвистика: пособие для студентов гуманитарных вузов и учащихся лицеев. Изд-е 2-е, испр. М.: Аспект Пресс, 2000.
8. Реформатский А. А. Введение в языковедение / под ред. В. А. Виноградова. М.: Аспект Пресс, 1996.
9. Саввиди М. И. Логопедическая работа по формированию метаязыковой деятельности у учащихся начальных классов с тяжелыми нарушениями речи // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 7. Вып. 8. <https://doi.org/10.30853/ped20220130>
10. Солнцев В. М. Язык как системно-структурное образование. Изд-е 2-е, доп. М.: Наука, 1977.
11. Туманова Т. В. Формирование словообразовательной компетенции детей дошкольного и младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи: автореф. дисс. ... д. пед. н. М., 2005.
12. Фур Е. П., Кузь Н. А., Яковлев С. Б. Логопедическое сопровождение по развитию синтаксического компонента языковой способности младших школьников с тяжелыми нарушениями речи // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 8. Вып. 9. <https://doi.org/10.30853/ped20230138>
13. Фур Е. П., Яковлев С. Б. Развитие операций смыслового синтаксирования отдельных и связанных высказываний у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи // Специальное и инклюзивное образование в цифровую эпоху. СПб., 2021.

Информация об авторах | Author information



Саввиди Марина Исаковна¹

¹ Московский педагогический государственный университет; Школа № 508, г. Москва



Marina Isakovna Savvidi¹

¹ Moscow State Pedagogical University; School No. 508, Moscow

¹ m.savvidi96@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 30.05.2025; опубликовано online (published online): 05.08.2025.

Ключевые слова (keywords): метаязыковая деятельность; младшие школьники; тяжелые нарушения речи; курс русского языка; адаптированная образовательная программа; metalinguistic activity; primary school children; severe speech disorders; Russian language course; adapted educational program.