

RU

Развитие визуального мышления младших школьников в процессе мини-исследований произведений живописи

Молодцова Н. Г.

Аннотация. Цель исследования, представленного в статье, заключается в обосновании авторского подхода к развитию визуального мышления младших школьников посредством организации мини-исследований на материале произведений живописи. В статье анализируется проблема снижения качества переработки зрительной информации у детей в условиях информационной среды, что приводит к формированию клипового мышления. Альтернативой выступает визуальное мышление как творческий процесс проникновения в смысловую ткань художественного образа. В качестве основного метода развития визуального мышления рассматривается поддерживающая дискуссия, в рамках которой учащиеся выполняют исследовательские задания. Представлены этапы развития визуального мышления в контексте формирования исследовательских умений, принципы отбора произведений живописи и конкретные виды мини-исследований. Научная новизна состоит в разработке видов мини-исследований, в обнаружении связи между формируемыми исследовательскими умениями и параметрами визуального мышления. В результате установлено, что систематическое выполнение мини-исследований по картинам способствует развитию визуального мышления и переходу учащихся от фактуального к концептуальному уровню понимания художественного произведения, что подтверждено эмпирическими данными, полученными в ходе многолетней работы в начальных школах Нижегородского региона.

EN

Developing visual thinking in primary school students through mini-research of paintings

N. G. Molodtsova

Abstract. The purpose of the study is to substantiate the author's approach to the development of visual thinking in primary school students through the organization of mini-research based on paintings. The article analyzes the problem of a decrease in the quality of processing visual information in children in the conditions of the information environment, which leads to the formation of clip-based thinking. As an alternative, visual thinking is considered as a creative process of penetrating into the semantic fabric of an artistic image. The main method of developing visual thinking is a supportive discussion, in which students perform research tasks. The article presents the stages of visual thinking development in the context of the formation of research skills, the principles of selecting paintings, and specific types of mini-research. The scientific novelty lies in the development of mini-research types and the establishment of a connection between the formed research skills and the parameters of visual thinking. As a result, it has been established that the systematic implementation of mini-research on paintings contributes to the development of visual thinking and the transition of students from a factual to a conceptual level of understanding of a work of art, which is confirmed by empirical data obtained during many years of work in primary schools in the Nizhny Novgorod region.

Введение

Современная образовательная среда предъявляет новые требования к развитию когнитивных способностей детей, в частности, в аспекте работы с визуальной информацией. В условиях цифровизации объём зрительных образов, воздействующих на ребёнка, возрастает, однако качество их осмысления снижается, что проявляется в возникновении феномена клиповости – поверхностного восприятия и фрагментарного понимания без глубины проникновения в смысл, заложенный в визуальных образах. Альтернативой этому, с нашей точки зрения, выступает визуальное мышление – творческий процесс проникновения в смысловую

ткань зрительного образа, делающий значение видимым (Молодцова, 2023). Данное определение опирается на работы В. И. Жуковского, Д. В. Пивоварова (1991) и В. П. Зинченко (1997), которые рассматривали визуальное мышление как процесс, где зримое становится носителем смысла, а понимание образа является результатом активной мыслительной деятельности.

Для развития визуального мышления необходим стимульный материал, обладающий многозначностью и требующий активной интерпретации. Таким материалом могут быть произведения живописи, процесс понимания которых, по мнению А. М. Матюшкина (2003), сходен с решением творческой задачи и включает этапы исследования: постановку проблемы, поиск информации, выдвижение и проверку гипотез, принятие решения. Исследовательская деятельность во многом является детерминантой интеллектуального развития человека, способного самостоятельно мыслить, добывать и логически перерабатывать полученную извне информацию (Поддьяков, 2006; Молодцова, 2023). Это позволяет рассматривать исследования на материале живописи как эффективный инструмент развития визуального мышления младших школьников. Следует отметить, что подобного рода исследования представляют собой ограниченную по времени (рамками занятий) познавательную деятельность детей, направленную на самостоятельный поиск ответа на вопрос, что этой картиной хотел сказать художник, и поэтому относятся к категории мини-исследований.

Для достижения цели исследования были решены следующие задачи:

- 1) определена сущность и структура визуального мышления;
- 2) обосновано использование мини-исследований произведений живописи как средства развития визуального мышления учащихся начальных классов;
- 3) разработаны виды мини-исследований, адаптированные для работы с произведениями живописи в начальной школе;
- 4) представлены эмпирические данные, подтверждающие эффективность предложенного подхода к развитию визуального мышления младших школьников через организацию мини-исследований на материале произведений живописи.

Для решения указанных задач были использованы следующие методы исследования: теоретический анализ научной литературы для выявления сущности визуального мышления и исследовательских умений; эмпирические методы (наблюдение, анализ продуктов деятельности, диагностические высказывания учащихся); методы качественного и количественного анализа полученных данных; обобщение многолетнего педагогического опыта.

Теоретической базой исследования послужили работы отечественных психологов и педагогов по проблеме визуального мышления (Жуковский, Пивоваров, 1991; Зинченко, 1997), исследовательской деятельности (Поддьяков, 2006; Савенков, 2005), а также труды, посвященные формированию исследовательских умений (Лазарев, 2014; Успенский, 1967; Тивикова, Бондарева, Колесова, 2020; Кривенкова, 2021).

В основе практической части лежит технология развития визуального мышления «Образ, мысль и слово» (Молодцова, Тивикова, 2025), реализуемая на протяжении более двух десятилетий в ряде школ Нижегородского региона.

Практическая значимость состоит в том, что предложенный подход к развитию визуального мышления младших школьников через организацию мини-исследований на материале произведений живописи может быть реализован в рамках урочной и внеурочной деятельности начальной школы, а также использован в системе повышения квалификации учителей начальных классов.

Обсуждение и результаты

Понятие «визуальное мышление» (ВМ) в психолого-педагогической литературе трактуется неоднозначно. Вслед за В. П. Зинченко (1997) мы рассматриваем его не как простую обработку зрительных стимулов, а как процесс смыслопорождения, где визуальный образ становится носителем значения, а восприятие переходит в разряд понимания. Визуальное мышление – это активный процесс поиска и конструирования смысла в том, что мы видим.

Опираясь на работы В. И. Жуковского, Д. В. Пивоварова (1991), В. П. Зинченко (1997) и результаты собственных исследований (Молодцова, 2023), мы определяем в структуре визуального мышления следующие компоненты:

- перцептивно-аналитический: выделение образов из общего плана картины (видение элементов, фактуры, цвета), установление связей между элементами изображения (пространственных, причинно-следственных);
- креативно-семантический: приписывание видимым формам значений, выход за пределы непосредственно данного, выдвижение гипотез о скрытых смыслах;
- вербально-рефлексивный: осознание оснований собственного понимания картины, способность к самоотчёту и аргументации своей интерпретации.

Центральным методом развития визуального мышления в нашем подходе, реализуемом в рамках применения в начальной школе технологии «Образ, мысль и слово» (Молодцова, Тивикова, 2025), выступает фасилированная (поддерживающая) дискуссия, организованная как коллективное мини-исследование. Её суть заключается в групповом рассматривании и обсуждении картины, где дети под руководством педагога-фасилитатора проходят путь от сбора фактов к постижению смысла (Молодцова, Тивикова, 2025; Молодцова, 2023).

Структура дискуссии включает четыре составляющие:

1. Стратегия обсуждения – система открытых вопросов от простых к сложным (от «Что вы видите?» к «Что хотел сказать художник?») и техника парафраза – отзеркаливания высказываний детей для их уточнения и обобщения.

2. Группа (5-15 человек) – создаёт эффект «мозгового штурма», где мысль одного служит стимулом для возникновения мысли у другого.

3. Педагог-фасилитатор – занимает позицию направляющего участия, создаёт безоценочную, психологически безопасную, креативную среду, стимулирует поиск, а не даёт готовые ответы.

4. Стимул – произведение живописи, обладающее многозначностью и проблемностью для интерпретации, что создаёт подлинную ситуацию исследования: ребёнок вынужден вглядываться, сопоставлять детали, выдвигать предположения, отказываться от одних гипотез и подтверждать другие (Молодцова, 2023).

Развитие визуального мышления в процессе мини-исследований произведений живописи можно представить в виде трёх этапов (Молодцова, 2023).

Первый этап посвящён сбору данных в ходе внимательного рассматривания картины, что позволяет выделить её элементы. На этом этапе педагог задаёт максимально широкие вопросы: «Что вы видите на этой картине?», «Какие детали вы заметили?».

Второй этап характеризуется появлением более сложных вопросов, предлагаемых педагогом-фасилитатором, требующих от учащихся при ответе умения анализировать и обрабатывать информацию согласно заданным критериям. Появляются вопросы причинно-следственного характера: «Что заинтересовало художника в этом сюжете?», «Какое время изображено на картине?», «Кто эти люди?», «Что происходит на картине?». Учащиеся учатся устанавливать связи между элементами изображения, выдвигать гипотезы, искать аргументы в пользу своей точки зрения.

Третий этап посвящён освоению детьми способов интерпретации информации, заложенной в художественных образах, развитию умения выстраивать умозаключения и обосновывать гипотезы. На этом этапе возникают вопросы, требующие постижения смысловой доминанты: «Что хотел сказать художник?», «Какое настроение передаёт эта картина?», «Что осталось за кадром и почему?». Учащиеся переходят от фактуального уровня понимания картины к концептуальному.

В процессе развития визуального мышления детей в рамках данного подхода используются разные виды и приёмы мини-исследований, доступные младшим школьникам и специально адаптированные для работы с произведениями живописи (Молодцова, Тивикова, 2025). Остановимся на некоторых из них:

1. **«Задай вопросы по картине».** Приём активизирует развитие креативно-семантического и вербально-рефлексивного компонентов ВМ. Учащиеся сами формулируют проблему, отделяя факты от интерпретации. Например, к картине Н. П. Богданова-Бельского «Устный счёт» дети спрашивают «Почему в классе учатся только мальчики?», «Почему задан такой сложный пример?», что ведёт к исследованию исторического контекста картины и замысла художника.

2. **«История в деталях».** Исследование символики и исторических реалий изображённого. Цель: не получить информацию от учителя, а найти её самостоятельно, чтобы затем использовать для интерпретации смысла. Развивает перцептивно-аналитический и креативно-семантический компоненты ВМ.

3. **«Заглянем в будущее (прошлое) героя».** На основе портрета (например, В. А. Серова «Мика Морозов») дети прогнозируют судьбу персонажа, выделяя устойчивые черты личности. Развивает креативно-семантический компонент ВМ, умение выходить за рамки изображения.

4. **«Лента времени».** Сопоставление портретов одного человека в разные периоды (например, дочери И. Е. Репина: «Стрекоза» и «Вера Репина»). Анализ изменений и неизменного в облике и характере углубляет понимание личности и замысла художника.

5. **«Музей одной картины».** Длительное (в течение нескольких занятий) исследование одного произведения позволяет осуществить все этапы – от факта к смыслу, – обеспечивая полноценное развитие всех компонентов визуального мышления. Особенности приёма заключаются в определённой форме организации (сочетание групповой и парной работы, индивидуальных самостоятельных заданий) и алгоритме последовательных действий, позволяющем постепенно переходить от восприятия картины через исследовательские задания к созданию сочинений или других творческих работ.

6. **«Немой диктант».** Учитель молча показывает фрагмент картины (например, тонущий корабль на картине И. К. Айвазовского «Радуга»), дети описывают его письменно. Это упражнение развивает перцептивно-аналитический компонент ВМ (фиксация деталей) и подготавливает к смысловому обобщению.

7. **Сравнение картины с литературными и музыкальными произведениями.** Сравнение произведений, принадлежащих к различным видам искусства, позволяет увидеть, какими изобразительными средствами пользуются художник и писатель, как создаются образы в живописи и в литературе, в чём сходство и отличие данных процессов.

8. **Исследование изображения литературных героев в произведениях изобразительного искусства, кинофильмах, мультфильмах.** Данный приём позволяет использовать привлекательные и хорошо знакомые младшим школьникам источники информации. Например, мы предлагаем сравнить картину В. М. Васнецова «Богатыри», русские былины и современные мультфильмы об Илье Муромце, Добрыне Никитиче и Алёше Поповиче (Молодцова, Тивикова, 2026).

Для обоснования важности применения мини-исследований картин как инструмента развития ВМ проведём параллель (Таблица 1) между развитием исследовательских умений и компонентов визуального мышления детей (Молодцова, 2023). Систематизация представлений о том, как конкретные исследовательские умения, формируемые в процессе мини-исследований произведений живописи, связаны с развитием визуального мышления, содержится в Таблице 1, где в левом столбце перечислены исследовательские умения, выделенные на основе работ В. С. Лазарева (2014), А. Н. Поддьякова (2006), А. И. Савенкова (2005), В. В. Успенского (1967), Д. А. Кривенковой (2021), а в правом столбце указаны соответствующие параметры визуального мышления, которые развиваются при формировании каждого умения. В средней части таблицы приведены конкретные мини-исследовательские задания, реализующие эту связь.

Таблица 1. Формирование исследовательских умений и развитие визуального мышления в процессе мини-исследований произведений живописи

Формируемое исследовательское умение	Мини-исследование на материале живописи	Развиваемый компонент визуального мышления
Умение вести наблюдение, выделять существенные признаки (Успенский, 1967)	«Немой диктант»: фиксация деталей фрагмента картины без интерпретации	Перцептивно-аналитический компонент: способность к детализированному, дифференцированному восприятию зрительной информации
Умение устанавливать причинно-следственные связи (Лазарев, 2014)	Ответы на вопросы фасилитатора: «Что заинтересовало художника в этом сюжете?», «Что здесь происходит?»	Перцептивно-аналитический и креативно-семантический компоненты ВМ: выделение элементов изображения и установление связей между ними
Умение выдвигать гипотезы (Лазарев, 2014; Савенков, 2005)	Прогнозирование содержания по закрытому фрагменту; «Заглянем в будущее героя»	Креативно-семантический компонент: приписывание видимым формам значений, выход за пределы непосредственно данного
Умение собирать и проверять информацию из разных источников (Поддьяков, 2006; Савенков, 2005)	«Поиск сведений о художнике и картине»; «История в деталях»	Вербально-рефлексивный компонент: способность дополнять образ информацией, полученной извне, интегрировать разные типы данных
Умение сравнивать, проводить аналогии (Успенский, 1967)	Сравнение картины с литературным произведением; «Лента времени» (сопоставление портретов)	Креативно-семантический компонент: способность переключаться между разными перспективами, точками зрения, жанрами и видами искусства
Умение делать обобщения и выводы (Успенский, 1967; Лазарев, 2014)	Определение смысловой доминанты картины; ответ на вопрос «Что хотел сказать художник?»	Вербально-рефлексивный компонент: переход от фактуального уровня к постижению авторского замысла
Умение аргументировать свою позицию (ФГОС НОО)	Фасилитированная дискуссия: обоснование своей интерпретации с опорой на детали	Вербально-рефлексивный компонент: осознание оснований собственной интерпретации образа, способность к самоотчёту
Умение прогнозировать развитие событий (ФГОС НОО)	Прогнозирование по заголовку, по фрагменту; «Что было до и что будет после?»	Креативно-семантический компонент: способность достраивать временную и смысловую перспективу изображения

Эмпирическое подтверждение эффективности предложенного подхода к развитию ВМ детей было получено в ходе лонгитюдного исследования, которое проводилось в течение трёх лет (с 2023 по 2025 г. – с 1 по 3 класс) на базе начальных школ г. Нижнего Новгорода. В нём приняли участие 825 учащихся (экспериментальные группы (ЭГ): 435 детей, контрольные (КГ): 390 детей). Группы были однородны по возрасту, успеваемости и исходным показателям визуального мышления. В экспериментальных группах систематически (не реже 1 раза в неделю) на протяжении 3 лет проводились занятия по развитию визуального мышления с использованием описанных мини-исследований.

Для диагностики развития ВМ использовался метод контент-анализа высказываний детей при рассмотрении и описании незнакомой картины (Методика: «Свободное описание» (Молодцова, 2023)). Уровни понимания (Гальперин, 2007) оценивались по трём критериям: основная мысль, символика, авторская позиция. Результаты диагностики на контрольном этапе исследования (после формирующего эксперимента) представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Уровни понимания произведения живописи (в %, к концу 3-го класса)

Группа	Низкий (фактуальный)	Средний (подтекстовый)	Высокий (концептуальный)
Экспериментальная	12%	26%	62%
Контрольная	47%	35%	18%

Результаты показывают, что систематическое проведение мини-исследований обеспечивает значительный переход учащихся ЭГ на концептуальный уровень понимания картин (62% в ЭГ против 18% в КГ). В экспериментальных группах дети демонстрировали более высокую детализацию восприятия, умение выдвигать обоснованные гипотезы и аргументировать интерпретацию с опорой на детали. Наиболее заметные изменения произошли к концу 3-го класса, что, по нашему мнению, связано как с накоплением исследовательского опыта, так и с возрастным развитием детей.

В качестве иллюстраций уровней развития ВМ в аспекте понимания наглядных образов картин у младших школьников приведём высказывания детей по картине И. И. Левитана «Золотая осень» (Таблица 3).

Таблица 3. Уровни развития ВМ в контексте понимания произведения живописи (на материале картины И. И. Левитана «Золотая осень»)

Критерий	Низкий уровень ВМ (фактуальный уровень понимания картины)	Средний уровень ВМ (подтекстовый уровень понимания картины)	Высокий уровень ВМ (концептуальный уровень понимания картины)
Основная мысль	«Художник нарисовал лес и речку»	«Художник хотел показать красивую осень»	«Художник хотел показать светлую грусть осени, её прощальную красоту, когда природа как будто прощается с летом, но делает это радостно и ярко»
Символика	«Берёзы жёлтые, осень»	«Жёлтый цвет – это золото, богатство. Художник показал богатство осени»	«Золото листьев – это символ последнего расцвета перед увяданием. От этого на душе и радостно, и немного грустно»
Авторская позиция	«Ему нравится осень»	«Художник любит осень, ему нравится такая погода»	«Автор восхищается красотой осени, но в этом восхищении чувствуется грусть, он понимает, что эта красота недолговечна»

Представленные уровни соотносятся с этапами мини-исследований, описанными выше в этой статье. Так, низкий (фактуальный) уровень соответствует первому этапу – этапу сбора данных. Средний (подтекстовый) – второму этапу, на котором устанавливаются причинно-следственные связи и выдвигаются гипотезы. Высокий (концептуальный) – третьему этапу, на котором происходит интерпретация и постижение смысловой доминанты. Переход с одного уровня на другой осуществляется во многом благодаря целенаправленному формированию соответствующих исследовательских умений.

Заключение

Проведённое теоретико-эмпирическое исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Визуальное мышление младших школьников представляет собой не пассивную обработку зрительных стимулов, а активный процесс смыслопорождения, в котором визуальный образ является носителем значения. Структуру визуального мышления составляют три взаимосвязанных компонента: перцептивно-аналитический (выделение образов из общего плана картины и установление связей между элементами изображения), креативно-семантический (выход за пределы увиденного, выдвижение гипотез о скрытых смыслах) и вербально-рефлексивный (осознание и аргументация оснований собственной интерпретации).

2. Мини-исследования произведений живописи с помощью метода поддерживающей дискуссии являются эффективным средством развития визуального мышления младших школьников, так как процесс понимания картины сходен с решением творческой задачи и включает все этапы исследования: от сбора данных, их анализа до выдвижения гипотез и постижения авторского замысла.

3. Создан и апробирован комплекс видов и приёмов мини-исследований, адаптированных для начальной школы («Задай вопросы по картине», «История в деталях», «Заглянем в будущее героя», «Лента времени», «Музей одной картины», «Немой диктант», сравнение с литературными и музыкальными произведениями, исследование изображений литературных героев). Установлена связь между формируемыми исследовательскими умениями (наблюдение, установление причинно-следственных связей, выдвижение гипотез, сравнение, обобщение, аргументация, прогнозирование) и развитием соответствующих компонентов визуального мышления.

4. Полученные в ходе лонгитюдного исследования (2023-2025 гг., 825 учащихся) данные свидетельствуют об эффективности предложенного подхода к развитию визуального мышления младших школьников через организацию мини-исследований на материале произведений живописи. В экспериментальных группах доля детей, достигших концептуального (высокого) уровня понимания произведений живописи, составила 62% против 18% в контрольных группах. Это подтверждает, что систематическое выполнение мини-исследований обеспечивает переход учащихся от фактуального (поверхностного) к концептуальному (глубинному) уровню понимания художественного образа, что является ключевым показателем развития визуального мышления.

Таким образом, цель исследования достигнута: авторский подход к развитию визуального мышления младших школьников через организацию мини-исследований на материале произведений живописи научно обоснован, методически обеспечен и доказал свою практическую эффективность.

Технология «Образ, мысль и слово» (Молодцова, Тивикова, 2025), включающая в себя метод поддерживающей дискуссии на материале произведений живописи, этапы работы с картиной, виды мини-исследований, может быть рекомендована для использования в урочной и внеурочной деятельности начальной школы как инструмент противодействия клиповости и развития визуального мышления младших школьников.

Перспективой дальнейших исследований является изучение влияния мини-исследований произведений живописи на развитие визуального мышления обучающихся в среднем звене школы и адаптация методики для работы с детьми дошкольного возраста.

Источники | References

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: КомКнига, 2007.
2. Жуковский В. И., Пивоваров Д. В. Зримая сущность (визуальное мышление в изобразительном искусстве). Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1991.

3. Зинченко В. П. Работа понимания // Психологическая наука и образование. 1997. Т. 2. № 3.
4. Кривенкова Д. А. Развитие исследовательских умений обучающихся с помощью технологий личностно-ориентированного обучения // Современное географическое образование: проблемы и перспективы развития: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 05-06 ноября 2021 г. М., 2021.
5. Лазарев В. С. Рекомендации для учителей по формированию практических и познавательных умений учащихся в проектной деятельности. Сургут: РИО СурГПУ, 2014.
6. Матюшкин А. М. Мышление, обучение, творчество. М., 2003.
7. Молодцова Н. Г. Формирование исследовательских умений обучающихся как условие развития визуального мышления // Стратегия развития образования для будущего России: сборник материалов Международной научно-практической конференции, приуроченной к Году педагога и наставника в Российской Федерации, Владимир, 16-17 марта 2023 г. Владимир, 2023.
8. Молодцова Н. Г., Тивикова С. К. Образ богатыря как отражение духовно-нравственных ценностей русского народа в представлении современных обучающихся // Русский язык в поликультурном мире: сборник научных статей: в 2 т. / отв. ред. Т. В. Аржанцева, Л. А. Орехова. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2026. Т. 2.
9. Молодцова Н. Г., Тивикова С. К. Развитие визуального мышления детей: образ, мысль и слово. М.: МПГУ, 2025.
10. Поддяков А. Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. М.: PER SE, 2006.
11. Савенков А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению. М.: Ось-89, 2005.
12. Тивикова С. К., Бондарева И. И., Колесова О. В. Становление исследовательской позиции педагога в условиях дополнительного профессионального образования // Нижегородское образование. 2020. № 1.
13. Успенский В. В. Школьные исследовательские задачи, их место в учебном процессе: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 1967.

Информация об авторах | Author information



Молодцова Наталья Геннадьевна¹, к. психол. н., доц.

¹ Московский педагогический государственный университет



Natalya Gennadievna Molodtsova¹, PhD

¹ Moscow Pedagogical State University

¹ n201270@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 12.07.2026; опубликовано online (published online): 17.08.2026.

Ключевые слова (keywords): визуальное мышление; младшие школьники; мини-исследования; произведения живописи; поддерживающая дискуссия; visual thinking; primary school students; mini-research; works of art; supporting discussion.