

Боровкова Наталья Владимировна

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ДУШЕ В ЛИТЕРАТУРНОМ ТВОРЧЕСТВЕ ГЕРАКЛИТА ЭФЕССКОГО

Статья излагает особенности диалектического токования души в трудах Гераклита Эфесского. Душа человека рассматривается во взаимосвязи с телом и в то же время как проявление души Вселенной. Основное внимание уделяется выведению основных свойств и способностей души, изучению особенностей диалектики души и тела, души и Вселенной. Исследование вопроса проводилось с привлечением работ античных и средневековых толкователей учения Гераклита, что позволило осуществить аутентичное (с позиции того времени) изучение проблемы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2015/10-1/6.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 10 (52): в 2-х ч. Ч. I. С. 45-47. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2015/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

УДК 80

Филологические науки

Статья излагает особенности диалектического токования души в трудах Гераклита Эфесского. Душа человека рассматривается во взаимосвязи с телом и в то же время как проявление души Вселенной. Основное внимание уделяется выведению основных свойств и способностей души, изучению особенностей диалектики души и тела, души и Вселенной. Исследование вопроса проводилось с привлечением работ античных и средневековых толкователей учения Гераклита, что позволило осуществить аутентичное (с позиции того времени) изучение проблемы.

Ключевые слова и фразы: диалектическое токование души; диалектика души и тела; огонь; становление; добродетель; диалектика.

Боровкова Наталья Владимировна, к. филол. н.

*Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова
fnata@rambler.ru*

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ДУШЕ В ЛИТЕРАТУРНОМ ТВОРЧЕСТВЕ ГЕРАКЛИТА ЭФЕССКОГО[©]

Древнегреческий философ Гераклит Эфесский (Гераклит Тёмный, Гераклит-физик) обращается к проблеме души довольно подробно. Несмотря на его неясный стиль изложения, полный образных сравнений и несвязности в изъяснении (на что обращали внимание многие философы, в том числе Аристотель в Риторике), заставляющий последующие поколения догадываться о смысле его слов, Гераклит был во многом глубок и необычен. Цицерон считал, что темнота сочинений Гераклита не заслуживает упрека, так как он привносил эту темноту намеренно. Он, так же как и другие ранние античные философы, рассматривал душу во взаимодействии с четырьмя стихиями – четырьмя элементами сущего, но при этом он поднимал вопросы добра и зла, знания и невежества. Поэтому, как справедливо отмечал Секст Эмпирик в сочинении «Против учёных», Гераклита можно рассматривать не только как физического учёного, но и как этического.

В основании рассуждений Гераклита о душе находятся представления о физической картине мира. Так, первоэлементом и божественным началом Гераклит выбирал тончайший из всех элементов – огонь. Гераклит называет огонь диалектично – «нуждой и избытком». Нужду он именуется диакосмеза, а избыток – экипроза. Гераклитову диалектику диакосмезы и экипрозы поясняет Филон Алекс в работе «О частных законах»: «...экипроза соответствует самодержавному господству огня, победившего остальные [три] элемента, а диакосмеза – демократическому равноправию четырех элементов, по которому они воздают друг другу равную компенсацию [за равный ущерб]» [Цит. по: 5, с. 223]. Гераклит учил, что душа состоит из огня. Он рассматривал душу и как причину (рождения, движения), и как начало, направляющее познание.

Начнём с онтологии души. Душа, согласно Гераклиту, обладает всеми качествами огня: она подвижна, участвует в космическом круговращении, светла, суха и бестелесна, противопоставляется тёмному, влажному и телесному, приводит в гармонию все элементы сущего (стихии). Он различает душу Вселенной и душу человека, причём душа человека может быть как добродетельна, так и испорчена. Вселенная у Гераклита обладает сознанием, поэтому душа как элемент Вселенной и природы умна и гармонична.

О божественной гармонизирующей роли души Гераклит говорит в обращении к Амфидаманту: «...болезнь – это преобладание каждого из элементов, заключенных в нас. Избыток тепла – лихорадка, избыток холода – паралич, избыток воздуха – удушье, [избыток воды] – теперешняя моя влажная болезнь. Но душа, соединяющая их в гармонию, – нечто божественное» [Цит. по: Там же, с. 182-183].

Тело Гераклитом описывается как «темница» души; оно грязное, трясущееся: «...этот труп, который другие люди мнят живым, сдавленный в слизи, желчи, сукровице, крови, жилах, костях и мясе» [Цит. по: Там же]. Единственно страх перед наказанием за самовольное возвращение пугает тех, кто искренне ждет освобождения души от оков тела. Душа мудреца Гераклита предвидит светлое будущее для себя. В преклонном возрасте философ был болен водянкой. Подвергая осмыслению свою болезнь, он уверен в бессмертии души: «Но душа не потонет, нет! – ибо она бессмертна: она взлетит в горные выси, примут меня эфирные чертоги...» [Цит. по: Там же].

Гераклит полагал неизбежным цикличное движение в чередующихся противоположностей. И относительно душ он говорил, что они совершают «путь вверх и вниз» в преемственности рождения и смерти, спасения и гибели. По этому поводу Максим Тирский, комментируя Гераклита, пишет: «Ты видишь события, которые ты называешь “гибелью”, заключая по пути уходящих, а я – “спасением”, заключая по преемству грядущих. Видишь смену тел и рождения, перемену “путей вверх-вниз” [~туда-сюда]...» [Там же, с. 205]. В перемене тел философ видел обновление Вселенной.

Гераклит бесстрашно встречает вечность, так как в бесконечном круговращении Космоса он видит за исчезновением рождение, за смертью – бессмертие. Для него не существует небытия, а есть только вечное становление сущего. Диалектика души и тела предстаёт в диалектике бессмертного и смертного. Гераклит признает, что бессмертное смертно, а смертное бессмертно: «Бессмертные смертны, смертные бессмертны, [одни] живут за счет смерти других, за счет жизни других умирают» [Цит. по: Там же, с. 215]. Так, Филон Алекс рассуждает по этому поводу: «Прав Гераклит <...> Он говорит: “Живем за счет их смерти, умерли за счет их жизни”, – в том смысле,

что сейчас, когда мы живем, душа умерла и похоронена в теле (σῶμα), словно в могиле (σῆμα), а когда умрем, то душа живет своей собственной жизнью, избавившись от злого и мертвого тела, к которому была привязана. . . [Размышление] научило меня, что некоторые и при жизни мертвы и по смерти живы» [Цит. по: Там же].

Причём если для тела земное существование – это мучение (т.к. болезни и тяжкий труд непрестанно сопровождают человека), то для души, согласно Гераклиту, перемена места сверху-вниз являет только отдых: «отдохновение в изгнании», «отдохновение в перемещении». Поскольку душе утомительно там, наверху, сопровождать демиурга, обходя по кругу Вселенную и находясь у него в подчинении и под властью, то душа, желая обрести покой и в надежде на власть, ниспадает вниз. Находясь же в теле в относительном покое (отдыхая от утомительных походов с демиургом), душа движет тело человека, проявляя волю и направляя познание к мудрости, добродетели. Таким образом, в описании души есть не только диалектика движения и покоя, но и диалектика воли как смены состояний подчинения демиургу и власти над телом.

В человеке душа находится в состоянии непрерывного становления, проявляя диалектику сухого и влажного, добродетельного и порочного, активного и пассивного. «Сухая душа – мудрейшая и наилучшая», как говорил Гераклит. Чтобы человеческая душа была чиста и суха, пища должна быть легчайшей и чистойшей. Недобродетельное поведение он связывает с влажным началом. Особенно тлетворно влияют на душу, считает он, винные испарения, так как они увлажняют душу, превращая её в облако (а облако – это воздух, загущенный влагой). Гераклит говорил: «Душа чем суше, тем мудрей». А чистойшей и сухой душа является наилучшей, добродетельнейшей и тем самым мудрейшей.

В рассуждениях Гераклита мы обнаруживаем у воды не только свойство увлажнения сухого, но и свойство текучести как атрибута становления природы. Поэтому влажность он рассматривает как смерть души. Эти мысли характерны вообще древнегреческим философам, так как они называли рождение влажным, о чём пишет Олимпиодор в комментариях к «Горгию»: «“Душам человеческим смерть стать влажными” – вследствие текучести и влажности [становления], а также потому, что жизни их цветут в этом мире, [на полях: “изречение Гераклита”]» [Там же, с. 230].

Новые смыслы в диалектике сухого и влажного при рождении души мы находим в изречении Клеанфа у Ария Дидима, цитируемого Евсевием («Приготовление к Евангелию», XV, 20, 2): «Гераклит <...>, желая образно выразить ту мысль, что “души, испаряясь, влажными вечно рождаются”, уподобил их рекам, говоря так: “На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды”, а также: “Души же из влаги испаряются”» [Там же, с. 209].

Борьба и взаимопереходы сухого и влажного в онтологии души являются частью космогонической диалектической теории о взаимопереходе четырёх элементов: «огонь живёт за счёт смерти земли, воздух живёт за счёт смерти огня, вода живёт за счёт смерти воздуха, земля – за счёт смерти воды», – утверждает Гераклит. Немесий в труде «О природе человека» пытается пояснить это положение Гераклита: «А чтобы элементы были связаны не только восхождением вверх и нисхождением вниз, но и по кругу, [демиург] как бы загнул и замкнул крайности, т.е. огонь и землю, друг на друга» [Там же, с. 205]. Не все идеи Гераклита были оригинальны. В них есть заимствования у предшественников. Климент Алекс, говоря о гераклитовой теории круговращения космических элементов, пишет, что Гераклит очень много заимствовал у Орфея. Так, у Гераклита мы находим высказывание: «Душам смерть – воды рождение, воде смерть – земли рождение, из земли вода рождается, из воды – душа». Но Климент Алекс обнаруживает, что Гераклит просто переложил в прозу следующие стихи Орфея:

«Вода – смерть душе [= воздуху], но возмещение водам,

Из воды возникает земля, а из земли – снова вода,

Из нее же – душа [= воздух], возносящаяся к небосводу» [Там же, с. 229].

Что касается познавательной способности души, то именно её движение как неотъемлемый атрибут способствует познавательной активности, проявляемой человеком. В диалектике познания явного и неявного в природе Гераклит различает знание рациональное (получаемое разумом, разумной душой) и иррациональное (добытое в чувственном восприятии). Только рациональное знание является истинным. Чувственное познание может познать только явное, в то время как сокровенная сущность богов и тайная гармония природы прячутся от смертных взоров и нечистого слуха. Людей, доверяющих чувственному восприятию, он называет «неразумными людьми», имеющими «варварские души». Секст Эмпирик в работе «Против учёных» так говорит о том, что Гераклит «изобличает чувственное восприятие». Так, Гераклит пишет буквально следующее: «Глаза и уши – дурные свидетели для людей, если души у них варварские», а также изрекает подобное: «Варварским душам свойственно верить иррациональным ощущениям» [Там же, с. 193]. Неразумного человека за небрежное отношение к душе ждёт наказание – гибель души после смерти тела: «...необразованная душа гибнет сразу же по выходе из тела, а образованная, закаленная добродетелями выдерживает эмпирозу Вселенной» [Цит. по: Там же, с. 252].

Подводя итоги осмыслению представлений о душе в творчестве Гераклита, можно сказать, что он рассматривал душу как сущностное проявление онтологического первоначала – огня. Обладая всеми качествами огня, душа пребывает в бесконечном диалектическом становлении через взаимопереходы противоположностей, в космической взаимозависимости со всеми четырьмя элементами Вселенной. Сознание к человеческой душе приходит извне как разум души Вселенной и в процессе образования в течении жизни, поэтому не все человеческие души разумны. В своем становлении душа человека рассматривается через диалектику души и тела. Душа потенциально может обладать всеми божественными атрибутами (атрибутами огня), если будет разумной в познании и умеренна в поведении. Душа, в отличие от тела, светла, суха, тепла, активна, способна познать истину, бессмертна, нематериальна. Онтологическая победа души над телом решает еще одну задачу: победы добра и разума над злом и непросвещенностью. Добродетельностью и разумностью наполнена Вселенная, то есть всё, что находится извне человека. Поэтому, несмотря на постоянную текучесть бытия в смене

рождений и смертей, по мнению философа, бытие как таковое существует, и оно находит своё проявление в справедливости и разумности Вселенной. Подобные убеждения в познании собственной души и всеобщих законов бытия направляют человека на путь добродетели и мудрости, избавляют от страха перед смертью, делают мужественным при встрече со злом. Проецируя размышления Гераклита о душе на современное естественнонаучное мировосприятие человека, обременённого проблемами увеличения материального потребления и успешности (см., например, [2; 3; 4]), мы можем отметить, что такие представления о душе, в принципе характерные для многих древнегреческих философов, могут быть полезны современному человеку. Уверенность в онтологичности души всегда помогала людям обнаружить в себе скрытые силы и способности, укрепить свой дух в стремлении к справедливости, умеренности, бесстрашию, мудрости. Диалектика восприятия мира проявляется в умении за единым видеть всеобщее, за приходом зла замечать сопротивление добра. Постоянная философская рефлексия (см., например, [1]) и осмысление наследия великих философов помогают с новых позиций взглянуть и на современные проблемы, открывают новые смыслы и решения насущных проблем.

Список литературы

1. Савельев И. А. Проблема истинности морального суждения: дисс. ... к. филос. н. Магнитогорск, 2006. 144 с.
2. Черных О. П. Критика рациональности информационной культуры // Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия. 2011. № 2. С. 41-52.
3. Черных О. П. Онто-гносеологический анализ информационной реальности: дисс. ... к. филос. н. Магнитогорск, 2005. 162 с.
4. Черных О. П. Смыслы реальности: к вопросу о становлении феномена // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (88). С. 150-151.
5. Фрагменты ранних греческих философов: в 4-х ч. / под ред. Т. И. Ойзермана и др. М.: Наука, 1989. Ч. I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. 576 с.

**PECULIARITIES OF CONCEPTIONS ABOUT A SOUL
IN THE LITERARY WORK OF HERACLITUS OF EPHEBUS**

Borovkova Natal'ya Vladimirovna, Ph. D. in Philology
Nosov Magnotogorsk State Technical University
fnata@rambler.ru

The article considers the peculiarities of a dialectic interpretation of a soul in the works of Heraclitus of Ephesus. The soul of a person is examined in the interconnection with a body and at the same time as a manifestation of the soil of the Universe. A special attention is paid to find out the main features and abilities of a soul, study of the peculiarities of the soul and body, the soul and the Universe. The research of the issue has been done with bringing in the works of ancient and medieval interpreters of Heraclitus' teaching, which has allowed exercising an authentic (from the position of that time) study of the problem.

Key words and phrases: dialectic interpretation of a soul; dialectics of a soul and a body; formation; virtue; dialectics.

УДК 81'37

Филологические науки

Статья посвящена исследованию групп глагольных предикатов текста типа «описание», объединенных инвариантным значением «существование», которое может разнообразно расширяться значениями способа существования. Частные лексические значения предикатов зрительной перцепции составляют 11 основных групп. Помимо единиц, вербализующих зрительную модальность, рассматриваются предикаты слуховой, обонятельной, осязательной, вкусовой перцепции. Результаты исследования соотносятся с данными Русского семантического словаря.

Ключевые слова и фразы: текст типа «описание»; семантика; бытийные глаголы; глагольный предикат; зрительная модальность.

Варфоломеева Юлия Николаевна, к. филол. н.

Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления
yulvar83@mail.ru

СЕМАНТИКА БЫТИЙНЫХ ГЛАГОЛЬНЫХ ПРЕДИКАТОВ ТЕКСТА ТИПА «ОПИСАНИЕ»[©]

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (заявка № 15-04-00305).

Согласно функционально-смысловому подходу к исследованию текста описание следует определить как тип текста, предполагающий перечисление фиксированных признаков статичного объекта, существующих в определенном временном срезе [8]. В данной работе мы останавливаемся на рассмотрении текстов визуального