

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.7.21>

Бурдин Иван Валерьевич, Аввакумова Наталья Владимировна

ПОНЯТИЕ "КОНЦЕПТ" В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

Представленная статья посвящена истории использования и перспективам применения термина "концепт" или "художественный концепт" в литературоведении. Проанализированы позиции исследователей разных эпох относительно этого понятия, выявлено принципиальное различие между термином "концепт" и другими литературоведческими терминами, такими как "образ", "архетип" и т.д. В статье делается вывод о том, что анализ художественных концептов позволяет углубить литературоведческие исследования, связав их с лингвокультурологией и когнитивной лингвистикой.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2019/7/21.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2019. Том 12. Выпуск 7. С. 97-100. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2019/7/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Теория литературы. Текстология

Theory of Literature. Textual Criticism

УДК 82.0

Дата поступления рукописи: 15.05.2019

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2019.7.21>

Представленная статья посвящена истории использования и перспективам применения термина «концепт» или «художественный концепт» в литературоведении. Проанализированы позиции исследователей разных эпох относительно этого понятия, выявлено принципиальное различие между термином «концепт» и другими литературоведческими терминами, такими как «образ», «архетип» и т.д. В статье делается вывод о том, что анализ художественных концептов позволяет углубить литературоведческие исследования, связав их с лингвокультурологией и когнитивной лингвистикой.

Ключевые слова и фразы: концепт; междисциплинарность; литературоведение; концептосфера; термин.

Бурдин Иван Валерьевич**Аввакумова Наталья Владимировна***Пермский государственный национальный исследовательский университет**burdin@post.cz; 65184@mail.ru*

ПОНЯТИЕ «КОНЦЕПТ» В ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ

Работа посвящена осмыслению значения термина «концепт» в современном отечественном литературоведении, анализу истории его употребления в данной области знаний. **Актуальность** работы связана, с одной стороны, с несомненной востребованностью этого термина в гуманитаристике, использованием его при осмыслении самых разных процессов (причем не только в литературоведении, но и в когнитивной лингвистике, психолингвистике, философии, теории и истории культуры, культурологии), с другой стороны, с отсутствием в современном гуманитарном знании единого мнения по поводу применения термина «концепт» в литературоведении.

Научная новизна настоящего исследования обусловлена тем, что роль термина «концепт» в современном российском литературоведении специально не изучалась, тем не менее при неоднократном сопоставлении учеными термина «концепт» с другими смежными литературоведческими понятиями до сих пор эта дефиниция не получила конкретизации в литературоведческой науке. **Целью** работы является определение границ понятия «концепт» в литературоведении. Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи**: исследовать историю понятия и сопоставить позиции исследователей относительно понимания термина «концепт» в различных областях гуманитаристики.

С начала 1990-х годов понятие «концепт» закрепилось в отечественной и зарубежной гуманитарной науке. Междисциплинарность как одна из ключевых тенденций науки этого периода потребовала выработки единой для разных гуманитарных исследований системы терминов. Поэтому термин «концепт», обозначающий основную единицу когнитивной деятельности, нашел широкое применение не только в когнитивной лингвистике и лингвокультурологии, но и в других гуманитарных дисциплинах. Исследуя концепт, мы рассматриваем понятие «на стыке целого ряда гуманитарных отраслей знания – лингвистики, литературоведения, логики, философии, искусствоведения и культурологии» [12, с. 8].

Концепт является предметом изучения, прежде всего, когнитивной лингвистики, одно из направлений которой – изучение концептосферы. Гипотеза лингвистической относительности, сформулированная Э. Сепиром и Б. Уорфом, служит толчком для открытия новых областей науки – лингвистической концептологии и когнитивной лингвистики. Рассматривая язык как фактор, определяющий когнитивные процессы, эти ученые вводят в употребление термин «языковая картина мира», тождественный «концептосфере». Концепт рассматривается лингвистами как минимальная единица языковой картины мира, из концептов складывается представление об окружающей действительности как отдельного человека, так и целых народов. В этом плане слово «концепт» близко к слову «понятие», однако если последнее включает в себя лишь значимые составляющие какого-либо явления, то концепт – это совокупность абсолютно всех характеристик.

Лингвистическое понимание концепта на сегодняшний день не является предметом жарких дискуссий, это ключевое понятие одной из областей лингвистической науки. Однако, как уже было отмечено выше,

термин «концепт» с начала XX века стал использоваться и в других гуманитарных науках в силу возрастания/усиления междисциплинарных тенденций. И здесь ряд терминологических вопросов до сих пор остается открытым.

Рассмотрим применение термина «концепт» в различных областях гуманитарного знания.

Слово «концепт» пришло в русский язык из переводной научной литературы по философии в начале XX века, в русскую научную речь это слово было введено А. С. Аскольдовым. Лишь в начале 1980-х гг. начали выстраиваться границы этого понятия. В русской научной речи вопрос о границах термина «концепт» и целесообразности его использования наряду с русскоязычными синонимами остается открытым. Следует отдельно отметить, что дискуссия вокруг термина «концепт» характерна, например, для русского узуса, где это слово является заимствованным.

Многие отечественные ученые отождествляют термины «концепт» и «понятие» (Н. И. Кондаков) или находят термин «концепт» избыточным иностранным заимствованием, бесполезным для отечественной гуманитарной науки, а потому не используют его в своих трудах [8].

В. З. Демьянков, исследовавший историю формирования значения слова «концепт» в русском узусе, пришел к выводу, что термины «концепт» и «понятие» до сих пор строго не дифференцированы, и нередко они обозначают одно и то же: «Иногда референты у терминов “концепт” и “понятие” совпадают» [6, с. 47]. Как полагает исследователь, разница между этими понятиями обусловлена контекстом. Обсуждая одни и те же явления, в одном случае мы будем говорить о понятии, а в другом – о концепте: «Итак, по-русски, мы договариваемся о понятиях, но реконструируем концепты» [Там же, с. 43]. То есть мы вводим и используем различные понятия, но, изучая план выражения субъективной ментальности, мы «реконструируем концепты». Концепт – это всегда предмет исследования.

Несколько другую точку зрения высказывает Л. Е. Адясова, которая пришла к выводу, что эти термины принципиально различаются: «Понятие – это категория логики, в то время как природа концепта сублогическая» [2, с. 19]. Под сублогической природой здесь понимается одна из трех составляющих концепта – подсознательная, определяющая его внутреннюю форму. «Выделяются три компонента, или три “слоя”, концепта: 1) основной, актуальный признак; 2) дополнительный, или несколько дополнительных, “пассивных” признаков, являющихся уже неактуальными, “историческими”; 3) внутренняя форма, обычно вовсе не осознаваемая, запечатленная во внешней, словесной форме. Концепты существуют по-разному в разных своих слоях для разных людей – носителей культуры» [17, с. 148].

Рассмотрев различные взгляды на определение концепта, мы можем отделить его от смежных терминов.

Прежде всего мы рассмотрим общегуманитарный взгляд на термин «концепт», а затем более подробно исследуем (художественный) концепт в литературоведении, в котором данное понятие приживается еще труднее в силу обилия синонимичных терминов, но в то же время именно анализ художественного текста через призму концепта открывает новые горизонты для этой научной дисциплины.

Определение концепта в отечественной науке было дано С. А. Аскольдовым в 1928 году: «Мысленное образование, которое замещает в процессе мысли определенное количество предметов одного рода» [3, с. 267]. Этот ученый также впервые ввел термин «художественный концепт» и заявил о необходимости исследования литературных текстов через призму концептов.

Из исследований по данной теме становится очевидно, что концепт определяет «современное понимание языковой картины мира как продукта языкового сознания, внедряющего в действительность структурно-семантическое членение, уникальное для каждого языка, а также понимание языковой картины мира как особой категоризации действительности при помощи языка» [16, с. 194]. То есть предметом концептуального анализа в лингвистике являются все люди, говорящие на определенном языке.

В то же время само понятие концепта как единицы когнитивной деятельности предполагает наличие не только общекультурных, но и индивидуальных концептов. Несмотря на то, что предметом изучения лингвистов является, прежде всего, язык как таковой, концептуальный анализ позволяет взглянуть не только на отражение социального интеллекта определенной нации, но и реконструировать личные и авторские концепты, которые, в свою очередь, могут служить основой для художественного концепта. Возможность изучения индивидуальных концептов говорит о возможности обращения и к художественному творчеству.

Введение термина «концепт» в терминологический аппарат литературоведения также стало предметом дискуссий. В. Г. Зусман полагает, что исследование концептов в художественной литературе может принести огромные плоды, позволяя более глубоко и разносторонне анализировать художественный текст. «Литературный концепт – такой образ, символ или мотив, который имеет “выход” на геополитические, исторические, этнопсихологические моменты, лежащие вне художественного произведения» [8, с. 14]. Этот ученый также выявил принципиальную разницу между лингвокультурологическим и литературоведческим исследованием концепта, показав невозможность использования художественного произведения как материала для сугубо лингвокультурологического исследования на примере реконструкции концепта «дом» в русской национальной культуре в сравнении с концептом «дом» в произведениях русских классиков. Так, оказалось, что если в сознании носителя русской культуры в концепт «дом» входят такие составляющие, как «уют», «семья», «свое», то в концептосфере поэзии В. Маяковского «дом» совершенно не связан с этими положительно эмоционально окрашенными понятиями. Вместо этого есть другая ассоциация «дом – гроб». Это совершенно новый художественный концепт, который не только не соотносится с концептом лингвокультурным, но и наделен диаметрально противоположными коннотациями.

Понимание художественного концепта связано непосредственно с лингвистическими исследованиями концептосферы. Концептосфера, по определению Д. С. Лихачева, это «совокупность концептов нации, она образована всеми потенциями концептов носителей языка. Чем богаче культура нации, ее фольклор, литература, наука, изобразительное искусство, исторический опыт, религия, тем богаче концептосфера народа» [11, с. 5].

Д. С. Лихачев предложил использовать и термин «концептоноситель» – в ситуациях, когда имеются в виду концепты, представленные в сознании отдельного человека [Там же, с. 3]. Таким образом, становится возможно говорить об *авторских* концептах в художественной литературе. В сознании писателя языковой концепт трансформируется, в него включаются смыслы, актуальные для этой конкретной личности. «На наш взгляд, именно на этом этапе концепт языка и культуры становится индивидуально-авторским (но еще не художественным)» [1, с. 654].

Таким образом, лингвистическое исследование концепта в национальных культурах позволяет выделить индивидуальный концепт, что, в свою очередь, дало возможность говорить о концепте художественном. В каждой из составляющих частей цепочки *актуальное общество – автор – текст* концепты отличаются друг от друга. Концепт становится художественным, когда автор как творец вкладывает в него совершенно новые, ранее не присущие ему смыслы. Художественные концепты формируют концептосферу произведения, его художественное пространство. Новые авторские смыслы делают концепт художественным, при этом в тексте концепт продолжает включать в себя как общезыковые, так и личные авторские смыслы, а также те, которые может вложить читатель. По Барту, слово не имеет определенного значения и наделяется им в контексте, при этом и автор, и читатель создают новые смыслы. «Причина в том, что любой читатель находится в ситуации своеобразного “диалога” по отношению к произведению: он обладает определенным культурным кругозором, системой культурных координат, в которые произведение включается как в свой контекст и в зависимости от контекста позволяет выявлять такие аспекты смысла, которые интенционально никак не фокализваны» [4, с. 33]. В любом произведении искусства концепт является многоуровневым, при этом изменение части уровней концепта неподвластно автору, так как они возникают уже в сознании читателя. Таким образом, изучение художественного концепта становится предметом научного интереса не только в литературоведческом, но и в лингвистическом и ряде других аспектов.

«Исследование методов анализа художественных концептов все еще можно считать открытым, т.к. единой методики анализа художественного текста и авторского стиля с точки зрения семантических отношений еще не выработано, и это связано с уникальностью авторского видения мира, с неповторимым восприятием окружающей действительности» [11, с. 128]. Кроме того, если в рамках гуманитарных дисциплин требовалось разграничение слов «концепт» и «понятие», то в литературоведении количество понятий, имеющих значение, близкое к значению термина «концепт», значительно выше. Это, прежде всего, такие термины, как «образ», «символ», «архетип», «миф», «мифологема».

Разграничению понятий «художественный образ» и «художественный концепт» посвящены работы Ю. Н. Кольцовой. «Использование культурологической категории концепта для анализа литературного творчества представляется достаточно перспективным, так как позволяет расширить поле зрения исследователя и обратить внимание на некоторые факторы, не изучающиеся обычно традиционным литературоведением» [9, с. 163].

«Понятия художественного концепта и художественного образа находятся в тесной связи между собой, при этом концепт является гиперонимом, так как способен фиксировать в себе образ» [14, с. 147]. То есть понятие «концепт» шире, чем «образ». И. А. Тарасова называет «образ» и «концепт» разными «единицами» авторского сознания: «Информация кодируется образно на одном уровне обработки, тогда как на другом, вероятно, более глубинном, она кодируется концептуально... образ как аналоговая репрезентация предполагает синтетичность, концепт – аналитизм» [18, с. 743].

Итак, образ – одно из ключевых понятий литературоведения. Образы отражают, прежде всего, образное восприятие реальности человеком и ее воплощение в художественном тексте. Концепт можно рассматривать как вербализованный образ, это явление, оперирующее образами, связывающее воображение человека с языковой картиной мира.

Символ и миф, элементом структуры которого является мифологема, также отражают коллективное сознание в литературе. «Но мифологема не связана непосредственно с денотатом, который является ядром концепта, а лишь репродуцируют известный в мировой литературе сюжет» [15, с. 25].

Что касается архетипов, то в литературе выделяют несколько их видов:

1) писательская индивидуальность (например, о Пушкине ученые говорят как об «архаическом архетипе поэта»);

2) «вечные образы» (Гамлет, Дон-Жуан, Дон Кихот);

3) типы героев («матери», «дитяти» и т.д.);

4) образы-символы, часто природные (цветок, море) [5, с. 171].

Все эти виды архетипов также далеки от концептов, как и мифологема. Архетипы выходят далеко за пределы одного текста, авторского сознания, актуального коллективного сознания. Понятие «архетип» значительно шире, чем «концепт», а потому его реконструкция невозможна в пределах одного или нескольких текстов. Художественный концепт реконструируется на материале конкретных произведений, архетип же находится в постоянной связи с историей.

Существуют исследования, в которых основным методом выступает концептуальный анализ, например в работе Ю. А. Дрейзис «Художественные концепты прозы Юй Хуа». Подчеркивается, что этот новый метод

исследования применяется совместно с герменевтическим и вносит в исследование новый понятийный аппарат [7]. Понятию «концепт» в литературоведении посвящен раздел теоретической главы этой диссертации. В работе С. В. Манджиевой «Ключевые концепты в рассказах О. Генри» ключевой становится категория «индивидуально-авторский концепт», в теоретической главе автор заявляет, что применяет метод лингвокультурологического анализа в литературоведении [12].

Понятие «концепт», изначально принадлежащее когнитивной лингвистике, сегодня стало широко применяться в других областях гуманитарного знания, в частности в литературоведении. Причина того, что этот термин в отечественной науке до сих пор используется не столь широко, как это было возможно, – сложность определения границ этого понятия и наличие синонимичных слов в русском языке. Перспективы применения этого термина в литературоведческих исследованиях широки: это связано с междисциплинарными тенденциями в современной науке. Выделение такой единицы художественного текста, как «концепт», позволит углубить исследования в области литературоведения с помощью анализа лингвокультурных и психолингвистических составляющих литературного произведения.

Список источников

1. **Адамова В. С.** Художественный концепт как единица творческого процесса в литературном осмыслении // День науки: материалы конференции. М.: МГУ, 2011. С. 654-655.
2. **Адясова Л. Е.** Концепт «Советский Союз» и его языковая экспликация в российском медиадискурсе: автореф. дисс. ... к. филол. н. Новосибирск: НГУ им. Лобачевского, 2015. 20 с.
3. **Аскольдов-Алексеев С. А.** Концепт и слово // Русская словесность: от теории к структуре текста: антология / под ред. В. П. Нерознака. М.: Academia, 1997. С. 267-279.
4. **Барт Р.** Избранные работы. Семиотика. Поэтика / пер. с фр.; сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. М.: Прогресс, 1989. 616 с.
5. **Большакова А. Ю.** Литературный архетип // Литературная учёба. 2001. № 6. С. 169-173.
6. **Демьянков В. З.** Понятие и концепт в художественной литературе и научном языке // Вопросы философии. 2001. № 1. С. 35-47.
7. **Дрейзис Ю. А.** Художественные концепты прозы Юй Хуа: автореф. дисс. ... к. филол. н. М.: МГУ, 2013. 18 с.
8. **Зусман В.** Концепт в системе научного знания // Вопросы литературы. 2003. № 2. С. 3-17.
9. **Кольцова Ю. Н.** Художественный концепт и художественный образ // Язык, культура и межкультурная коммуникация: межвуз. сб. ст. / под ред. Н. К. Гарбовского. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 157-163.
10. **Кубрякова Е. С.** Краткий словарь когнитивных терминов. М.: МГУ, 1996. 245 с.
11. **Лихачев Д. С.** Концептосфера русского языка. М.: РАН, 1993. 287 с.
12. **Манджиева С. В.** Ключевые концепты в рассказах О. Генри: автореф. дисс. ... к. филол. н. Волгоград: ВГПУ, 2010. 25 с.
13. **Милейко Е. В., Рус-Брюшнина И. В.** Художественный концепт как объект лингвистического исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 11 (65). Ч. 3. С. 128-130.
14. **Нерознак В. П.** Теория словесности: старая и новая парадигмы // Русская словесность: от теории словесности к структуре текста: антология / под общ. ред. В. П. Нерознака. М.: Антология, 1997. С. 3-10.
15. **Новокрещенова И. Л.** Понятие «концепт» и его востребованность в современном литературоведении // Вестник Воронежского государственного университета. Филология и журналистика. 2007. № 1. С. 24-31.
16. **Плотникова С. Н.** Концепт и концептуальный анализ как лингвистический метод изучения социального интеллекта // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2012. № 2 (18). С. 193-199.
17. **Постникова Е. А.** Художественный образ в сравнении со смежными понятиями филологии // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 1 (31). Ч. 1. С. 147-150.
18. **Тарасова И. А.** Художественный концепт: диалог лингвистики и литературоведения // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2010. № 4 (2). С. 742-745.
19. **Фещенко В. В., Коваль О. В.** Очерки о лингвоэстетике и семиотике искусства. М.: Языки славянской культуры, 2014. 640 с.

“CONCEPT” NOTION IN LITERARY CRITICISM

Burdin Ivan Valer'evich
Avvakumova Natal'ya Vladimirovna
 Perm State National Research University
 burdin@post.cz; 65184@mail.ru

The article is devoted to the history of using and prospects of applying the term “concept” or “literary concept” in literary criticism. The authors analyse the views of researchers of different epochs on this notion, identify a fundamental difference between the term “concept” and other literary terms, such as “image”, “archetype”, etc. The paper concludes that the analysis of artistic concepts can deepen literary studies by linking them with linguo-culturology and cognitive linguistics.

Key words and phrases: concept; interdisciplinary approach; literary criticism; conceptual sphere; term.