

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.21>

Никонова Екатерина Андреевна

Определение понятия "жанр" (основные подходы, проблемы и перспективы): систематический обзор

Цель данного систематического обзора - продемонстрировать читателю, что существующие точки зрения на понятие "жанр" не могут претендовать на универсализм, и выработать рекомендации по дальнейшему развитию исследований с учетом современных тенденций в области жанроведения. Уточняются различные пути развития жанроведения в России и за рубежом. Актуальной тему делает отсутствие в настоящий момент единого терминологического аппарата в данной отрасли лингвистики, что осложняется расхождением отечественной и западной теории речевых жанров, а также существование большого количества "нерешенных" вопросов. Научная новизна заключается в выявлении недостатков подходов к рассмотрению понятия "жанр", а также установлении наметившихся тенденций в данной области. Полученные результаты показали, что для решения фундаментальных вопросов жанроведения необходимо понимание жанра как разноплановой категории, а также должна быть предпринята попытка объединить существующие подходы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/2/2020/9/21.html

Источник

Филологические науки. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 9. С. 125-131. ISSN 1997-2911.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/2.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/2/2020/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: phil@gramota.net

Обзоры

Reviews

<https://doi.org/10.30853/filnauki.2020.9.21>

Дата поступления рукописи: 19.07.2020

*Цель данного систематического обзора – продемонстрировать читателю, что существующие точки зрения на понятие «жанр» не могут претендовать на универсализм, и выработать рекомендации по дальнейшему развитию исследований с учетом современных тенденций в области жанроведения. Уточняются различные пути развития жанроведения в России и за рубежом. Актуальной тему делает отсутствие в настоящий момент единого терминологического аппарата в данной отрасли лингвистики, что осложняется расхождением отечественной и западной теории речевых жанров, а также существование большого количества «нерешенных» вопросов. **Научная новизна** заключается в выявлении недостатков подходов к рассмотрению понятия «жанр», а также установлении наметившихся тенденций в данной области. **Полученные результаты** показали, что для решения фундаментальных вопросов жанроведения необходимо понимание жанра как разноплановой категории, а также должна быть предпринята попытка объединить существующие подходы.*

Ключевые слова и фразы: жанр; стилистический подход; Сиднейская школа; Северно-американская риторическая школа; лингвокультурологический подход; систематический обзор.

Никонова Екатерина Андреевна, к. филол. н.

Московский государственный институт международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации

ekatnikon2014@yandex.ru

Определение понятия «жанр» (основные подходы, проблемы и перспективы): систематический обзор

1. Введение

На сегодняшний день среди исследователей нет единого мнения касательно статуса и определения понятия «жанр». Связано это, с одной стороны, с тем, что понятие «жанр» междисциплинарно и используется сегодня в самых разных отраслях науки (литература, лингвистика, антропология, искусствоведение, массмедиа и т.д.), что порождает большое количество определений и подходов к интерпретации явления. С другой стороны, так как категория «жанр» позволяет проблематизировать многие немаловажные аспекты языка и литературы, которым свойственна постоянная динамика, обусловленная культурным, политическим, социальным и технологическим контекстом, то возникает необходимость регулярной реактуализации самой категории «жанр», что значительно осложняет выработку устойчивого определения понятия. В результате свойственной категории «жанр» междисциплинарности и неустойчивости позиции исследователей касательно ее определения варьируются и включают в себя такие «крайние» точки зрения, как нежелание признать наличие такого явления, как «жанр» [8], или признание «жанра» синонимичным смежным понятиям, таким как «стиль» [18] и регистр [35; 36]. Однако, несмотря на некую «размытость» термина «жанр», большинство как отечественных, так и зарубежных исследований в области языка базируется на концепции жанра, что дает основание говорить о нем как легитимном объекте лингвистического изучения. Тем не менее решение ключевых вопросов жанроведения (например, проблема классификации жанров, выделение типов речевых жанров, определение границ между жанром и генетически близкими явлениями) невозможно без выработки единых оснований для рассмотрения явления. **Актуальность** данного исследования связана с необходимостью преодоления плюрализма точек зрения на интерпретацию понятия «жанр», выработки единого определения явления, что позволит решить многие дискуссионные и сложные вопросы современного жанроведения.

Задачи исследования: на основании изучения лингвистической литературы систематизировать основные подходы к выделению понятия «жанр», выявить недостатки данных подходов, а также современные направления развития жанроведения.

В основе *методологии* исследования лежат общие принципы научного познания, т.е. наблюдение, синтез, анализ, сравнение, классификация.

Практическая значимость нашего исследования состоит в том, что её результаты, анализ работ по жанроведению и общие выводы могут быть использованы при подготовке спецкурсов по стилистике, а также в практической деятельности журналистов и при написании работ по теории журналистики.

2. Основные подходы к интерпретации понятия «жанр»

Долгое время понятие «жанр» рассматривалось как «тип» или «класс» текстов, а система жанров – как искусственно созданная негибкая упрощенная система, позволяющая классифицировать существующие типы текстов. Жанры как бы рождались, развивались и функционировали вне системы жанров, но помещались туда для удобства лингвистов. Кроме того, понятие «жанр» применялось исключительно к художественным текстам, тип которых определялся исходя из регулярно повторяющихся формальных и семантических характеристик и предполагал наличие жесткой, неизменной структуры, классифицируемой в четких, взаимоисключающих категориях [20]. Однако за последние 30 лет произошло радикальное переосмысление сути и природы жанра, его роли в создании и интерпретации текстов, что породило отличные от данной точки зрения на природу и функции жанра. Неизменным оставалась востребованность понятия при каждой новой научной парадигме. В рамках данной работы нами будет предпринята попытка выделить существующие подходы к интерпретации понятия «жанр», выявить их недостатки, а также описать наметившиеся пути развития теории жанров.

Важным толчком для развития как отечественного, так и зарубежного жанроведения стали работы М. М. Бахтина. Идеи исследователя оживили интерес в современном языкознании к теории жанров и вызвали к жизни целый ряд новых концепций. Ниже рассмотрим ключевые моменты теории речевых жанров М. М. Бахтина.

1. М. М. Бахтин рассмотрел жанр «как типическую форму высказывания» [1, с. 159], а одним из ключевых жанрообразующих факторов выделил «внесловесную ситуацию» [Там же], что позволило уравнивать типы высказывания в различных сферах, вывело исследования жанра за пределы художественного текста. В результате сегодня большинством исследователей признается многообразие и богатство речевых жанров.

2. По мнению М. М. Бахтина, основной определяющей чертой каждого речевого жанра является цель, коммуникативная интенция (иллокутивная цель по Дж. Сёрль [16]).

3. Мысль М. М. Бахтина о том, что речь в типических ситуациях принимает типические формы, соответствующие жанрам, которые, по мнению исследователя, «даны нам почти так же, как родной язык» [1, с. 181], стала основой для развития концепции жанровой компетентности как категории лингводидактики.

Значимость идей М. М. Бахтина для развития теории жанров трудно переоценить. И хотя не все идеи исследователя нашли отражение в современных подходах, существующих в жанроведении, лингвисты, занимающиеся изучением жанра, так или иначе, ссылаются на него.

Таблица 1. Основные подходы к интерпретации понятия «жанр»

Жанроведческие школы/подходы	Определение понятия «жанр»	Недостатки
Стилистический подход	Класс текстов, объединенных устойчивыми и повторяемыми содержательно-формальными признаками, представляющими собой разновидность функционального стиля по трем факторам: композиционная структура, характер содержащейся информации, эмоциональная окраска информации	1) эволюция/развитие жанра не могут быть объяснены при понимании жанра как устойчивой структуры; 2) в основу выделения жанров положены языковые данные, что обнаруживает отсутствие четких границ жанра, невозможность построения жанровой классификации
Сиднейская школа	Многоэтапный целеориентированный социальный процесс, представляющий собой сочетание области применения, социальные роли взаимодействующих лиц, каналы трансляции жанров	невозможность объяснить развитие жанров при понимании их как устойчивых структур
Северно-американская риторическая школа	Типизированное риторическое действие, основанное на повторяющихся ситуациях	1) отсутствие типологии социальных ситуаций, лежащих в основе выделения жанров, делает невозможным создание жанровой классификации; 2) социальная ситуация как дифференциальный признак обуславливает чрезмерную подвижность жанровой системы; 3) отсутствует единое понимание, что первично: жанр или ситуация
Лингвокультурологический (концептуальный) подход	Жанр соотносится с особыми видами ментальных схем, которые могут быть представлены концептами, фреймами, паттернами, ментальным пространством	1) отсутствие единого понимания жанра и концепта; 2) отсутствие единого понимания, какой признак может быть положен в основу жанровой классификации

2.1. Стилистический подход

В отечественной лингвистике немаловажную роль играет подход к рассмотрению жанра с точки зрения функциональной стилистики. В рамках данного подхода ставится задача «разобраться в тончайших различиях семантического и экспрессивно-стилистического характера между разными жанрами и общественно обусловленными видами устной и письменной речи» [3, с. 15].

Вопрос соотношения жанра и стиля можно свести к двум утверждениям: 1) каждый стиль характеризует своим набором жанров; 2) жанр является межстилевым понятием.

Отправной точкой для формирования первого подхода стали работы В. В. Виноградова по стилистике, в рамках которых он рассматривал стиль как совокупность жанров, функционирующих в определенной сфере человеческой деятельности, где стиль и жанр соотносятся как общее и частное. Впоследствии сторонники концепции В. В. Виноградова трактуют жанр как класс текстов, объединенных устойчивыми и повторяемыми содержательно-формальными признаками, представляющими собой разновидность функционального стиля по трем факторам: композиционная структура, характер содержащейся информации, эмоциональная окраска информации. Данный подход отвечает традициям литературоведения и предполагает анализ текстов в аспекте их жанровой природы, включая композицию, отбор специфической лексики и т.д. [21, с. 30].

Мысль о межстилевом статусе жанра восходит к идеям М. М. Бахтина, согласно которым вторичные жанры в процессе своего формирования вбирают в себя и перерабатывают различные первичные жанры. В случае если первичный и соответствующий вторичный жанр имеют общие речевые признаки, это дает основание говорить о переходе жанра из стиля в стиль [9, с. 51].

На современном этапе развития научной мысли исследователи выделяют ряд недостатков функционально-стилистического подхода. Во-первых, в основе выделения жанровых признаков лежат только языковые данные, что, как показывают дальнейшие исследования, является недостаточным и ведет к «зыбкости границ жанров» [11], «аморфности жанра» [6], лишает возможности построения единой жанровой классификации. Так, Н. К. Пригарина указывает на распространенность формулировки в исследованиях, выполненных в рамках данного направления, о возможности пренебречь различиями двух жанров [10, с. 82]. Это говорит о том, что признаки, положенные в основу разделения жанров (композиционная структура, лексический состав, частотность грамматических структур и т.д.), не являются четкими и исчерпывающими.

Во-вторых, понимание жанра как продукта с набором неизменных жанрообразующих черт ограничивает сферу применения стилистического подхода к интерпретации жанра, а также лишает гибкости и динамизма.

2.2. Сиднейская школа

Теория жанров Сиднейской школы была разработана Дж. Мартином и командой ученых факультета лингвистики Сиднейского университета (Ф. Кристи [24]; В. Коуп, М. Каланцис [26]; А. Фридман [31]; Дж. Р. Мартин, Д. Роуз [41]) в результате многолетних исследований в области образования, в рамках которых были описаны основные черты и структуры жанров, что позволило выработать рекомендации по их освоению. По большей части работа велась на основе письменных жанров, однако также изучались разговорные жанры (Ф. Кристи [24]; С. Эггинс, Д. Слейд [30]; Е. Вентола [50]), что дало основание для высказывания мысли о возможности вписать любую форму разговора в определенную структуру, пусть и более гибкую [41, р. 234].

За основу исследований Сиднейской школы была взята теория системно-функциональной лингвистики М. Халлидея, в рамках которой язык рассматривается как социальная семиотическая система. При этом сам М. Халлидей не давал четкой характеристики жанра, рассматривая его как составную часть регистра [36; 37], утверждая, что грань между двумя явлениями не совсем четкая и ясная [36]. В рамках Сиднейской школы понятие «жанр» уточняется как понятие более широкое, чем регистр, и включающее в себя регистры [38, р. 156] и определяется как «многоэтапный целеориентированный социальный процесс» [41, р. 53], представляющий собой сочетание области применения (“field”), социальные роли взаимодействующих лиц (“tenor”) и каналы трансляции жанров (“mode”). Такая интерпретация жанра предполагает наличие неизменной структуры и устойчивости, статичности, в чем некоторые исследователи (Р. Коллин [25]; А. Фридман, П. Мидвэй [32; 33]; А. Луке [40]) видят ограниченность подхода Сиднейской школы к рассмотрению жанра. А. Фридман и П. Мидвэй справедливо отмечают, что поскольку данная теория разрабатывалась для целей обучения написанию текстов различных жанров, то в случае рассмотрения жанра как динамического процесса встает вопрос о возможности разработки рекомендаций по освоению жанров учащимися [32].

Для понимания теории жанров Сиднейской школы чрезвычайно важной является мысль о том, что жанр представляет собой часть культуры, именно поэтому освоение жанров происходит по мере ее освоения индивидом. Данное допущение вытекает из теории развернутых языковых кодов Бернштайна. Ученый утверждал, что по мере взросления человек осваивает все больше жанров, принятых в его социальной группе; при этом нетипичные для его социального окружения жанры остаются за пределами его языковой компетенции. В целом мысль о том, что представление о жанрах является частью языковой компетенции носителя языка, не нова и высказывалась М. М. Бахтиным, а также некоторыми современными отечественными лингвистами (К. Ф. Седов [14]; В. В. Дементьев [5]; В. А. Салимовский [12]). Так, К. Ф. Седов определяет первичные жанры как «жанровый фрейм, овладение которым происходит бессознательно, подобно овладению родным языком» [15]. В. А. Салимовский в своих исследованиях отмечает, что важной характеристикой речевого жанра является присущая всем культурным образцам функция интеграции индивидов в социум [13].

Спорным, на наш взгляд, остается вопрос об элитарности некоторых жанров ввиду их узкой социальной направленности. Логичным видится замечание И. В. Шерстяных, что стоит разграничивать лингвистическое жанровое мышление и жанровое мышление носителя языка. Если последнее базируется на «интуитивном представлении о жанровых канонах» [21, с. 14], то лингвистическое жанровое мышление является «отрефлексирующей способностью видеть речевую действительность сквозь призму речевого жанра, которая включает такие плоскости видения, как модель жанра во всех его составляющих, реальное речевое произведение – текст – на фоне модели и спектр теоретических интерпретаций и модели, и ее реализации» [22, с. 65]. Таким образом, овладение лингвистическим жанровым мышлением не происходит естественно и не является социально обусловленным, но требует специальной подготовки, что как раз созвучно базовым принципам теории жанров Сиднейской школы.

2.3. Северно-американская риторическая школа

В рамках Северно-американской традиции (А. Баварши [23]; А. Дж. Девиитт [28]; А. Фридман, П. Мидвэй [33]; К. Р. Миллер [43]; Д. Р. Рассел [47]; К. Ф. Шрайер [48]) жанр определяется как типизированное риторическое действие, основанное на повторяющихся ситуациях. В рамках этого подхода внимание исследователей сосредотачивается на ситуативном контексте, в котором существует жанр, а не на его форме и содержании. Большое влияние на формирование взглядов исследователей, работающих в рамках данного подхода, оказали идеи М. М. Бахтина, который включил в структуру жанров не только литературные жанры, но и типические формы повседневного общения. Что более важно, он впервые рассмотрел жанр как «форму социального общения» [1, с. 160]. Обширные исследования самых разных жанров (статьи по биологическим наукам [46]; налоговые документы [29]; особенности дискурса Центрального Банка [49]; исследование эволюции жанра «заметка» и «бизнес-отчет» [51]) позволили выявить комплекс социальных, культурных и институциональных факторов, оказывающих влияние на формирование жанра. Тем не менее у данного подхода выделяется ряд недостатков. Сами исследователи, работающие в данном подходе, отмечают подвижность жанровой системы, поскольку социальные и риторические условия постоянно воспроизводятся и подвергаются трансформациям по мере того, как говорящий и пишущий действуют. Добавим, что выделение жанров на основе социальной ситуации действительно существенно затрудняет выработку их классификации, поскольку это потребовало бы разработки типологии ситуации, что является едва ли осуществимой задачей, во-первых, поскольку существуют типы ситуаций, для которых нет принятого обозначения [7, с. 33], а во-вторых, даже если бы такая типология существовала, она бы претерпевала регулярные видоизменения, поскольку по мере развития общества появляются все новые ситуации, порождающие, соответственно, новые жанры. Кроме того, спорным остается вопрос, что первично: жанр или социальное действие, т.е. является ли жанр частью социального действия или социальной структурой/формой, определяющей действие. Последняя точка зрения вытекает из социальной теории Э. Гидденса, по мнению которого свойства социальной структуры создаются через действие, а действие обретает осмысленность только в контексте структуры [34]. В рамках Северно-американской риторической школы мысль о жанре как форме, определяющей социальное действие, получает развитие: исследователи рассматривают жанр как область, в которой происходит некое социальное действие: «...жанры – это на данный момент устойчивые или достаточно устойчивые области социального и идеологического действия» [48, р. 108]. А. Баварши рассматривает жанр как концептуальные области, которые позволяют «определять и переживать ситуации»: жанры представляют собой экосистемы [23, р. 8], отражающие риторические и социальные параметры ситуации; как природные экосистемы обеспечивают существование определенным формам жизни, так и жанры поддерживают риторические условия, обеспечивающие определенные формы жизни [Ibidem, р. 113]. Согласно другой позиции действие первично, а жанр является его составной частью. Так, К. К. Миллер утверждает, что жанры развиваются в ответ на повторяющиеся, объективно существующие ситуации социального взаимодействия, т.е. социальная ситуация порождает жанр как повторяющуюся форму социального взаимодействия для реализации риторических целей индивида [44, р. 14].

Несмотря на перечисленные недостатки, данный подход дает ответы на важные вопросы: рассматривая жанр в контексте динамичных социальных ситуаций и культуры, теория демонстрирует, как жанр создается, эволюционирует, исчезает.

2.4. Лингвокультурологический подход

Осмысление речевых жанров с лингвокультурологических позиций (Г. Г. Слышкин [17]; М. В. Китайгородская, Н. Н. Розанова [7]; Ст. Гайда [4]) – результат попыток интегрировать две глобальные тенденции лингвистики рубежа XX и XXI веков: функциональный и когнитивный подходы к языку [5]. Направление, в котором ведутся подобные исследования, также получило название когнитивной генристики (В. В. Дементьев [Там же], В. В. Фенина [19], К. Ф. Седов [14]). В основе исследований лежит использование когнитивной методики для объяснения жанров и использование понятия речевого (коммуникативного) жанра для объяснения коммуникативных концептов. Действительно, изучение жанров без учета содержательной стороны не является исчерпывающим (в случае, например, естественного речевого общения использование только формальных моделей непродуктивно), поскольку исследование жанров без содержательной ориентации невозможно. Но также и когнитивная лингвистика не может выполнить свою главную задачу – осмысление языкового и коммуникативно-речевого сознания – без использования понятия речевого жанра [5, с. 250].

Безусловно, данное направление находится на стадии формирования, и перед теоретиками остается много нерешенных вопросов. Во-первых, отношения жанра и концепта понимаются по-разному. Во-вторых, отсутствует единое понимание, какой признак может быть положен в основу лингвокультурологической типологии речевых жанров. Наиболее значимыми видятся подходы Г. Г. Слышкина и В. В. Дементьева.

В. В. Дементьев предлагает деление жанров и жанровых образований на поддерживаемые данной культурой и не поддерживаемые ею [Там же, с. 109]. Данная идея восходит к А. Вежбицкой, утверждавшей, что разным культурам свойственны разные коммуникативные модели, поскольку «этно-ботаническая, этно-зоологическая, этно-топографическая или этно-климатическая номенклатура каждого языка отражает сознание общества, которое говорит на этом языке» [2]. Развивая эту мысль, В. В. Дементьев утверждает, что в пределах культуры существуют общекультурные и частные коммуникативные ценности, которые в разной степени воплощаются в жанрах.

Г. Г. Слышкин понимает жанр как поле реализации определенного спектра социальных ценностей и основанных на них лингвокультурных концептов [17]. По мнению исследователя, в картине мира каждого жанра, находящегося, в свою очередь, внутри общей национально-культурной картины мира, выделяется один или несколько системообразующих концептов, а также ряд более частных концептов [Там же]. Основанием для типологии жанров является их концептуальная насыщенность.

3. Современные пути развития жанроведения

К началу XXI века ряд исследователей обратили внимание на снижение интереса к понятию «жанр». Так, В. В. Дементьев отмечает спад активности в области исследования жанров [5, с. 248], а Т. В. Шмелева пишет о «застое» в жанроведении: «Речевые жанры... активно изучаются, однако здесь наметился определенный застой, поскольку программные идеи уже высказаны, открытия наиболее эффективных жанров состоялись» [22, с. 64]. Несмотря на это, справедливо будет сказать, что жанроведение не перестало быть актуальным, что демонстрируют как отечественные, так и зарубежные исследования в данной области. Тем не менее XXI век продемонстрировал ряд направлений, которые обещают оставаться в фокусе внимания ученых в ближайшее время.

1. Технологические изменения последних лет (в том числе появление новых медиа) сместили фокус внимания исследователей в сторону следующих вопросов. Во-первых, появление большого количества новых жанров (например, блог [45], видеоигры [42]) в последние несколько десятилетий актуализировало вопрос о механизме образования жанров. Во-вторых, появление новых медиа и признание жанра мультиинструментальным явлением (в английском языке используется понятие “multimodality”, которое не совпадает со значением русского термина «мультимодальность»; под мультиинструментальностью понимается способность жанра реализовываться через различные информационные каналы, так, одна и та же повесть может быть книгой, видеоигрой и выставкой) наглядно показали, что жанры подвержены существенным трансформациям, а жанровая система является подвижной и динамично развивающейся. Таким образом, вопрос о факторах изменения жанров требует дальнейшей разработки, где большое внимание должно быть уделено такому фактору, как технологические изменения.

2. Жанр традиционно рассматривался как элемент социокультурного пространства, а развитие жанровой системы – как результат социокультурного развития. Однако сегодня у исследователей есть основания полагать, что и сами жанры могут стимулировать технологические и социокультурные изменения [44, р. 14]. Например, исследователями отмечается тренд на исповедальность в современной журналистике [27], результатом чего является рост популярности социальных сетей.

3. На сегодняшний день вопрос о типологии речевых жанров остается нерешенным в связи с тем, что до сих пор исследователям не удалось выработать для этого адекватные основания. Видится, что данная типология должна быть составлена с применением различных подходов к интерпретации понятия «жанр». Во-первых, уже сегодня жанр внутри лингвистики осмысливается как разноплановая категория, в связи с чем учет различных подходов позволит «примирить» разные модели речевого жанра и построить удовлетворительную классификацию [21]. Во-вторых, мы видим, что жанр – это явление, позволяющее исследовать текст, дискурс, социальную и когнитивные сферы, понять, как работает процесс коммуникации, в связи с чем необходимо продолжать вести исследования с точки зрения междисциплинарности явления: не ограничиваться пониманием жанра как явления речи, но как «совокупности повторяющихся действий, соблюдающих определенные характеристики» [39, р. 951].

4. Выводы

Итак, на сегодняшний день в лингвистике нет единых оснований для выработки определения жанра, что значительно осложняет решение фундаментальных вопросов жанроведения. Существующие на сегодняшний день подходы к интерпретации понятия «жанр» рассматривают его с разных оснований и имеют ряд недостатков, ведущих к неразрешимости некоторых основополагающих вопросов (как, например, признание жанра статичным в рамках Сиднейской школы или стилистического подхода обуславливает невозможность объяснить процесс развития жанра).

В результате проведенного нами анализа литературы, посвященной жанровым исследованиям, был сделан вывод, что для дальнейшего развития жанроведения необходим поиск адекватных оснований для классификации жанра, в основе которой должно лежать понимание жанра как разноплановой категории, а также должна быть предпринята попытка объединить существующие подходы. Кроме того, жанровые изменения

последних лет (трансформация существующих жанров и активное появление новых жанров) показали, что факторы, лежащие в основе изменений жанров, требуют пересмотра и доработки с учетом фактора технологических изменений, а также существует необходимость пересмотра вопроса о первоочередности социокультурных и жанровых изменений.

Список источников

1. **Бахтин М. М.** Проблема речевых жанров. Из архивных записей к работе «Проблема речевых жанров». Проблема текста // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 5-ти т. М.: Языки русской культуры, 1996. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. С. 159-206.
2. **Вежбицкая А.** Речевые жанры [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sgu.ru/structure/philological/linghist/sbornik-zhanru-techi/materialy-vypuskov/vypusk-1> (дата обращения: 19.07.2020).
3. **Виноградов В. В.** Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 253 с.
4. **Гайда Ст.** Жанры разговорных высказываний // Жанры речи. 1999. № 2. С. 103-112.
5. **Дементьев В. В.** Теория речевых жанров. М.: Знак, 2010. 600 с.
6. **Зильберт Б. А.** Социопсихолингвистическое исследование текстов радио, телевидения, газеты. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1986. 212 с.
7. **Китайгородская М. В., Розанова Н. Н.** Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект. М.: Рус. словари, 1999. 396 с.
8. **Кроче Б.** Эстетика как наука о выражении и как общая лингвистика. М.: Intrada, 2000. 171 с.
9. **Орлова Н. В.** Жанры разговорной речи и их «стилистическая обработка». К вопросу о соотношении стиля и жанра // Жанры речи. 1997. № 1. С. 51-56.
10. **Пригарина Н. К.** К вопросу о стилистических и риторических концепциях описания жанров речи // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 1. С. 81-86.
11. **Разинкина Н. М.** Функциональная стилистика английского языка. М.: Высш. шк., 1989. 180 с.
12. **Салимовский В. А.** Есть ли у жанроведения границы в пределах коммуникативной лингвистики? // Жанры речи. 2002. № 3. С. 52-62.
13. **Салимовский В. А.** Жанры речи в функционально-стилистическом освещении (научный академический текст). Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2002. 236 с.
14. **Седов К. Ф.** Становление дискурсивного мышления языковой личности. Психо- и социолингвистический аспекты. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999. 197 с.
15. **Седов К. Ф.** Языкознание. Речеведение. Генристика [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/языкознание-rechevedenie-genristika> (дата обращения: 15.07.2020).
16. **Серль Дж. Р.** Косвенные речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике. 1986. Вып. 17. С. 151-169.
17. **Слышкин Г. Г.** Лингвокультурные концепты и метаконцепты: автореф. дисс. ... д. филол. н. Волгоград, 2004. 39 с.
18. **Солганик Г. Я.** Стилистика текста. М.: Флинта; Наука, 1997. 256 с.
19. **Фенина В. В.** Речевые жанры small talk и светская беседа в англо-американской и русской культурах: автореф. дисс. ... к. филол. н. Саратов, 2005. 20 с.
20. **Хомутова Т. Н.** Типология жанра: от теории к практике [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-zhanra-ot-teorii-k-praktike> (дата обращения: 18.07.2020).
21. **Шерстяных И. В.** Теория речевых жанров: лекционно-практический курс для магистров. М.: ФЛИНТА; Наука, 2014. 546 с.
22. **Шмелева Т. В.** Жанроведение? Генристика? Генология? // Антология речевых жанров: повседневная коммуникация / под ред. К. Ф. Седова. М.: Лабиринт, 2007. С. 62-67.
23. **Bawarshi A.** Genre and the invention of the writer. Lognan, Utah: Utah State University Press, 2003. 222 p.
24. **Christie F.** Classroom Discourse Analysis: A Functional Perspective. L.: Continuum, 2002. 189 p.
25. **Collin R.** Genre in Discourse, Discourse in Genre: A New Approach to the Study of Literate Practice // Journal of Literacy Research. 2012. Vol. 44. Issue 1. P. 76-96.
26. **Cope W., Kalantzis M.** The Powers of Literacy: A Genre Approach to Teaching Literacy. L.: University of Pittsburgh Press, 1993. 528 p.
27. **Coward R.** Speaking personally. L.: Palgrave Macmillan, 2013. 157 p.
28. **Devitt A.** Genre as Language Standard // Genre and Writing: Issues, Arguments, Alternatives / ed. by W. Bishop and H. Ostrom. Portsmouth, NH: Boynton/Cook, 1997. P. 45-55.
29. **Devitt A.** Intertextuality in Tax Accounting // Textual Dynamics of the Professions. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 1991. P. 336-357.
30. **Eggs S., Slade D.** Analysing Casual Conversation. L.: Equinox Publishing, Ltd., 2005. 345 p.
31. **Freedman A.** Anyone for tennis? // Genre and the new rhetoric / ed. by A. Freedman, P. Medway. L.: Taylor & Francis, 1994. P. 43-66.
32. **Freedman A., Medway P.** Locating genre studies: Antecedents and prospects // Genre and the new rhetoric / ed. by A. Freedman, P. Medway. L.: Taylor & Francis, 1994. P. 1-20.
33. **Genre and the new rhetoric** / ed. by A. Freedman, P. Medway. L.: Taylor & Francis, 1994. 236 p.
34. **Giddens A.** The construction of society. Outline of the theory of structuration. Cambridge: Polity, 1984. 402 p.
35. **Gregory M., Carroll S.** Language and situation: Language varieties and their social contexts. L.: Routledge & Kegan Paul, 1978. 113 p.
36. **Halliday M. A. K.** Language as a Social Semiotic: The Social Interpretation of Language and Meaning. L.: Arnold, 1978. 123 p.
37. **Halliday M. A. K.** System and function in language: Selected papers. L.: Oxford University Press, 1976. 143 p.
38. **Halliday M. A. K., Martin J. R.** Writing Science: Literacy and Discursive Power. L.: Taylor & Francis, 1993. 308 p.
39. **Lueders M.** Emerging personal media genres // New Media and Society. 2010. Vol. 12. Issue 6. P. 947-963.

40. **Luke A.** Series editor's preface // Genre and the new rhetoric / ed. by A. Freedman, P. Medway. L.: Taylor & Francis, 1994. P. VII-XI.
41. **Martin J. R., Rose D.** Genre relations: Mapping culture. L.: Equino, 2008. 300 p.
42. **Mehlenbacher B., Kampe Ch.** Expansive genre of play: Getting serious about game genre for the design of future learning environments // Emerging genre in new media environment. L.: Springer, 2017. P. 117-134.
43. **Miller C. R.** Genre as Social Action // Quarterly Journal of Speech. 1984. Vol. 70. Issue 2. P. 151-167.
44. **Miller C. R.** Where do genres come from? // Emerging genre in new media environment. L.: Springer, 2017. P. 1-34.
45. **Miller C. R., Shepherd D.** Blogging as social action: A genre analysis of the weblog // Genres in the Internet: Issues in the theory of genre. M.: University of Minnesota, 2004. P. 263-290.
46. **Myers G.** Writing Biology. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 1990. 126 p.
47. **Russell D. R.** Rethinking Genre in School and Society: An Activity Theory Analysis // Written Communication. 1997. Vol. 14. Issue 4. P. 504-554.
48. **Schryer C. F.** The Lab vs. the Clinic: Sites of Competing Genres // Genre and the new rhetoric / ed. by A. Freedman, P. Medway. L.: Taylor & Francis, 1994. P. 105-124.
49. **Smart G.** Genre as Community Invention: A Central Bank's Response to Its Executives' Expectations as Readers // Writing in the Workplace: New Research Perspective. Carbondale: Southern Illinois UP, 1993. P. 124-40.
50. **Ventola E.** The Structure of Social Interaction: A Systemic Approach to the Semiotics of Service Encounters. L.: Pinter Publishers, 1987. 267 p.
51. **Yates J.** Control through Communication. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1989. 339 p.

**Defining the "Genre" Notion
(Main Approaches, Issues and Prospects):
Systematic Review**

Nikonova Ekaterina Andreevna, PhD
MGIMO University
ekatnikon2014@yandex.ru

The systematic review aims to demonstrate to the reader that the existing viewpoints on the "genre" notion cannot be considered universal and make recommendations on further conduction of research taking into account modern tendencies in the field of genre studies. The work details various developmental paths of the Russian and foreign genre studies. The present lack of a universal nomenclature system in this branch of linguistics, complicated by divergence between the Russian and foreign theories of speech genres, as well as a great number of "unresolved" issues make the topic relevant. Scientific novelty of the research lies in identifying shortcomings of approaches to considering the "genre" notion and in detecting the emerging trends in this field. The attained results have proved that it is essential to see the genre as a multifaceted category and make an attempt to combine the existing approaches in order to resolve fundamental issues of genre studies.

Key words and phrases: genre; stylistic approach; Sydney School; North American Rhetorical Genre Studies; linguocultural approach; systematic review.