

RU

Функционально-семантическая специфика элементов микрополя «бедность» в русском языке

Сунь Фэнпин

Аннотация. Цель исследования – выявление семантических особенностей и контекстуальной адаптивности предикатов социального состояния в современном русском языке. В статье с опорой на материалы Национального корпуса русского языка осуществлен комплексный анализ использования базовых лексем, входящих в семантическое микрополе «бедность», в текстах различных стилей и жанров: художественных, научных, публицистических. Научная новизна данного исследования заключается в многоаспектном подходе к изучению предикатов социального состояния и рассмотрении их функционально-семантических особенностей, что позволяет более полно осветить роль данных лексем в языковой репрезентации социальных процессов. В результате проведенного исследования установлено, что лексемы «бедность», «бедный», «беднеть» активно используются в современном русском языке, при этом они имеют значительную эмоциональную и социокультурную нагрузку, являясь важным средством описания социально-экономических аспектов жизнедеятельности и отражая изменения в обществе, а также материальные и психологические аспекты состояния бедности. Исследование подтверждает влияние данных лексем на формирование социальных настроений и оценок, что свидетельствует о глубокой взаимосвязи языка и общественных процессов.

EN

Functional and semantic specificity of the elements of the “poverty” microfield in the Russian language

Fengping Sun

Abstract. The aim of the study is to identify the semantic features and contextual adaptability of predicates of social status in contemporary Russian language. The article, based on materials from the Russian National Corpus, conducts a comprehensive analysis of the use of basic lexemes within the semantic microfield of “poverty” in texts of various styles and genres: artistic, scientific, and journalistic. The scientific novelty of this research lies in a multi-faceted approach to studying predicates of social status and examining their functional-semantic features, which allows a more comprehensive illumination of the role of these lexemes in the linguistic representation of social changes. As a result of the conducted research, it was established that the lexemes бедность (poverty), бедный (poor), and беднеть (to become poor) are actively used in contemporary Russian language, having significant emotional and socio-cultural meaning. Thus, each of these words is an important means of describing the social and economic aspects of life, reflecting not only changes in society but also the material and psychological aspects of the state of poverty. The study confirms the significance of these lexemes in creating socio-psychological contexts and their influence on the formation of social attitudes and assessments, which testifies to the deep interconnection between language and societal processes.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена ростом исследовательского интереса к комплексному анализу особенностей языкового отражения социальных процессов, происходящих в современном мире. В условиях постоянно изменяющегося социального ландшафта изучение элементов микрополя «бедность» помогает раскрыть глубинные социальные настроения, которые характерны для носителей современного русского языка. Такой подход позволяет лучше понять, как языковые факты влияют на формирование социальных представлений и как они могут быть использованы для анализа текущих социальных процессов. Предпринимаемое нами исследование вносит вклад в развитие идей социолингвистики и социальной психологии, предоставляя ценные данные для разработки проблемы связи языка и общества.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задач:

- с опорой на Национальный корпус русского языка собрать и систематизировать примеры, содержащие элементы микрополя «бедность»;
- проанализировать системные значения и речевые смыслы этих единиц в современном русском языке;
- на примере предикатов социального состояния (микрополя «бедность») рассмотреть взаимосвязь между языком и социальными изменениями.

При решении указанных задач нами использовались следующие методы: сбор эмпирического языкового материала проводился с использованием метода сплошной выборки лексических единиц, относящихся к микрополю «бедность»; системно-языковые значения данных единиц были описаны посредством семантических методов (анализ словарных дефиниций, компонентный анализ); особенности функциональной семантики элементов микрополя «бедность» были выявлены и охарактеризованы с помощью контекстуального анализа.

Материалом для исследования послужила картотека значений единиц микрополя «бедность», представленных в толковых словарях русского языка, а также примеров использования данных единиц, иллюстрирующих их основные функционально-семантические особенности. Эти источники составили необходимую основу для анализа семантики и контекстуального употребления слов, связанных с социальным состоянием:

- Национальный корпус русского языка (НКРЯ). <https://ruscorpora.ru/>;
- Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка (ТССРЯ). <https://ushakovdictionary.ru/>.

Теоретическую базу исследования составляют работы в области функциональной семантики и лексической полисемии. Особого внимания заслуживает труд Е. В. Рахилиной (1998, с. 280-299), в котором рассматриваются функционально-семантические категории и их проявление в языке, а также М. В. Ильина и И. В. Фомина (2018, с. 400-402), чья работа посвящена анализу социальной семиотики и значения слова в различных контекстах употребления. Исследования этих ученых формируют теоретический фундамент, позволяющий проанализировать функциональную семантику предикатов социального состояния в русском языке с учетом широкого спектра факторов – от непосредственного контекста употребления до широких социокультурных изменений. Эти подходы оказывают значительное влияние на понимание того, как именно язык функционирует в социальных контекстах и как он может быть использован для анализа социальных явлений. Для дальнейшего углубления и расширения теоретической базы работы мы учитываем также труды, посвященные когнитивной метафоре, в частности исследования В. Н. Телия (1988, с. 34-35) и Е. С. Кубряковой (2004, с. 41-58). Их подходы к метафорическому моделированию в языке помогают выявить неочевидные аспекты изменения значений слов в контексте социальных трансформаций. Это дополнительно обогащает понимание механизмов функционирования лексических единиц и объясняет то, как базовые значения слов трансформируются при их использовании в ходе описания социальных реалий. Мы опираемся также на работу В. В. Виноградова, в которой он отрицает возможность выражения каждой конкретной идеи отдельным словом или корневым элементом, аргументируя данную позицию тем, что «язык вынужден разносить бесчисленное множество значений по тем или иным рубрикам основных понятий» (1972, с. 18). Его работы позволяют более глубоко рассмотреть влияние полисемии на процессы смыслообразования в тексте и оценить то, как семантические микрополя предикатов социального состояния пересекаются и взаимодействуют в различных языковых контекстах. Обращение к социолингвистическим исследованиям, таким как работа В. Е. Мордвинова и Э. Ш. Исеева (2017, с. 277-280), дает возможность учесть влияние социальных факторов на языковое поведение и выбор лексических единиц в различных социальных группах. Это помогает понять, как социальные различия влияют на семантическую нагрузку слов и как они становятся инструментом для передачи уникальных социальных значений. Таким образом, интеграция различных теоретических подходов и методологий позволяет создать многоуровневое понимание функциональной семантики предикатов социального состояния с учетом как лингвистических, так и социокультурных аспектов их употребления и восприятия.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов в ходе вузовского преподавания таких дисциплин, как «Современный русский язык», «Общее языкознание», «Когнитивная лингвистика», «Стилистика», при подготовке спецкурсов, учебных пособий, посвященных проблемам функциональной семантики, связи языка и общества, языка и культуры.

Обсуждение и результаты

Функциональная семантика, представляющая собой одно из важных направлений современной лингвистики, исследует связь между значением слова и его использованием в речи. Одним из пионеров в этой области был Дж. Лайонз, который в своей работе “Semantics” заложил основы для последующих исследований, подробно рассмотрев, как значения слов изменяются в зависимости от контекста (Lyons, 1977). Вклад ученого в изучение функциональной семантики до сих пор остается актуальным, и многие современные лингвисты продолжают развивать его идеи. Значение слова, согласно принципам функциональной семантики, не статично и неизменно, оно зависит от контекста употребления. Основная задача функциональной семантики заключается в определении соотношения значений слов с контекстом и коммуникативными целями говорящего. Важный вклад в развитие этой теории внесли также Дж. Лакофф и М. Джонсон, которые в своей книге “Metaphors We Live By” исследовали то, как метафоры влияют на понимание значений слов и их использование в речи (Lakoff, Johnson, 1980, p. 98-112, 126-152).

За последние пять лет появилось множество исследований, подтверждающих актуальность и новизну этого направления. Например, в работе И. В. Лукьяновой (2023, с. 201-207) «Русский язык в эпоху цифровой трансформации: проблемы и перспективы» внимание фокусируется на анализе семантических изменений в онлайн-коммуникации, выявляются новые тенденции в использовании языка и его значении в цифровую эпоху. Это помогает объяснить, почему слова и выражения употребляются в определенных контекстах и как это влияет на восприятие и понимание сообщения (Lyons, 1977, p. 120-137). В статье П. Е. Топоркова «Релятивизм оценок и состояний (на материале предикативов русского языка)» исследуются параметры релятивизма стальной и оценочной семантики на примере предикативных конструкций, при этом подчеркивается их семантическая и грамматическая неоднородность. Это способствует более глубокому пониманию «бедности» в данном поле структур и семантических особенностей (Топорков, 2024, с. 66-69). О. А. Кукатова в своем исследовании «Типология семантических ролей актантов предикатов в современной лингвистической науке» показала, что типология семантических ролей предикатов в лингвистике важна для описания семантической структуры предложения, включая определение и соотношение его элементов. Существуют различные подходы: формально-семантический, логический, коммуникативно-прагматический и предикатно-аргументный. Это очень важно для глубокого понимания языковой картины мира и социальных аспектов, связанных с понятием бедности (Кукатова, 2021, с. 90-93). Изучение функциональной семантики имеет важное практическое значение, так как помогает улучшить коммуникацию, повысить эффективность перевода и создать более точные модели для обработки естественного языка в компьютерных системах.

Обращение к функциональной семантике позволяет также раскрыть взаимосвязь между языком и обществом, понять, как язык отражает социокультурные представления и ценности и как это влияет на выбор и использование определенных слов и выражений (Климцев, 2023, с. 1). В рамках функционального подхода лингвисты анализируют различные аспекты семантики, такие как полисемия, синонимия, антонимия, метафора и метонимия. Они также изучают то, как контекст и ситуация влияют на использование слов и их интерпретацию (Иштван Кечкеш, 2014, с. 8-11).

Для того чтобы проиллюстрировать эти положения, обратимся к анализу предикатов социального состояния, входящих в семантическое микрополе «бедность».

По данным Толкового словаря Д. Н. Ушакова, лексема *бедность* имеет следующие значения:

«1. Отвлеч. сущ. к *бедный* в 1, 2, 3 и 4 знач. (книжн.). *Бедность воображения*.

2. Нужда, недостаток. *Жить в бедности*» (ТССРЯ).

Если рассматривать функционально-семантические особенности данного слова, то можно отметить следующее.

Во-первых, в контексте конкретных ситуаций бедность может носить материальный характер, то есть соответствующая лексема обозначает тяжелое материальное положение людей, что является «ключом к пониманию каких-то важных особенностей культуры народа... Овладевая языком и, в частности, значением слов, носитель языка одновременно сживается с этими представлениями, а будучи свойственными всем носителям языка, они оказываются определяющими» (Шмелев, 2012, с. 112). Например:

(1) *Человек готов жить в бедности, под открытым небом, готов всю жизнь добиваться признания собственных талантов, но при этом надо, чтобы его кто-то любил* (Грибков О. Уставшие от жизни // Знание – сила. 2005. № 9 (НКРЯ)). оборот *жить в бедности* означает нахождение в трудной материальной ситуации, которая может влиять на психологическое и социальное благополучие.

(2) *Бедность преодолима, но, если уж признали нас «родней», извините, это «не прокуришь и не пропьешь»* (А. Лившиц: «С Россией еще считаются» // Аргументы и факты. 17.11.1999 (НКРЯ)). Выражение *бедность преодолима* подчеркивает оптимистичное отношение к проблеме бедности, указывая на возможность ее преодоления. Оно поощряет людей активно искать пути и способы решения проблемы бедности.

(3) *Все инициативы фракции, по его словам, объединены общей тематикой – борьба с бедностью* (Справороссы вновь предложат индексировать пенсии работающим пенсионерам // Парламентская газета. 22.12.2021 (НКРЯ)). Словосочетание *борьба с бедностью* акцентирует идею противостояния бедности, напоминая о необходимости принятия мер для решения проблемы бедности и о важности в этом процессе общественных усилий и поддержки.

(4) *С учётом этого ограничения мы сразу идём на снижение бедности более чем вдвое* (Кудрин оценил борьбу с бедностью в «несколько сот миллиардов рублей» // Парламентская газета. 03.08.2021 (НКРЯ)). оборот *снижение бедности* подчеркивает необходимость повышения уровня жизни людей и улучшения социального благосостояния как одного из важных показателей прогресса общества.

Эти примеры подчеркивают реальные экономические и социальные проблемы, связанные с недостатком ресурсов для удовлетворения базовых потребностей. Они отражают трудности жизни в бедности, важность преодоления этого состояния, необходимость борьбы с бедностью и стремление к снижению уровня нищеты.

В-вторых, бедность может интерпретироваться как отсутствие разнообразия или богатства в определенной сфере (Гриченко, 2016, с. 31-32), при этом абстрактное значение этой лексемы связано с ее метафорическим использованием, которое расширяет ее применение не только по отношению к материальным ресурсам, но и позволяет данной лексеме выражать идеи убожества и ограниченности в различных сферах деятельности или мышления. Например:

(1) *В конце концов – что все это уродство обозначает? Нищету духа и бедность воображения? Оскудение идеализма и упадок вкуса?* (Солоухин В. А. Письма из Русского музея. 1966 (НКРЯ)). Словосочетание *бедность воображения* указывает на ограниченность творческого мышления.

(2) *Твое ни-во-что-не-верие – это не почва для мыслящего человека, это – бедность души* (Солженицын А. В круге первом. 1990. Т. 1. Гл. 26-51 (НКРЯ)). *Бедность души* здесь означает отсутствие духовного богатства, глубоких чувств и эмоциональной насыщенности.

(3) *Я не знаю в русских садах ничего более колющего, чем ежевика; если мне скажут, что это свидетельствует о бедности моего опыта, я во всяком случае предпочту эту бедность познанию иных, более колющих вещей* (Шмарак Р. Чужой сад // Сибирские огни. 2013. № 3 (НКРЯ)). Оборот *бедность опыта* обозначает ограниченность жизненного опыта, недостаток знаний и навыков в определенной области.

(4) *Следует отметить, что для детей с речевыми нарушениями были характерны проявления гипомимии – бедность эмоций, что традиционно объясняется особенностями моторики данной категории детей* (Артемьева Т. В. Исследование эмоциональной лексики у детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями. 2014 (НКРЯ)). Словосочетание *бедность эмоций* означает «отсутствие разнообразия чувств и эмоциональных переживаний».

(5) *Нет, не силы его оставили, не бедность таланта и мыслей виной пустоты содержания последних стихов его, как самоуверенно возгласили критики, и даже не болезнь (болезнь дается только к ускорению дела, если человек проникнет смысл ее) – нет, другое его осилило: свет любви погаснул в душе его – вот почему примеркнул и свет поэзии* (Гоголь Н. В. Выбранные места из переписки с друзьями. 1843-1847 (НКРЯ)). Оборот *бедность таланта* обозначает ограниченность в природных способностях и творческом потенциале.

Приведенные примеры позволяют рассматривать понятие бедности как весьма широкое, выходящее за рамки материальной нужды.

В-третьих, расширение понимания бедности включает в себя также социокультурные аспекты, такие как духовная пустота, отсутствие образования и доступа к культурным ценностям, поскольку «в идеализированную модель мира входит все то, к чему человек стремится, что он воспринимает» (Паульсен, 2016, с. 31). Например:

(1) *По рассказу Краевского, Пушкин говорил, что не все стихи Кольцова можно печатать; он находил у прасола большой талант, широкий кругозор, но бедность образования, отчего эта «ширь» часто рассыпается фразами* (Огарков В. В. Алексей Кольцов. Его жизнь и литературная деятельность. 1891 (НКРЯ)). Словосочетание *бедность образования* означает в данном случае, что из-за недостаточного образования работы лица, о котором идет речь, часто не до конца выверены и потому кажутся разрозненными фразами.

(2) *Недаром специалисты отмечают, что культура бедности – культура гедонистическая* (Козлова Н. Логика Жизни // Знание – сила. 1997. № 2 (НКРЯ)). Оборот *культура бедности* означает, что у людей, живущих в соответствующих материальных условиях, формируются определенный образ жизни и ценности установки. Кроме того, указывается, что культура бедности является одной из реакций на внешние обстоятельства.

Таким образом, анализ различных контекстов, содержащих лексему *бедность*, позволяет получить представления о социокультурных явлениях, связанных с недостатком и ограниченностью в тех или иных сферах жизни.

Кроме того, в рамках данной работы следует обратиться к функциональной семантике прилагательного *бедный*, которое передает представления о социальном статусе. В русском языке это слово имеет несколько значений. Так, в Толковом словаре Д. Н. Ушакова у него отмечаются следующие значения:

- «1. Обладающий очень скудным достатком, неимущий. *Бедный человек. Бедная деревня.*
2. Скудный, однообразный. *Бедна природа на севере. Бедная фантазия.*
3. чем. Имеющий недостаток в чем-н., содержащий в себе мало чего-н. *Романист, бедный фантазией. Пицца, бедная витаминами, может вызвать цингу.*
4. Дешевый, незатейливый, простой. *Бедное платье. Бедно* (нареч.) *обставленная комната.*
5. Несчастный, возбуждающий жалость, сострадание. *Бедная! как она мало жила, как она много любила.* Некрасов» (ТССРЯ).

Прилагательное *бедный* является одним из наиболее употребительных и значимых слов в русском языке, обладающим широким спектром функционально-семантических особенностей. В данной статье мы рассмотрим несколько аспектов использования данного прилагательного.

Во-первых, прилагательное *бедный* часто употребляется в экономическом и социальном контексте для описания отсутствия материальных благ и недостатка средств у индивидуумов или групп людей (Тарасов, 2004, с. 9). Например: *Думая о новом названии, я прочитал книгу Райнерта «Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются бедными»* (Балла О., Пилясов А. Экономика смыслов // Знание – сила. 2013. № 12 (НКРЯ)); *Так живет бедная семья, страдая от неуместно поднятых и незаконно разросшихся вопросов и требований девочки* (Добролюбов Н. А. Черты для характеристики русского простонародья. 1859 (НКРЯ)). Согласно приведенным примерам, словосочетания *бедные страны* и *бедная семья* четко указывают на финансовое положение, что свидетельствует о прямой зависимости смысла этих выражений от существующих в обществе представлений об экономическом статусе.

Во-вторых, слово *бедный* может также применяться в эмоциональном контексте для выражения сострадания, жалости или сочувствия. Например: *Потом меценат уже начинал бунтовать и скандалить, но редактор вновь разразился филиппикой – и бедный мальчик опять каялся, подчас плача настоящими слезами* (Ходасевич В. Ф. О меценатах. 1936 (НКРЯ)). В данном контексте лексема *бедный*, скорее всего, используется для выражения сострадания или жалости к мальчику, который оказался в беспомощной или уязвимой ситуации. Такое употребление этого слова помогает передать эмоциональное отношение к персонажу и вызвать у читателя сочувствие к его положению.

Кроме того, прилагательное *бедный* может использоваться в контексте описания чего-то недостаточного, скудного или ограниченного. Например: *Обычно считается, что злоупотребляющие бранной лексикой люди ленивы, необразованны, у них бедный словарный запас, и они не способны себя сдерживать* (Ученые указали на достоинства сквернословящих людей // lenta.ru. 14.12.2015 (НКРЯ)). В данном примере оборот *бедный словарный запас* означает ограниченное количество слов, которые человек может использовать для выражения своих мыслей и эмоций: имеется в виду, что люди, часто употребляющие грубую лексику, обычно рассматриваются как ленивые, необразованные и неспособные контролировать себя. Это связано с тем, что их словарный запас считается недостаточным для нахождения более подходящих и цивилизованных выражений (Иванова, 2018, с. 48).

Таким образом, прилагательное *бедный* в русском языке обладает разнообразными значениями, которые актуализируются в зависимости от контекста. Широкое использование этого слова делает его значимым элементом языковой системы и способствует расширению лексического многообразия русского языка.

Теперь обратимся к еще одному базовому элементу микрополя «бедность» – глаголу *беднеть*. В Толковом словаре Д. Н. Ушакова у этого слова выделяются следующие значения:

«1. Становиться менее богатым или менее имущим. Он беднеет с каждым днем и стал уже почти нищим.

2. кем-чем. Лишаться чего-н., утрачивать что-н. Леса наши беднеют пушным зверем» (ТССРЯ).

Функционально-семантические особенности глагола *беднеть* могут интерпретироваться с различных точек зрения.

Во-первых, этот глагол часто используется для обозначения уменьшения каких-либо физических или материальных ресурсов. Например, в предложении *Каждый год все больше семей беднеют из-за роста цен на продукты питания и коммунальные услуги* (Профессор Финуниверситета Зубец: Реальный рост цен на продуктовую корзину сильно отличается от представлений журналистов // Российская газета. 22.12.2023) глагол *беднеть* используется для описания увеличения бедности семей из-за роста цен на продукты питания и коммунальные услуги. Этот глагол также может быть использован для описания сокращения доходов населения и ухудшения социально-экономического положения граждан. Поэтому в данном контексте глагол *беднеть* позволяет обозначить общую тенденцию к ухудшению жизненного уровня и увеличению числа людей, находящихся в состоянии бедности.

Во-вторых, анализируемый глагол может иметь эмоциональную окраску и использоваться для выражения внутреннего состояния человека. Например:

(1) «*Рассвет*» богател, а турист беднел эмоциями. Дисгармония зарождалась в душе туриста (Козлович А. Вечный серп // Крестьянка. 1987. № 1 (НКРЯ)). В данном примере предикат *беднеть* указывает на чувство глубокой пустоты и утраты, переживаемое индивидом, тем самым передавая его эмоциональное состояние.

(2) *После ряда неудач в личной жизни и на работе, он чувствовал, как его мечты беднеют, оставляя чувство пустоты и отчужденности от окружающего мира* (Горький М. Городок Окуров. 1909 (НКРЯ)). В этом случае глагол *беднеть* выражает уменьшение надежд и веры в себя, подчеркивая эмоциональное состояние утраты и сомнений.

Таким образом, в приведенных примерах анализируемая лексема становится инструментом для описания внутренних эмоциональных переживаний, обозначая чувства потери, одиночества, отчуждения или депрессии, которые могут возникать в результате различных жизненных ситуаций.

Кроме того, глагол *беднеть* может обладать различной стилистической окраской в зависимости от контекста употребления. По нашим наблюдениям, он чаще всего используется в текстах публицистического стиля. Например:

(1) *На Украине сегодня сложная ситуация с коронавирусом, люди беднеют, экономическое состояние ухудшается* (Снова в котле: Украина проиграла героическую «битву за борщ» // Vesti.ru. 23.12.2020 (НКРЯ)). В данном примере глагол *беднеть* употребляется для описания экономической ситуации и ее влияния на благосостояние граждан: он подчеркивает уменьшение доходов и снижение жизненного уровня населения.

(2) *Другими словами, получается своеобразный замкнутый круг – производители беднеют оттого, что их продукцию меньше покупают, а покупать люди не могут из-за снижения доходов* (Бадмаева И. Россияне до того обеднели, что потратили на продукты рекордный минимум // Московский комсомолец. 18.01.2017 (НКРЯ)). С помощью предиката *беднеть* описывается своего рода замкнутый круг: ассортимент товаров на рынке сокращается, поскольку производители теряют доходы из-за снижения спроса, а спрос падает по причине уменьшения доходов населения.

Таким образом, предикат *беднеть* обладает гибкостью использования и способен приобретать различные смысловые оттенки в зависимости от контекста. Он может употребляться как в официально-деловой, так и в публицистической речи, что подчеркивает его функционально-смысловой потенциал. Как мы видим, анализируемый глагол является значимым и семантически многослойным элементом лексической системы русского языка, который отражает изменения не только во внешнем (материальном) мире, но и во внутренней сфере человека. Его употребление позволяет более точно и выразительно описывать различные аспекты жизни и человеческого опыта (Васильев, 1981, с. 16-24).

Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам: исследование функциональной семантики элементов микрополя «бедность» обогащает наше понимание разнообразия речевых смыслов этих слов в зависимости

от контекста и коммуникативных целей говорящего. Нами выявлено, что лексемы *бедность*, *бедный*, *беднет* активно используются в современном русском языке, при этом они несут значительную эмоциональную и социокультурную нагрузку, являясь важным средством описания социально-экономических аспектов жизнедеятельности и отражая не только общественные изменения, но и различные аспекты состояния бедности. Так, существительное *бедность* часто употребляется для языковой репрезентации объективного состояния нищеты, прилагательное *бедный* может описывать как материальные, так и духовные лишения, а глагол *беднет* передает процесс утраты благосостояния, акцентируя внимание на динамике состояния. Анализ различных контекстов, содержащих анализируемые лексемы, позволил получить представление о социокультурных явлениях, связанных с недостатком и ограниченностью в тех или иных сферах жизни: материальной, духовной, культурной, психологической. Установлено также, что единицы микрополя «бедность» могут употребляться в текстах разных стилей (официально-делового, публицистического и т. д.), и это демонстрирует их значительный функционально-смысловой потенциал. Исследование подтверждает влияние данных лексем на формирование социальных настроений и оценок, что, в свою очередь, свидетельствует о глубокой взаимосвязи языка и общественных процессов. Кроме того, исследование способствует глубокому осмыслению того, как язык отражает и формирует социокультурные реалии, подчеркивает значимость изучения предикатов социального состояния в рамках лингвистической науки.

В качестве перспектив дальнейшего исследования можно выделить необходимость углубленного анализа функциональной семантики социально значимых слов и расширения корпуса исследуемых лексических единиц. Это позволит не только лучше понять нюансы употребления таких слов в различных социокультурных контекстах, но и оценить то, как изменения в языковом употреблении отражают социальные трансформации.

Источники | References

1. Васильев Л. М. Семантика русского глагола: глаголы речи, звучания и поведения: учеб. пособие. Уфа: БГУ, 1981.
2. Виноградов В. В. Русский язык: грамматическое учение о слове. М., 1972.
3. Гриченко Л. В. Концептуальная оппозиция «богатство – бедность» в пословичной картине мира русского народа // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 3 (16).
4. Иванова О. В. Семантика и стилистика слова богатство в современном русском языке // Язык и культура. 2018. № 12 (2).
5. Ильин М. В., Фомин И. В. Социальная семиотика: комплексное изучение функциональных и смысловых сторон общественных процессов и явлений // МЕТОД: московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: сб. науч. тр. М., 2018. Вып. 8. Образ и образность. От образования Вселенной до образования ее исследователя / ред.-сост. вып. М. В. Ильин.
6. Иштван Кечкеш. Слово, контекст и коммуникативное значение // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2014. № 1.
7. Климцев К. Е. Социоллингвистика: язык и общество, диалекты и социальные различия // Постулат. 2023. № 6.
8. Кубрякова Е. С. Язык и знание. На пути получения знаний о языке. Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира / Рос. академия наук, Ин-т языкознания. М.: Языки славянской культуры, 2004.
9. Кукатова О. А. Типология семантических ролей актантов предикатов в современной лингвистической науке // Вестник Челябинского государственного университета. 2021. № 1 (447).
10. Лукьянова И. В. Русский язык в эпоху цифровой трансформации: проблемы и перспективы // Вестник науки. 2023. № 4 (61).
11. Мордвинов В. Е., Исаев Э. Ш. Социальные аспекты языковой вариативности // Переводческий дискурс: междисциплинарный подход: материалы I всероссийской научно-практической конференции. Симферополь, 2017.
12. Паульзен Н. С. Ценностный статус концепта Verantwortung в немецком языке // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 1 (14).
13. Рахилина Е. В. Когнитивная семантика: история, персоналии, идеи, результаты // Семиотика и информатика. 1998. № 36.
14. Тарасов А. М. Семантика и функционирование прилагательных в народных приметах русского и татарского языков: дисс. ... к. филол. н. Казань, 2004.
15. Телия В. Н. Метафора и ее роль в создании языковой картины мира // Серебренников Б. А., Кубрякова Е. С., Поставалова В. И. Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира. М.: Наука, 1988.
16. Топорков П. Е. Релятивизм оценок и состояний (на материале предикативов русского языка) // Отечественная филология. 2024. № 2.
17. Шмелев А. Д. Можно ли понять русскую культуру через ключевые слова русского языка? // Зализняк Анна А., Левонтина И. Б., Шмелев А. Д. Константы и переменные русской языковой картины мира. М.: Языки славянской культуры, 2012.
18. Lakoff G., Johnson M. Metaphors We Live By. Chicago: University of Chicago Press, 1980.
19. Lyons J. Semantics: in 2 vols. Cambridge: Cambridge University Press, 1977. Vol. 1.

Информация об авторах | Author information**Сунь Фэнпин¹**¹ Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва**Fengping Sun¹**¹ Samara National Research University¹ 1793770606@qq.com**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 03.05.2024; опубликовано online (published online): 27.06.2024.

Ключевые слова (keywords): русский язык; социальные и экономические аспекты; предикаты социального состояния; микрополе «бедность»; функциональная семантика; Russian language; social and economic aspects; predicates of social status; microfield “poverty”; functional semantics.