

RU

Активные процессы в морфологической системе современного русского публицистического стиля: инновации и архаизмы

Элатик Ахмед Атийях

Аннотация. Цель исследования – установить тенденции в использовании инновационных и архаичных морфологических форм в аспекте продуктивных процессов в современном русском языке на примере публицистического стиля. Научная новизна проводимого исследования состоит в том, что в нем впервые проводится описание тенденций развития морфологической системы современного русского языка в аспекте использования в публицистическом стиле языковых инноваций и архаизмов на морфологическом уровне, которые отражают тенденции к проявлению в языке аналитических черт. В результате исследования установлено, что современный русский язык демонстрирует устойчивые аналитические тенденции, которые определяются проникновением в литературный язык нелитературных форм. В ходе анализа материала, отобранного из текстов современной публицистики, были выявлены следующие закономерности: 1) уменьшение числа падежей; 2) упрощение парадигмы склонения существительных; 3) увеличение применения неизменяемых существительных и прилагательных, отражающих тенденцию к использованию сокращений; 4) возрастание значимости существительных с общим родом. Данные процессы свидетельствуют об усилении аналитических тенденций в современном русском языке, что проявляется в снижении количества морфем.

EN

Active processes in the morphological system of the modern Russian journalistic style: Innovations and archaisms

Ahmed Atieah Elatik

Abstract. The aim of the study is to establish trends in the use of innovative and archaic morphological forms in the aspect of productive processes in the modern Russian language using the example of the journalistic style. The scientific novelty of the study is that it provides the first description of trends in the development of the morphological system of the modern Russian language in terms of the use of linguistic innovations and archaisms at the morphological level in the journalistic style, which reflect trends in the manifestation of analytical features in the language. The study found that the modern Russian language demonstrates stable analytical tendencies, which are determined by the penetration of non-literary forms into the literary language. In the course of the analysis of the material selected from the texts of modern journalism, the following patterns were identified: 1) a decrease in the number of cases; 2) simplification of the declension paradigm of nouns; 3) an increase in the use of unchangeable nouns and adjectives, reflecting the tendency to use abbreviations; 4) an increase in the importance of nouns with a common gender. These processes indicate a strengthening of analytical tendencies in the modern Russian language, which is manifested in a decrease in the number of morphemes.

Введение

Любой язык – это динамическая система, и изменения, которые в нем происходят, могут не всегда одинаково восприниматься всеми носителями языка. Более того, языковые нормы могут оставаться устойчивыми, и, несмотря на общие инновационные тенденции, могут сохраняться архаичные формы. Современный этап развития лингвистической науки характеризуется растущим интересом к изучению актуальных морфологических процессов в русском языке, динамика развития которых показывает тенденцию к актуализации в языке признаков аналитизма (Вих, 2021; Загидуллина, Киклевич, 2021). Лингвисты отмечают, что многие современные

языки, включая русский, находятся на сегодняшний день в стадии демократизации, что приводит к изменениям в их морфологических и синтаксических структурах. Публицистический стиль, как один из самых динамичных, особо подвержен таким языковым инновациям. Изучение современных тенденций развития публицистического стиля на морфологическом уровне позволит лучше понять процессы, которые приводят к аналитизму, и их проявление в конкретных случаях употребления.

Данная статья отражает применение синхронического подхода к изучению языковых единиц: автор сосредоточен на примерах, которые относятся к XXI веку. Утверждение о том, что постепенное расширение корпуса предложных единиц в русском языке привело к аналитизму, было оспорено некоторыми лингвистами. Тем не менее внимание исследователей обращается в сторону изучения процессов, которые ведут к тому, что русский язык все больше приобретает аналитические черты.

Актуальность данного исследования определяется ростом исследовательского интереса к современным морфологическим процессам в русском языке, которые постепенно ведут к все большему проявлению признаков аналитизма в традиционно синтетическом строе языка, что определяет потребность в систематизации и описании данного процесса. Проблематика исследования состоит в том, что понятия аналитизма и синтетизма могут быть субъективно интерпретированы разными исследователями. Лингвисты могут по-разному определять и классифицировать аналитические и синтетические структуры, что может привести к несоответствиям в выводах и интерпретациях. Поэтому представляется важным и значимым на конкретных примерах проиллюстрировать инновационные принципы проявления аналитизма в языке синтаксического строя.

Предыдущие исследования показали, что современные языки находятся в стадии демократизации, что ведет к изменению морфологических и синтаксических структур, которые используются в различных функциональных стилях (Вих, 2021). Лингвистами были проведены убедительные исследования, которые показывают, что публицистический стиль – это один из наиболее восприимчивых к различного рода языковым инновациям (Загидуллина, Киклевич, 2021), что делает его оптимальным материалом для изучения современных языковых тенденций.

Для достижения поставленной в исследовании цели необходимо решить следующие задачи:

- определить факторы, которые ведут к изменениям в языковой структуре современного русского языка;
- систематизировать аналитические тенденции русского языка, которые проявляются в русском публицистическом стиле XXI века;
- на конкретных примерах проиллюстрировать проявление аналитических тенденций в современном русском языке.

Материалом для исследования послужили фрагменты из публицистических статей, которые были опубликованы в русских газетах за период с 2000 по 2024 г. Были использованы такие издания, как «Аргументы и факты», «БезФормата», «Магнитогорск Сити», «Комсомольская правда» и др. Всего было изучено 100 контекстов, из них в настоящей статье представлены наиболее репрезентативные примеры.

Теоретическую базу исследования составили работы лингвистов, которые разрабатывают вопросы тенденций демократизации в разноструктурных языках (Вих, 2021; Загидуллина, Киклевич, 2021), изучают основания функционально-коммуникативной грамматики русского предлога (Всеволодова, Клобуков, Кукушкина и др., 2003); описывают отдельные части речи в аспекте изменения тенденций их употребления на синтаксическом уровне (Земская, 2004; Шапошников, 2024), исследуют актуальные тенденции на морфологическом и синтаксическом уровнях (Станишева, 2023).

Для проведения исследования, направленного на установление тенденций в использовании инновационных и архаичных морфологических форм в аспекте продуктивных процессов в современном русском языке на примере публицистического стиля, используются следующие методы: систематизация для обобщения экстралингвистических факторов, влияющих на актуализацию тенденций морфологических и синтаксических изменений; синтаксический анализ для определения роли той или иной морфологической конструкции; типологизация, которая позволяет сгруппировать примеры, иллюстрирующие определенную тенденцию в проявлении черт аналитизма в современном русском публицистическом стиле.

Практическая значимость исследования: описанные в нём тенденции, которые заключаются в том, что современный русский публицистический стиль все больше демонстрирует черты аналитизма, могут быть приняты во внимание при составлении образовательных программ для студентов-филологов, что позволит адаптировать учебные материалы к современным реалиям в развитии языка и улучшить качество образования. Кроме того, результаты проведенного исследования могут служить основой для дальнейшей работы по изучению изменений в разных функциональных стилях современной письменной и устной речи с учетом современных тенденций и предпочтений носителей языка. Полученный результат может быть использован в процессе преподавания ряда дисциплин, например в рамках программ «Современный русский язык», «Стилистика русского языка», «Историческая грамматика» при изучении динамики изменений в языке, а также аналитических и синтетических тенденций.

Обсуждение и результаты

Любой язык в каждый период времени находится в развитии, на него воздействует целый ряд экстралингвистических факторов, что ведет к непрерывным изменениям в языковой структуре (Stieber, 1979).

Исследователи отмечают, что в XXI веке все языки подвержены тенденции демократизации, которая проявляется на всех уровнях. Социальные, культурные и экономические изменения в России увеличили языковую демократию, что, как следствие, привело к значительным изменениям в языковой структуре, на морфологическом уровне в том числе (Загидуллина, Киклевич, 2021). Эти изменения постепенно кодифицировались как языковая норма. Все больше исследователей говорят о том, что русский язык демонстрирует аналитические тенденции, т. е. те, которые ведут к уменьшению морфем в языке (Вих, 2021; Всеволодова, Клобуков, Кукушкина и др., 2003; Загидуллина, Киклевич, 2021; Sosnowski, 2011). Это соответствует многолетней традиции трансформации индоевропейских языков в сторону аналитизма. Примерами аналитизма в данном исследовании также является бессознательное использование одного падежа вместо другого. Определяя понятие аналитизма, следует подчеркнуть, что чем меньше число морфем в языке, тем выше уровень аналитизма. Используемое в данной статье понятие аналитизма носит традиционный характер и находится в оппозиции к понятию синтетизма языка (Sosnowski, 2007).

Изучив историю славянского аналитизма и представив важнейшие моменты в развитии славянских языков от индоевропейского языка до современности, можно выявить некоторые закономерности. На основании изучения трудов и исследований З. Штибера (Stieber, 1979), Д. Станишевой (2023) и Й. Русека (Rusek, 1964) можно представить путь русского языка к аналитизму и возрастающую роль предлогов. Вместе с формой общего падежа предлог становится единственным фактором синтаксической связи, которая до сих пор выражалась исключительно посредством падежных окончаний (Rusek, 1964, s. 56). В ходе описания морфологических изменений в языке возникает предположение, что те из них, которые превращаются в тенденцию, являются результатом борьбы вариантных форм внутри данного языка. Проанализировав инновации в русском языке, можно заметить, что доминирующая черта на морфологическом уровне – это тенденция к упрощению, что чаще всего выражается в проникновении нелитературного языка в литературный. Отметим мнение Е. А. Земской (2004), которая в своей работе подтверждает возрастающую роль агглютинации в русском языке, и работу З. Рудник-Карватовой (Rudnik-Karwatowa, 2003), посвященную увеличению неизменяемых приставок. Анализ литературы, научных исследований и собранного языкового материала позволяет выделить аналитические тенденции в морфологии современного русского языка. К ним были отнесены следующие.

1. Уменьшение числа падежей во всех склоняемых частях речи, что выражается, в частности, в исчезновении партиципального генитива:

Как сообщили «АиФ» в Рослесхозе, в 2020 г. за 1 кубометр леса для собственных нужд граждане в среднем платили 113,7 руб. (Аргументы и факты. 04.06.2021).

В примере выше видим морфологическую форму «кубометр леса» вместо «кубометр лесу». Этот пример можно рассматривать как предпосылку развития аналитических тенденций, поскольку он является временной формой на пути к устранению одного из падежей в парадигме, т. е. винительного падежа.

2. Упрощения в парадигме склонения существительных:

Десять тысяч рублей за килограмм апельсинов – это ли не сенсация? – решили ростовские журналисты, и кинулись ее с интересом обсуждать (БезФормата. 01.07.2018).

Пример выше демонстрирует использование редуцированной морфологической формы «килограмм апельсин» вместо «килограмм апельсинов».

3. Более частое употребление неизменяемых существительных и прилагательных, что проявляется в тенденции использования сокращений, которые лишают прилагательные падежных окончаний:

Сейчас ваш оф.сайт используется только как промо к новым проектам, а вся остальная инфа (дискография, аудио, видео) перешла в соц сети (Аргументы и факты. 30.05.2014).

Контекст выше содержит сразу две сокращенные формы «оф.сайт» и «соц сети», которые можно расценивать как маркеры аналитизма, поскольку в таких морфологических формах не остается места выражению окончания имени прилагательного.

4. Растущее значение существительных с общим родом и, в частности, использование форм мужского рода для обозначения женского рода:

Нет, наша участковая врач в детской поликлинике оказалась неплохим специалистом, но на индивидуальный подход к нашему обожаемому крохе у нее не было ни времени, ни сил (Аргументы и факты. 26.08.2010).

А наша директор занята только левыми нарядами (Амурская правда. 13.07.2011).

Примеры, приведенные выше, иллюстрируют варианты использования морфологических форм мужского рода для обозначения женских – «наша врач», «наша директор». При этом само существительное не имеет флексий, на род указывает только притяжательное местоимение, что позволяет расценивать эту форму как пример проявления аналитических черт в языке и одновременно языковую экономию. Этот параметр соответствует общей тенденции демократизации языка.

5. Использование собирательного значения для форм, имеющих единственное значение:

Творческая встреча со зрителем прошла в минувшие выходные в большом зале Магнитогорской консерватории (Магнитогорск Сити. 18.10.2016).

Волк в наших краях является терминальным хищником, то есть вершиной пищевой цепочки (Инказан.ру. 11.03.2023).

Примеры выше иллюстрируют варианты использования форм единственного числа для выражения собирательного значения, что можно расценивать как проявление признака аналитизма, поскольку существительное не изменяется на морфологическом уровне.

6. Замена падежных форм предложениями:

Депутаты предлагают разрешить аграриям возводить глэмпинги и кемпинги как жилье для гостей (Известия. 30.09.2024).

Вместо использования морфологической формы «гостевое жилье» журналист использует конструкцию с предлогом «жилье для гостей». Аналогичный пример представлен ниже:

Если вы получили сертификат в подарок, но в магазине не оказалось товаров, которые вы хотели бы приобрести (Аргументы и факты. 21.03.2022).

Вместо использования синтетической морфологической конструкции «подарочный сертификат» в примере отмечается использование аналитической формы «сертификат в подарок».

Анализ материала позволяет сделать вывод, что изменения в морфологической структуре русского языка происходят под влиянием общей тенденции к демократизации языка, которая затрагивает все уровни языка.

Рассматривая архаичные морфологические формы, стоит отметить особенности употребления числительных. Это часть речи, склонение которой значительно изменилось со времен древних славян, и всегда существовала тенденция к упрощению (Поликарпов, 1979). Исследования современных числительных доказали, что они являются одной из самых сложных грамматических категорий в современном русском языке. Анализ материала показал, что исследователи не пришли к единому мнению относительно реконструкции парадигмы склонения числительных (Станишева, 2023; Maryniakowa, 1993; Sosnowski, 2007). Аналитические тенденции в области функционирования числительных могут быть описаны в следующих проявлениях в современном русском публицистическом стиле:

1. Замена изменённых форм порядковых числительных на кардинальные, например:

Если на соседнем месте – парковочное место 2 – стоит такое же авто, то я могу открыть дверь максимум на 20 см (Комсомольская правда. 2016. № 26).

В приведенном выше предложении вместо порядкового числительного «второе» используется кардинальное числительное, выраженное числом «2». Такое употребление демонстрирует тенденции к упрощению языковых форм в публицистическом стиле русского языка. Если говорить о причинах, которые лежат в основе такого явления, то можно отметить, что замена такого рода может быть обусловлена стремлением к лаконичности и экономии средств языка. Очевидно, что использование кардинального числительного облегчает восприятие реципиентом информации. Отметим, что кардинальное числительное в этом контексте указывает на количество, что в данном примере не меняет смысл, но значительно упрощает конструкцию на морфологическом и синтаксическом уровнях.

2. Исчезновение склонения собирательных числительных:

В лесу под Туапсе пять суток искали 92-летнего пенсионера (АиФ Краснодар. 09.09.2024).

В приведенном выше примере мы видим использование собирательного числительного «пять суток», употребленного в форме, которая не требует изменения в зависимости от контекста, что также указывает на упрощение морфологических компонентов в русском языке.

При анализе аналитических тенденций в морфологии современного русского публицистического стиля необходимо также рассмотреть личные местоимения, поскольку эта часть речи, по мнению исследователей, является наиболее устойчивой по отношению к другим формам, кроме именительного падежа (Всеволодова, 2005). Это подтверждается тем фактом, что в большинстве индоевропейских языков, которые по традиционной грамматике относятся к аналитическим языкам, личные местоимения сохранили форму дательного падежа, например в болгарском, английском и испанском языках (Станишева, 2023).

Можно предположить, что существует вероятность того, что артикль может начать появляться в современном русском языке. Его функцию могут выполнять:

1) частица. Среди всех групп частиц наибольшую роль в появлении артикля играют частицы усилительные, частицы с эмоциональным содержанием и группа частиц с модальным содержанием, но выполняющие функцию грамматических морфем, а именно формообразующие и словообразовательные частицы, например, в русских диалектах и разговорной речи:

Или, по крайней мере, знал, что указ-то ненастоящий (Комсомольская правда. 25.05.2016).

В приведенном примере внимание читателей акцентируется на сильной роли частицы, которая используется в функциональном значении артикля, одновременно усиливает значение и привлекает внимание к данному высказыванию, приобретающему экспрессивный характер. Такое положение дел дает основания говорить о том, что частицы становятся функционально близкими к артиклям, выполняя роль уточняющих элементов в составе предложения;

2) указательное местоимение. Наблюдаемым явлением, свидетельствующим о появлении новых форм / неопределённого артикля, является присоединение неопределённого элемента к существительным. Рассмотрим пример, иллюстрирующий это явление:

Но почему сияния были красными и не опасно ли это явление для самолётов, о чём поспешили написать некоторые телеграм-каналы? (Аргументы и факты. 06.11.2023).

Этот пример иллюстрирует использование существительных, которые актуализируются в узком контексте с неопределённым элементом, что намекает на функциональность, схожую с артиклем. В данном предложении словосочетание «это явление» служит указанием, функциональная роль которого перекликается с функцией артикля, так как обозначает конкретный объект в контексте. Этот факт дает основания утверждать, что указательные местоимения могут выполнять сходную роль в структуре русского предложения.

Таким образом, исследование активных процессов в современной морфологической системе современного русского публицистического стиля показывает, что языковые инновации и архаизмы в настоящее время сосуществуют, что создает уникальное пространство для актуализации разнообразных морфологических форм.

Заключение

Таким образом, в ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

В процессе определения факторов, которые ведут к изменениям в языковой структуре современного русского языка, была отмечена высокая роль языковой демократизации и языковой экономии, что ведет к упрощению морфологических и синтаксических конструкций. Установлено, что современный русский язык в XXI веке переживает существенные изменения в синтаксической и морфологической системе, что находит яркое отражение в публицистическом стиле.

Установлено, что в основе современных изменений, имеющих место в современной русской публицистике, лежит переход от синтетических к аналитическим структурам. Грамматические функции, ранее выражавшиеся посредством словоизменяемых форм, всё чаще выражаются отдельными словами, такими как предлоги. Возрастающая роль предлогов как показателей грамматических категорий стала основным двигателем аналитизма в русском языке.

Уменьшение использования склонения номинативных форм и замена их предлогами и порядком слов приводят к существенному упрощению морфологической системы языка. Анализ показал, что сложные синтетические формы заменяются более простыми аналитическими конструкциями. В процессе перехода к аналитической системе русские грамматические категории всё чаще выражаются отдельными словами, что было проиллюстрировано использованием конструкций с предлогами вместо падежных форм.

Увеличение количества вспомогательных слов в русском языке ведет к изменению его структурных особенностей. В публицистическом стиле эта тенденция проявляется в инновационных способах выражения синтаксических отношений между словами, что поддерживает изменение русского языка в сторону аналитизма.

Переход к аналитизму, выраженный в упрощении морфологических форм и усложнении синтаксических конструкций, подчёркивает динамичность и адаптивность русского языка. Публицистический стиль играет ключевую роль в этих процессах, демонстрируя как новые языковые тенденции, так и сохранение важнейших стилистических форм.

Исследование подтвердило, что описанные изменения и инновации на морфологическом уровне свидетельствуют о том, что русский язык, обладая мощной литературной традицией и прочными грамматическими нормами, остаётся одновременно устойчивым к изменениям, но все же демонстрирует черты изменения в сторону аналитизма. Упрощение языковой структуры на синтаксическом и морфологическом уровнях в пользу понятности и доступности делает русский язык более демократичным, соответствуя актуальным нормам и привычкам носителей языка.

Перспективным направлением дальнейших исследований является углубленное изучение взаимодействия аналитических и синтетических черт в русском языке с применением междисциплинарного подхода, включающего элементы социолингвистики, психолингвистики и когнитивной лингвистики. Это позволит получить более полное представление о причинах и механизмах происходящих изменений.

Источники | References

1. Вих А. В. Языковая экономия во франкоязычном медиадискурсе. Морфологический аспект // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2021. Вып. 13 (855).
2. Всеволодова М. В. К вопросу о грамматике славянского предлога (осмысление первичных результатов первого этапа в работе межнационального проекта) // Ogród nauk filologicznych. Księga Jubileuszowa poświęcona Profesorowi Stanisławowi Kochmanowi. Opole: Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, 2005.
3. Всеволодова М. В., Клобуков Е. В., Кукушкина О. В., Поликарпов А. А. К основаниям функционально-коммуникативной грамматики русского предлога // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2003. № 2.
4. Загидуллина М. В., Киклевич А. К. Некоторые аспекты демократизации языка в современных российских СМИ // Русистика. 2021. Т. 19. № 4.
5. Земская Е. А. Относительное прилагательное как специфический класс производных слов // Земская Е. А. Язык как деятельность: морфема, слово, речь. М.: Языки славянской культуры, 2004.
6. Поликарпов А. А. Элементы теоретической социолингвистики. М.: МГУ, 1979.
7. Станишева Д. К проблеме установления в языке систем вариантов (на материале синтаксиса славянских языков) // Известия на институтаза български език. 2023. Кн. XVI.
8. Шапошников В. Н. Предлоги: морфологическая система, норма и коммуникативная практика // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. 2024. № 3.
9. Maryniakowa I. Gramatyka konfrontatywna rosyjsko-polska. Morfologia ze słowotwórstwem. Warszawa, 1993.
10. Rudnik-Karwatowa Z. O najnowszych tendencjach w sło-wotwórstwie – Procesy innowacyjne w językach słowiańskich. Warszawa: SOW, 2003.

11. Rusek J. Deklinacja i użycie przypadków w triodzie Chłodowa. Studium nad rozwojem analityzmu w języku bułgarskim. Wrocław – Warszawa – Kraków, 1964.
12. Sosnowski W. Analytic tendencies in modern Polish and Russian // *Cognitive Studies – Études cognitives*. 2011. № 11.
13. Sosnowski W. O problemach z zaimkiem słowiańskim // *Olympus Cza-sopismo Naukowe*. 2007. № 2.
14. Stieber Z. Zarys gramatyki porównawczej języków słowiańskich. Warszawa, 1979.

Информация об авторах | Author information



Элатик Ахмед Атийях¹, к. филол. н.

¹ Университет Айн Шамс, г. Каир, Арабская Республика Египет



Ahmed Atieah Elatik¹, PhD

¹ Ain Shams University, Cairo, Egypt

¹ ahmed_atik@alsun.asu.edu.eg

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.11.2024; опубликовано online (published online): 25.12.2024.

Ключевые слова (keywords): морфологическая система; современный русский язык; актуальные морфологические процессы; языковые инновации; архаизмы; публицистический стиль; morphological system; modern Russian language; current morphological processes; linguistic innovations; archaisms; journalistic style.