

RU

Русская литературная классика: проблема понимания (к методологии истории литературы)

Джамалова Я. Я., Евдокимова О. В., Самойлова Е. П.

Аннотация. Цель настоящего исследования – обозначить проблемное поле понимания русской классической литературы. Научная новизна исследования заключается в постановке актуальной для современной культуры проблемы понимания русской классики и в поиске методологии изучения истории русской классической литературы как научной и учебной дисциплины. Анализ результатов освоения курсов русской классики в вузе (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена) и материалы диагностики позволили установить, что глубинной причиной непонимания классических текстов стал разрыв в познавательной цепи «Слово – образ – понимание». В результате выявлено, что отправной точкой в данном процессе является специфическое восприятие художественного слова, что приводит к стиранию границ между литературой и информацией. Речь идет не о трудностях чтения, не об уровне знания того или иного текста или явления, а о гносеологической проблеме понимания – специфике познания русской классической литературы. В статье предпринята попытка концептуализации проблемы понимания/непонимания русской классики и осмысления этой проблемы с точки зрения фундаментальных наук. Определен исследовательский путь, способствующий преодолению выявленного разрыва в познавательной цепи.

EN

Russian literary classics: The problem of understanding (on the methodology of literary history)

I. I. Dzhamalova, O. V. Evdokimova, E. P. Samoylova

Abstract. The purpose of this research is to identify the problematic field of Russian classical literature understanding. The scientific novelty of the article lies in the formulation of the problem of understanding Russian classics, which is relevant in modern culture, and in the search for a methodology for studying the history of Russian classical literature as a scientific and educational discipline. The analysis of the results of teaching the Russian classics at the university (Herzen State Pedagogical University of Russia) and diagnostics made it possible to determine that the underlying reason for the misunderstanding of classical texts was a gap in the cognitive chain “Word – image – understanding”. It was found out that the starting point in this problem is the specific perception of the word in literature, which leads to the blurring of the boundaries between literature and information. It is not about the difficulty of reading or the level of knowledge required to understand a particular text or topic, but rather the epistemological challenge of comprehending Russian classical literature – its unique characteristics and the way it is presented. The article attempts to conceptualize the problem of understanding/misunderstanding of the Russian classics from the point of view of fundamental sciences. A research path has been identified that helps to overcome the revealed gap in the cognitive chain.

Введение

Несмотря на безусловный пиетет, декларируемый современной культурой по отношению к литературной классике, человеку XXI века становится все сложнее понимать запечатленные в ней смыслы и ценности. С одной стороны, утверждается исключительная роль классики в мировоззренческих и творческих поисках наших дней. С другой стороны, воспринимающий сталкивается с тем, что едва ли не каждый уровень текста может вызвать непонимание, а именно: идеалы и традиции, ценности, формирующие поведение героев, эстетика и поэтика. Это свидетельствует о своевременности и актуальности постановки проблемы понимания русской классической литературы. Тенденция к проблематизации понимания классических текстов

современным читателем и констатация необходимости вновь обсуждать фундаментальные вопросы методологии изучения русской классики обнаруживается и в научных работах последних лет (Карпенко, Шевченко, 2023).

В круге проблем, выявленных в результате диагностики, проведенной в 2023–2024 годах среди студентов 1–4 курсов бакалавриата филологического факультета Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А. И. Герцена, а также по итогам обобщения опыта преподавания русской классической литературы на 2–3 курсах были выделены глубинные проблемы, связанные с разрывом в познавательной цепи «Слово – образ – понимание». Данная проблематика выходит за рамки специфически методической (технологии научения чтению) и должна быть рассмотрена с точки зрения фундаментальных наук: речь идет о *специфике процесса познания и понимания русской классической литературы*.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие задачи:

1. Выявить и сформулировать фазы непонимания, учитывая познавательные процессы узнавания, объяснения и понимания.

2. Определить исследовательский путь, способствующий преодолению разрыва в познавательной цепи. Реализовать данный путь в диалоге с научным сообществом (формы диалога – конференция, круглый стол, научный семинар).

3. Концептуализировать проблему понимания/непонимания русской классики и перевести ее из «адаптационного» поля в область фундаментальной науки (история литературы, историческая поэтика, методология изучения).

Теоретическая база исследования представлена прежде всего работами М. М. Бахтина (1997; 2002). Основанием для осмысления процесса понимания послужили положения онтологической герменевтики М. М. Бахтина, в частности, актуализированные ученым в «Рабочих записях 60-х – начала 70-х годов»: «Понимание повторимых элементов и неповторимого целого. Узнавание и встреча с новым, неизвестным. Оба этих момента (узнавание повторимого и открытие нового) должны быть нераздельно слиты в живом акте понимания: ведь неповторимость целого отражена и в каждом повторимом элементе, причастном целому (он, так сказать, повторимо-неповторим). Исключительная установка на узнавание, поиски только знакомого (уже бывшего), не позволяет раскрыться новому (т. е. главному, неповторимой целостности)» (2002, с. 404). Выбор данной концепции в качестве теоретической базы исследования обусловлен обращенностью онтологической герменевтики Бахтина не к сфере объяснения, а к пониманию и к структуре этого процесса.

Кроме того, теоретическую базу исследования составляют научные работы в области аксиологии русской классики (Анненкова, 2022; Котельников, 2022), исторической поэтики (Шайтанов, 2016; 2019); труды, посвященные изучению особенностей историко-литературного процесса XIX века (Дячук, 2023), художественной антропологии (Маркович, 1975).

Ключевыми методами и подходами исследования стали: герменевтический, позволивший поставить проблему понимания русской классической литературы и рассмотреть ее как проблему *гносеологическую*, а также разработать методологию изучения русской классики; историко-культурный и сравнительно-типологический методы, в результате применения которых выявлен разрыв в познавательной цепи «Слово – образ – понимание»; системный, обеспечивающий целостность в изучении историко-литературного процесса и отдельных его элементов: исследования аксиологии, специфики художественного слова и образа в ракурсе исторической поэтики и анализа художественной антропологии.

Материалами исследования послужили:

- Материалы диагностики: диагностические мероприятия были проведены в течение первого семестра 2023/2024 учебного года. Респондентами являлись студенты 1–4 курсов бакалавриата филологического факультета РГПУ им. А. И. Герцена (специальности подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование (профиль – Филологическое образование) и 45.03.01 Филология (профиль – Русская филология), всего более 250 респондентов). Студентам были предложены следующие вопросы: *1. В чем, по Вашему мнению, заключается трудность понимания русской классической литературы современным читателем? 2. В чем, по Вашему мнению, заключается ценность понимания русской классической литературы?* Форма ответа – свободная, развернутый ответ в письменной форме. С частью респондентов диагностика была проведена в формате интервью (формулировки вопросов те же). При обработке результатов учитывался текущий уровень подготовки респондента (в частности, был ли уже освоен курс классической русской литературы), т. к. студенты первых курсов активнее отвечали на первый вопрос, сосредоточиваясь на трудностях понимания. Результаты диагностики были представлены и обсуждены на специально организованном научно-практическом семинаре «Проблемы изучения и понимания русской литературной классики» (20 декабря 2023 г., РГПУ им. А. И. Герцена).

- Научные результаты дискуссии, возникшей в ходе реализации предложенного исследовательского пути и в процессе определения методологии изучения русской классической литературы.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в ходе исследования русской классической литературы и при разработке концепций курсов, реализуемых в рамках программ высшего профессионального образования.

Обсуждение и результаты

Анализ и обобщение результатов диагностики (ответов студентов) позволил установить, что процесс понимания в представлениях респондентов противоречив, мыслится в опоре на полярные точки и, следовательно, может быть описан только как *ряд антиномий*:

- «Вместо длинных историй, рефлексии и эстетического удовольствия он (современный человек. – Я. Д., О. Е., Е. С.) выбирает точный и конкретный ответ» VS «Понимание русской классической литературы развивает самое нужное качество души читателя – эмпатию».
- «Трудно воспринимать произведение целостно» VS «Для читающего классическое произведение современный мир перестает быть совокупностью множеств, элементов, исключается всё механистическо-практическое».
- «Сейчас собственной души и её значительности стараются избегать, её игнорируют – невозможно читать классику» VS «Классика дает надежду на неуничтожимость человеческого».
- «Роль эстетического (в классической литературе. – Я. Д., О. Е., Е. С.) совершенно невероятна (в отрицательном смысле) для современного человека» VS «Опыт погружения не в виртуальное, а в эстетическое, для человека животворящ и целостен».

Особенно репрезентативны в отношении антиномичности понимания диагностические материалы, посвященные слову и образу. Здесь первой – лежащей на поверхности – фиксируемой проблемой является непонимание лексических единиц, на данный момент вышедших из активного употребления и являющихся агнонимами для большинства современных читателей (историзмы, архаизмы, диалектизмы). Однако закономерный – и тоже лежащий на поверхности – вывод о необходимости использования словаря при чтении классического произведения наталкивается на ряд возражений и в конечном счете проблематизируется. Во-первых, прямо высказывается нежелание читателя обращаться к словарю в надежде на интуитивное понимание. Причин такого нежелания несколько, и, помимо трудностей скорее инструментального характера (неумение пользоваться словарями, незнание типов словарей и т. п.), существенно отношение к чтению как *способу развлечения*, виду досуга. Такое отношение исключает совершение в акте понимания той «борьбы», «в результате которой происходит взаимное изменение и обогащение» (Бахтин, 2002, с. 404).

Во-вторых, само обращение к словарю оказывается недостаточным: словарь, предметом которого являются, в терминологии М. М. Бахтина, «ничьи» «слова языка» (с «нейтральным словарным значением»), не дает выхода к слову «чужому», полному «отзвуков чужих высказываний» (1997, с. 192). Приведем один из студенческих ответов: «Каждая лексема обрастает ассоциациями, оттенками значений, которые не зафиксированы в словаре». Об этой же недостаточности свидетельствуют наблюдения респондентов, отмечающих, что многие слова, значение которых, кажется, не должно быть затемнено для современного читателя, тем не менее воспринимаются иначе: «Современные люди утратили понимание многих слов. Ведь “любовью” сейчас называют любое проявление внимания. Большинство романов XIX века о любви, но там совершенно иное чувство. Оно оторвано от бытового понимания». Отметим, что всеми респондентами (особенно уже изучившими курс русской классической литературы) фиксируется проблема погруженности в быт и, соответственно, необходимость подниматься до бытийного уровня – условия понимания русской классической литературы.

Укорененность современного читателя в сфере «ничьих» слов, «словарных» значений ограничивает возможность осмысленной встречи с «незнаемым», со словом «чужим», освоение которого во многом есть основа формирования и развития индивидуального речевого опыта (Бахтин, 1997, с. 193). Воспринимаемая художественное произведение в такой «оптике», современный читатель испытывает трудности в переходе от «слова» к «образу», как бы отделяя «язык», рассматриваемый исключительно в его референтивной (Якобсон, 1975) функции, от «литературы». Это подчеркивается и тем, что часто в ответах (преимущественно тех, кто еще не освоил курс русской классической литературы) не делается никаких различий между литературой и информацией – респонденты пишут об информации, имея в виду классические тексты и не замечая производимого смешения. Следствие такого взгляда – разрыв в «живом акте понимания»: слово, понятое утилитарно, как инструмент, оставляет читателя в пределах «установки на узнавание», «поиска знакомого».

Об этом разрыве свидетельствуют и упоминания в ответах характерной для классических текстов «описательности» как одной из преград на пути к пониманию. Один из респондентов даже нашел для этого явления формулу – «тяжесть описательности». Такое определение можно объяснить тем, что под «описательностью» понимается, например, любая задержка действия и все, что направлено на создание и углубление образа (переход к которому, как было отмечено выше, затруднен), а не на «информирование». Поэтому сознание, ограниченное «словарными» значениями, при «описаниях» или протестует, или «отключается», то есть, собственно, исключает главное из художественного образа.

Характер выявленных затруднений, а также сам факт использования в ответах терминов, подходящих, казалось бы, скорее для рассуждений об иностранных языках («языковой барьер»), с одной стороны, заставляют ставить вопрос о владении современным читателем русским языком на уровне, достаточном для изучения произведений русской классики. С другой стороны, результаты диагностики указывают на то, что современным читателем классика воспринимается как явление прошлого, причем разрыв между классическим текстом и читателем XXI в. может быть охарактеризован не только как историко-хронологический, но и как семантико-смысловой, аксиологический. Современное читательское сознание, подкрепляемое восприятием чтения как досуга и утилитарным отношением к этому процессу (смешение «информации» и «литературы»), исключает возможность «изменения или даже отказа от своих уже готовых точек зрения и позиций», «встречи с великим как с чем-то определяющим, обязывающим и связующим» (Бахтин, 2002, с. 404) – и в итоге испытывает выключенность из «активно-диалогического понимания», продуктивного при изучении русской классики. Эти выводы могут быть подтверждены и в опоре на опыт преподавания русской классической литературы авторами настоящей статьи.

Стремясь преодолеть разрыв в познавательной цепи и найти основания для этого преодоления, научно-исследовательская лаборатория «Русская классика: аксиологические основы и мировой контекст» (РГПУ им. А. И. Герцена) разработала соответствующий обозначенной выше цели исследовательский путь и реализовала его в форме ряда научных мероприятий в попытке найти методологию изучения истории русской классической литературы.

Центральным вопросом, возникающим не только в поле классической культуры, но и при обсуждении диалога классики и современности, является вопрос об аксиологических основах русской классической литературы (обсуждению этой темы была посвящена Международная конференция «Аксиологические основы русской литературы. К 200-летию со дня рождения А. А. Фета», 3-5 октября 2022 г., РГПУ им. А. И. Герцена). В центре обсуждения оказались противоположные точки зрения, которые стали началом научной дискуссии о содержании аксиологических основ русской классики.

В концепции Е. И. Анненковой (2022) (статья написана на основе доклада, представленного на вышеупомянутой конференции) в центре рассмотрения стоит вопрос о роли и месте историко-культурного и литературного наследия Древней Руси в формировании литературы и культуры Нового времени. Корни тесной связи религиозного-духовного и эстетического исследователь находит в истоках русской культуры. Ориентация на византийскую традицию для Древней Руси не была точечной. Напротив, постоянное обращение к первооснове приводит к более глубокому взаимопроникновению двух великих культур. Слияние гуманистических и эстетических начал, свойственное культуре Византии, в Древней Руси оказывается в основе аскетической традиции. Путь эволюции проходит через произведения протопопы Аввакума, Г. С. Батенькова и Н. В. Гоголя – именно эти авторы решали задачи «совместить в себе “духовного странника” и “странника литературного”» (Анненкова, 2022, с. 99). Образы «отшельника», «темницы», «странника» (Анненкова, 2022, с. 99), мотивы духовного поиска и воскресения проявляют связь текстов русской классической литературы, написанных в разные периоды времени, но составляющих одну тематико-смысловую цепь, с истоками христианской культуры. Установка на «учительность» слова (Анненкова, 2022, с. 104) также является основой единства эволюционного пути.

В. А. Котельников (2022) (статья написана на основе доклада, представленного на конференции «Аксиологические основы русской литературы. К 200-летию со дня рождения А. А. Фета»), в свою очередь, отказывается от эволюционного подхода и выдвигает на первый план теорию о том, что главная задача исследователя должна заключаться в выявлении индивидуально-творческого начала в произведениях каждого писателя в каждый период развития литературного процесса. Именно поиск индивидуальных основ творчества, по мнению исследователя, позволит литературоведам быть объективнее, а гипотезам сообщит большую обоснованность. Автор подчеркнул, что каждый писатель прежде всего стремится творчески обособиться. В. А. Котельников определил это явление как «культурный персонализм» (2022, с. 31). Истоки его ученый видит в концепции культуры Возрождения – человек есть центр мира. Не отрицая исконную связь русской классической литературы с христианскими основами, которые, как выразился В. А. Котельников, «проникали» и «вливались» (2022, с. 32) в умы и сознание писателей и поэтов, автор доказывает, что воспринятые образы и мотивы стали элементом собственного мироотношения, мирочувствия творцов Нового времени. Воспринимая карамзинско-пушкинский период в истории русской литературы как «горную страну» (Котельников, 2022, с. 31), вершину, исследователь показал и ответвления от нее.

С учетом полярности вышеизложенных точек зрения был сделан вывод о необходимости обосновать такой способ изучения аксиологических основ, который позволил бы совместить эти тенденции, не пренебрегая ни эволюционным подходом, ни значением индивидуально-творческого начала. Это побудило обратиться к поиску актуальных методов изучения классической литературы, особенностей слова и образа в ней. В ходе разностороннего обсуждения исторической поэтики (Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Историческая поэтика русской словесности. Памяти Н. Н. Скатова», 20-21 апреля 2023 г., РГПУ им. А. И. Герцена) с участием проф. И. О. Шайтанова (2016; 2019), одного из ведущих специалистов в области исторической поэтики, в диахроническом и синхроническом аспектах был сделан вывод о перспективности и продуктивности данного метода на путях преодоления сложностей понимания русской классики и ее диалога с современной культурой. Кроме того, данный метод позволяет синтезировать эволюционный и персоналистический способы изучения историко-литературного процесса. Следующим шагом в обсуждении актуальной методологии стал вопрос об *истории* литературы как научной дисциплины, ее особенностях и вариантах и, более того, самой возможности ее существования в современных условиях. Обсуждение этого вопроса прошло в рамках круглого стола «История литературы на современном этапе» (27 февраля 2024 г., РГПУ им. А. И. Герцена). В качестве приглашенного эксперта выступил проф. А. Д. Степанов (2022) – один из авторов «Новой академической “Истории русской литературы”», которая создается на базе Института русской литературы Российской академии наук (Пушкинский Дом), и автор работ, посвященных проблемным вопросам историко-литературного процесса. Один из закономерных ракурсов здесь – вопрос о месте того или иного художника в литературном процессе и необходимости проведения персоналистических исследований и актуализации связанной с ними рефлексии. Своеобразной практической частью обсуждения стала дискуссия вокруг монографии Т. В. Дячук, посвященной творчеству Г. И. Успенского, традиционно относимого к писателям «второго ряда». Как показывает автор монографии, само это «отнесение» в итоге оказывается проблематичным, а изучение творческой индивидуальности писателя требует системного подхода и учета всех контекстов творчества, простирающихся далеко за пределы «разночинной» идеологии и литературных практик художников «второго ряда», традиционно ассоциируемых с творчеством Успенского (Дячук, 2023).

Тезис о необходимости системного подхода в персоналистических исследованиях нашел подтверждение и в ходе обсуждения крупной историко-литературной темы «Н. С. Лесков в контекстах истории культуры» (см. фундаментальное одноименное исследование (Буткевич, Голубинская, Евдокимова и др., 2021)), подразумевающей изучение многочисленных культурных (художественных, исторических, философских, богословских, лингвистических) контекстов творчества русского писателя-классика, востребованного современным читателем более, чем современниками и читателем XX века. Площадкой для обсуждения этой темы стала Всероссийская научно-практическая конференция «Н. С. Лесков в контекстах истории культуры» (28-29 марта 2024 г., РГПУ им. А. И. Герцена).

«Центрирующим» этапом исследовательского пути явилось изучение темы, имманентно присутствовавшей в каждой отдельной фазе диалога (аксиология русской классики, классика и современность, актуальные методы изучения классической литературы, персоналистические исследования, контексты творчества отдельного художника), – темы «Человек в русской литературе». Эта тема не раз становилась предметом исследования в фундаментальных филологических работах (Лихачев, 1970; Маркович, 1975), а художественно-антропологический аспект изучения русской классики является центральным для ее понимания. Для обсуждения этой проблематики была организована Всероссийская научно-практическая конференция «“Новый человек” в культуре XIX-XXI вв.: истоки и пути трансформации образа» (18-19 апреля 2024 г., РГПУ им. А. И. Герцена).

Заключение

Один из ключевых выводов исследования заключается в том, что первопричина непонимания классических текстов не находится в сфере специфических проблем, связанных с трудностями чтения и (не)доступностью у современного читателя фактических знаний о том или ином тексте или явлении, а следует из нарушения познавательного (фундаментального) процесса – разрыва в цепи «Слово – образ – понимание», обусловленного, в свою очередь, специфическим восприятием художественного слова.

Вышеописанный исследовательский путь (от изучения аксиологических оснований до анализа образа в ракурсе исторической поэтики и художественной антропологии в синтезе эволюционного и персоналистического подходов) демонстрирует необходимость разработки методологии, исключающей потребность прибегать – в соответствии с современными тенденциями – к адаптации и упрощению. Целостность обозначенного исследовательского пути определяется тем, что каждый из его этапов – рассмотренный как отдельно, так и в совокупности с другими – ставит во главу угла не демонстрацию какого-либо актуального в науке метода, подхода или процесса накопления новых практических знаний, но сосредоточивается на *смысле* историко-литературного явления и, как следствие, его *понимании*, невозможном без обращения к смыслу, «узнавания повторимого» и «открытия нового». Потенциальной перспективой дальнейшего исследования методологии истории русской классической литературы и попыток преодоления разрыва в познавательной цепи «Слово – образ – понимание» является развитие взгляда на явления историко-литературного процесса не как на часть культуры прошлого, а как на элемент единого аксиологического поля русской культуры.

Данное исследование имеет целью поставить проблему понимания классической литературы и пригласить научное сообщество к актуальной дискуссии о методологии ее изучения. Возможны многие другие пути преодоления непонимания русской литературной классики, но несомненно одно: *адаптация* классики к современной культуре – путь ложный. Цель многих таких опытов состоит в том, чтобы всю «сложность» классической литературы и познавательного процесса «Слово – образ – понимание» преодолеть или, по крайней мере, оставить в стороне. Но если не учитывать того факта, что в случае с русской классикой речь идет не о сложности, а о глубине, не об объяснении, а о понимании, не об информации, а об образе, слове и смысле, то исследователь и читатель, только адаптируя классику к современной культуре, замыкается в «только знакомом», тем самым фактически порождая новый, особый вариант современной культуры, выдавая его за искусство Достоевского, Пушкина, и даже не творит новый миф, а создает новый штамп. И тогда вновь актуализируется вопрос: при чем здесь целостность культуры, ее аксиологические основания и русская литературная классика?

Источники | References

1. Анненкова Е. И. От древнерусской культуры к литературе Нового времени: духовные основы и сложности эволюционного пути // Журнал интегративных исследований культуры. 2022. Т. 4. № 2. <https://doi.org/10.33910/2687-1262-2022-4-2-96-107>
2. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7 т. М.: Русские словари, 1997. Т. 5.
3. Бахтин М. М. Рабочие записи 60-х – начала 70-х годов // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 7 т. М.: Русские словари, 2002. Т. 6.
4. Буткевич А. А., Голубинская Ю. А., Евдокимова О. В., Кажукало Е. А., Петрова А. Л., Самойлова Е. П., Сухов Н. Н. Н. С. Лесков в контекстах истории культуры: коллективная монография / науч. ред. и отв. сост.: О. В. Евдокимова. СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2021.
5. Дячук Т. В. Творчество Г. И. Успенского в историко-литературной перспективе: контекст и поэтика. СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 2023.

6. Карпенко Г. Ю., Шевченко Е. С. Русская классическая литература и проблемы методологии: границы понимания // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2023. Т. 25. № 93. <https://doi.org/10.37313/2413-9645-2023-25-93-104-110>
7. Котельников В. А. Множественность основ русской классической литературы // Исследовательский журнал русского языка и литературы. 2022. Т. 10. № 1 (19).
8. Лихачев Д. С. Человек в литературе Древней Руси. М.: Наука, 1970.
9. Маркович В. М. Человек в романах И. С. Тургенева. Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1975.
10. Степанов А. Д. Переходная эпоха в литературе и термин реализм (1840-1850-е гг.) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2022. Т. 19. № 3. <https://doi.org/10.21638/spbu09.2022.306>
11. Шайтанов И. О. Замысел и план «Исторической поэтики»: по следам издания Александра Веселовского // Наследие Александра Веселовского в мировом контексте. Исследования и материалы. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2016.
12. Шайтанов И. О. Поэтика мировой литературы как компаративная проблема // Вопросы литературы. 2019. № 6. <https://doi.org/10.31425/0042-8795-2019-6-50-73>
13. Якобсон Р. О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против»: сб. статей. М.: Прогресс, 1975.

Информация об авторах | Author information

RU**Джамалова Яна Яниковна¹****Евдокимова Ольга Владимировна²**, д. филол. н., проф.**Самойлова Елена Павловна³**, к. филол. н.^{1, 2, 3} Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург**EN****Iana Ianikovna Dzhamalova¹****Olga Vladimirovna Evdokimova²**, Dr**Elena Pavlovna Samoylova³**, PhD^{1, 2, 3} Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg^{1, 2} kafrusliterat@yandex.ru, ³ elpavsamojlova@gmail.com

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 25.11.2024; опубликовано online (published online): 17.01.2025.

Ключевые слова (keywords): проблема понимания русской классики; изучение истории русской классической литературы; познавательная цепь «Слово – образ – понимание»; гносеологическая проблема понимания; Russian classics understanding problem; study of the history of Russian classical literature; cognitive chain “Word – image – understanding”; epistemological problem of understanding.