ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2025. Том 18. Выпуск 2 | 2025. Volume 18. Issue 2
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Развитие идей В. В. Бабайцевой в изучении функциональных омонимов: современное состояние научной области

Мирошниченко М. Р.

Аннотация. Статья посвящена исследованию направлений в развитии идей В. В. Бабайцевой по изучению функциональных омонимов. В статье рассматривается вклад В. В. Бабайцевой в изучение функциональных омонимов, осуществляется подсчет исследованных к настоящему времени омокомплексов и их систематизация, анализируется динамика интереса к теме переходных языковых явлений в научном сообществе. Цель работы – представить актуальное состояние изучения омокомплексов в отечественной русистике. Научная новизна заключается в том, что в работе впервые представлены и систематизированы ключевые направления в изучении омокомплексов, дается количественная и качественная оценка изученных к настоящему моменту омокомплексов. Полученные результаты показали значительный рост количества исследований функциональных омонимов со времени выхода теоретических работ В. В. Бабайцевой. Оценка частотности изучения тех или иных омокомплексов позволила выявить среди них высокочастотные и низкочастотные. По результатам исследования установлено, что к настоящему времени разработано и описано 106 омокомплексов. Высокочастотными в изучении оказались омокомплексы, объединенные вокруг местоименных форм. Определено, что новый вектор развития исследований в области изучения омокомплексов прокладывается в следующих направлениях: 1) изучение специфики репрезентации омокомплексами различных семантических категорий; 2) разработка принципов лексикографического описания омокомплексов; 3) исследование стилистических и риторических функций омокомплексов; 4) анализ омокомплексов как средств жанро- и текстообразования.

EN

Development of V. V. Babaitseva's ideas in the study of functional homonyms: Current state of the scientific field

M. R. Miroshnichenko

Abstract. The article is devoted to the study of trends in the development of V. V. Babaitseva's ideas on the study of functional homonyms. The article examines V. V. Babaitseva's contribution to the study of functional homonyms, calculates the number of homocomplexes studied to date and their systematization, and analyzes the dynamics of interest in the topic of transitional linguistic phenomena in the scientific community. The aim of the work is to present the current state of the study of homocomplexes in Russian studies. The scientific novelty lies in the fact that the paper presents and systematizes key trends in the study of homocomplexes for the first time, and provides a quantitative and qualitative assessment of the homocomplexes studied to date. The results showed a significant increase in the number of studies of functional homonyms since the publication of V. V. Babaitseva's theoretical works. The assessment of the frequency of studying certain homocomplexes made it possible to identify among them high-frequency and low-frequency ones. According to the results of the study, it was found that 106 homocomplexes have been developed and described to date. High-frequency in the study were homocomplexes united around pronominal forms. It is determined that a new vector of development of research in the field of homocomplexes is being laid in the following directions: 1) studying the specifics of the representation of various semantic categories by homocomplexes; 2) developing the principles of lexicographic description of homocomplexes; 3) studying the stylistic and rhetorical functions of homocomplexes; 4) analyzing homocomplexes as means of genre and text formation.

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20250068

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Введение

Исследование синхронной переходности на разных языковых уровнях представляет собой одну из ведущих тем в современной лингвистической науке. Эта теория развивается в контексте структурно-семантического анализа, который служит новым этапом в эволюции традиционной лингвистики и продолжает углубление разработок в рамках отечественной научной мысли в области языкознания. Научные труды В. В. Бабайцевой, в которых фактически изложена методика проведения исследований омокомплексов, активно используются в качестве теоретической базы современными лингвистами. Так, проблематика переходных явлений в языке в начале и первой четверти XXI века плодотворно разрабатывается в научных публикациях И. В. Шерстяных, посвященных как общим теоретическим вопросам функциональной омонимии (Шерстяных, 2019; 2024), так и изучению специфики бытования конкретных омокомплексов (Шерстяных, 2012; 2016; 2017). Описание функциональных омонимов является областью научных интересов современных представителей разных лингвистических школ. Исследовательские работы в данном направлении ведут О. А. Бирюкова (2020), И. А. Крылова (2020), И. Н. Политова (2023), И. В. Труфанова (2020a; 2020b), В. М. Соколова и О. А. Бирюкова (2021), Х. Чжоу (2022; 2023; 2024; Zhou, 2022). Актуальность исследования обусловлена важностью научного постижения сложной природы переходных явлений в грамматике русского языка, востребованностью изучения омокомплексов современным языкознанием, а также назревшей необходимостью структурировать уже накопленный опыт в обозначенной проблематике. Значимость предложенного исследования, кроме того, намечена решением вопроса о наличии существующих лакун в изучении омокомплексов, что позволяет определить направления для дальнейшего развития обозначенной предметной области.

Для реализации поставленной цели были поставлены следующие задачи: 1) изучить публикации В. В. Бабайцевой по теме исследования функциональных омонимов и определить основные положения исследовательской парадигмы ученого; 2) произвести поиск научных публикаций по описанию омокомплексов; 3) систематизировать полученные в результате поиска данные в сводную таблицу; 4) проанализировать исследовательские результаты, полученные в ходе описания представленных омокомплексов.

Для формирования представления о текущем положении дел в изучении функциональных омонимов в лингвистической русистике при подготовке статьи использованы квантитативный метод, а также метод мета-анализа, которые применялись для оценки состояния проработанности темы изучения омокомплексов. Аналитический обзор научной литературы в области современных исследований омокомплексов осуществлялся посредством теоретико-аналитического метода.

Материалом для исследования послужила картотека изученных к настоящему времени омокомплексов, насчитывающая 106 единиц и составленная нами методом сплошной выборки из указателя омокомплексов в работе В. В. Бабайцевой (2000), а также путем поиска информации по заданным поисковым строкам («омокомплексы», «функциональные омонимы») в базе данных научных электронных библиотек, размещенных на следующих ресурсах: Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat (https://www.dissercat.com/), Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU (https://elibrary.ru/), Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» (https://cyberleninka.ru/), и на поисковых страницах: Яндекс (https://ya.ru/), Google Scholar (https://scholar.google.ru/).

Теоретическую базу исследования составили прежде всего работы В. В. Бабайцевой (1967; 2000; 2010; 2014) в области изучения переходных явлений в языке и, в частности, функциональных омонимов. Также в основу формирования нашего представления о разработанности темы легли научные публикации, размещенные в сборнике статей научно-методического семинара “TEXTUS”, посвященного 75-летию профессора В. В. Бабайцевой (Языковая деятельность…, 2001), таких лингвистов, как Л. Д. Беднарская, А. А. Буров, Ю. Ю. Леденев, Л. И. Луговая, Г. Н. Манаенко, Н. С. Новикова, Л. Н. Омельченко, Л. А. Пиотровская, И. Н. Политова, И. А. Сыров, Я. Л. Уляшева, П. В. Чесноков, К. Э. Штайн, О. М. Щербакова. Кроме того, систематический обзор текущего положения дел в указанной теме выстраивался на основании аналитики научных публикаций И. В. Высоцкой (1992), Т. П. Гуськовой (1992), С. И. Дружининой (2017), Т. А. Жуковой (2003), И. Н. Завязкиной (2003), И. В. Кириченко (2002), А. Д. Кирьяна (1981), Г. М. Крыловой (2002), А. Н. Моргуновой (2016), Л. Н. Омельченко (2016), О. В. Семеновой (2000), Е. М. Федоровой (2004), И. В. Шерстяных (2012; 2016).

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в его способности служить сводным информационным ресурсом для исследователей функциональных омонимов. Полученные результаты представляют собой обширный и структурированный список исследованных к настоящему моменту омокомплексов. Практическая значимость настоящей работы заключается в том, что описанный в статье опыт систематизации исследований в области изучения функциональных омонимов и омокомплексов, а также полученные в результате исследования данные о степени разработанности темы могут быть полезны в вузовской практике преподавания таких дисциплин, как «Современный русский язык», «Активные процессы в современном русском языке», «Стилистика русского языка», «Коммуникативная грамматика», «Актуальные проблемы русистики», а также для рекомендаций научными руководителями тем курсовых и выпускных квалификационных работ, связанных с изучением функциональных омонимов. Кроме того, представленный в статье список омокомплексов, получивших научное освещение в лингвистической русистике, может быть использован в качестве мотивационного стимула для продолжения разработок соответствующих словарей.

Обсуждение и результаты

XX век в лингвистической науке был отмечен изменением фокуса внимания от изучения «чистых форм» языка к описанию реальных фактов речи, от исследования языка как зафиксированной семиотической системы к наблюдениям за речемыслительной деятельностью, от формально-грамматического к деятельностному подходу, наконец, от грамматики текста к грамматике дискурса. Серьезным стимулом для ревизии оснований при выборе объекта лингвистики явились наблюдения за реальным функционированием языковой системы. Так, Ю. Ю. Леденев, рассуждая об объекте лингвистики XX века, пишет, что таковым признается «некая естественная речемыслительная деятельность посредством обработки информации в знаковом представлении и обмена ею» (2001, с. 40). Эволюцию научной парадигмы замечает и А. А. Кибрик, выдвигая точку зрения о том, что объектом изучения может и должна становиться «языковая реальность»: «Языковая реальность, осуществляемая в конкретных образцах языкового взаимодействия – по крайней мере столь же заслуживающий внимания научный объект, как и невидимая языковая система» (2003, с. 4). В этом эпистемологическом движении лингвистической мысли происходило накопление и грамматических наблюдений, что способствовало активному развитию языковой теории переходности. Деятельностный подход признает подвижность и наличие нестабильных состояний языковой системы. Теория переходности выделяет моменты нестабильности системы и ее способность к самоорганизации, что коррелирует с современными общенаучными представлениями о естественных развивающихся системах. Под переходными явлениями понимаются языковые единицы, характеризующиеся синкретизмом своих свойств, то есть совмещением признаков различных грамматических категорий.

Отметим, что вопросы переходности конкретных языковых единиц рассматривались уже в XIX – начале XX века такими отечественными лингвистами, как А. А. Потебня (1968), А. М. Пешковский (1956), Л. В. Щерба (1958), А. А. Шахматов (2021). Значительный вклад в развитие лингвистической теории переходности внес А. С. Бедняков (1941), который фактически первым аргументированно осветил тему переходности частей речи, представив определения ключевых терминов, таких как «переход» и «переходность». Во времена советской науки такие ученые, как Н. Д. Арутюнова (1960), О. М. Ким (1978; 1986), Е. С. Кубрякова (1974; 1978), П. А. Лекант (2004; 2007), М. Ф. Лукин (1973; 1976; 1986), В. Н. Мигирин (1968; 1971) и Е. Н. Сидоренко (1982; 1990; 1993; 2006), существенно продвинули понимание различных аспектов теории переходности частей речи и изучения транспозиции.

В. В. Бабайцевой структурированы теоретические достижения и профессиональный опыт коллег, сформулированы методологические основы для анализа переходных явлений в языке, результаты наблюдений интегрированы в научную парадигму. К. Э. Штайн пишет, оценивая исследовательскую парадигму В. В. Бабайцевой в связи с актуальной потребностью ее возникновения в науке: «Теория переходности и синкретизма языковых явлений В. В. Бабайцевой – одно из наиболее ярких явлений в постнеклассической науке, лингвистика “на краях”, делающая установку на нестабильность языковой системы» (Языковая деятельность…, 2001, с. 13).

Исследование переходности разноуровневых единиц языка позволило В. В. Бабайцевой разработать методику изучения данных явлений, объединив их под общим понятием «функциональные омонимы», и, хотя сам термин впервые был использован в работе О. С. Ахмановой (1957) «Очерки по общей и русской лексикологии», в исследовательской парадигме В. В. Бабайцевой данное понятие получило глубокую теоретическую и практическую разработку, став важным инструментом для анализа языковой вариативности и полифункциональности. Как пишет И. В. Высоцкая: «Применение методики анализа переходных явлений, разработанной В. В. Бабайцевой и ее учениками, позволяет сделать структурно-семантическое описание ряда функциональных омонимов наиболее точным» (2014, с. 245). Благодаря В. В. Бабайцевой понятие «функциональные омонимы» приобрело четкую концептуальную основу, став ключом к исследованию механизмов языковых переходов.

Автор определяет функциональные омонимы как «этимологически родственные слова, совпадающие по звучанию, но относящиеся к разным частям речи» (Бабайцева, 2000, с. 194). Слова, идентичные по звучанию или написанию, но различающиеся в функциональном применении и принадлежности к разным частям речи, формируют группу взаимосвязанных слов, объединяемых в омокомплексы. Эти слова объединяются на основе их общей фонетической формы. В. В. Бабайцева пишет: «Сочетание “звуковой комплекс”, или “омокомплекс”, мы употребляем для обозначения заглавного названия группы функциональных омонимов и слов зоны синкретизма» (2000, с. 198).

В работе В. В. Бабайцевой (2000) «Явления переходности в грамматике русского языка» описаны научные методы, применение которых способствует многоаспектному анализу функциональных омонимов, в частности: структурно-семантический и оппозиционный методы, синтаксический и компонентный анализ, анализ синонимических и антонимических связей, а также сопоставительный анализ с данными других языков. Автор работает в русле структурно-семантического направления, названного И. В. Высоцкой (2014, с. 247) «неоклассическим».

Разработанная В. В. Бабайцевой методика апробирована ею при описании омокомплекса «это». Основываясь на исследовании происхождения функциональной омонимии, В. В. Бабайцева (2014) начинает описание омокомплекса с анализа местоимения «это», рассматриваемого в качестве производного от местоимения «этот». Автор приходит к выводу, что омокомплекс «это» включает в себя: местоимение, субстантивант, частицу и связки, а также множество синкретичных форм. С учетом положения теории о том, что различение функциональных омонимов происходит на синтаксическом уровне через контекстуально реализуемые функциональные характеристики, далее исследование омокомплекса «это» включает в себя анализ синонимических

связей служебных и полузнаменательных слов с указательной семантикой, проанализированных на примере шести структурных вариантов предложений. Освещаются разнообразные синтаксические функции омокомплекса «это», в том числе в вопросительных предложениях при выражении поисковой функции и в утвердительных предложениях с функцией идентификации. Завершается анализ обзором использования омокомплекса «это» в роли инструмента синтаксической связи.

И. В. Высоцкая (2014, с. 247) в рецензии на данную работу характеризовала ее как «первую ласточку» в описании комплекса функциональных омонимов. Действительно, предложенная В. В. Бабайцевой методика описания омокомплексов стала своеобразным образцом для последующих исследований в области функциональных омонимов и определила структуру большинства работ по обозначенной тематике.

В списке омокомплексов, расположенном в приложении к монографии В. В. Бабайцевой «Явления переходности в грамматике русского языка», содержится 60 единиц. Они представляют собой омокомплексы, о которых в той или иной степени идет речь в обозначенной монографии в связи с их изучением В. В. Бабайцевой или в качестве комментируемых ею омокомплексов, получивших детальную разработку в исследованиях других лингвистов и лишь упоминаемых в связи с этим В. В. Бабайцевой.

Мы провели анализ публикаций авторов, на которых ссылается В. В. Бабайцева в связи с исследованием тех или иных функциональных омонимов. Как показал анализ, функциональные омонимы изучаются авторами как в составе омокомплексов, так и без такого объединения. Список, опубликованный в монографии В. В. Бабайцевой, называется «Указатель омокомплексов, упоминаемых в монографии» и фактически объединяет в себе и функциональные омонимы, отдельным реализациям которых посвящены работы ученых, и омокомплексы, изученные исчерпывающим образом на предмет входящих в них полифункциональных единиц.

Нами был произведен поиск научных публикаций по теме в доступных онлайн-библиотеках и поисковых системах, таких как disserCat, eLIBRARY.RU, КиберЛенинка, Яндекс, Google Scholar. Поисковый запрос включал следующие формулировки: «омокомплексы», «функциональные омонимы». В результате проведенного исследования было найдено 46 научных работ по омокомплексам, не упоминаемым в монографии В. В. Бабайцевой. Таким образом, перспективная область в развитии темы обозначена 106 единицами, что соответствует актуальному состоянию разработанности темы, а именно количеству изученных на момент исследования омокомплексов.

С целью определения научного прогресса по рассматриваемой тематике по итогам проведенной работы нами были составлены таблицы омокомплексов, в которых последние собраны и структурированы в соответствии с составом научного коллектива, участвовавшего в их разработке:

1) омокомплексы, отмеченные в списке В. В. Бабайцевой и не получившие дальнейшей разработки в исследованиях других лингвистов (Таблица 1);

2) омокомплексы, упоминаемые и комментируемые В. В. Бабайцевой, а также исследованные другими лингвистами (Таблица 2);

3) омокомплексы, не упоминаемые в списке В. В. Бабайцевой, получившие разработку в исследованиях ее учеников и последователей (Таблица 3).

Представим полученный материал в соответствующих таблицах.

Таблица 1. *Омокомплексы, отмеченные в списке В. В. Бабайцевой и не получившие дальнейшей разработки в исследованиях других лингвистов*

п/п	Название омокомплекса	Исследователи	п/п	Название омокомплекса	Исследователи
1	благодаря	В. В. Бабайцева	**23**	лёжа	В. В. Бабайцева
2	больной	В. В. Бабайцева	**24**	мороженое	В. В. Бабайцева
3	будущее	В. В. Бабайцева	**25**	навстречу	В. В. Бабайцева
4	верно	В. В. Бабайцева	**26**	настоящее	В. В. Бабайцева
5	вероятно	В. В. Бабайцева	**27**	неизвестно где	В. В. Бабайцева
6	весной	В. В. Бабайцева	**28**	ни	В. В. Бабайцева
7	вечером	В. В. Бабайцева	**29**	ночью	В. В. Бабайцева
8	вместе	В. В. Бабайцева	**30**	очевидно	В. В. Бабайцева
9	возможно	В. В. Бабайцева	**31**	поэтому	В. В. Бабайцева
10	в продолжение	В. В. Бабайцева	**32**	рядом	В. В. Бабайцева
11	вследствие	В. В. Бабайцева	**33**	самый	В. В. Бабайцева
12	днём	В. В. Бабайцева	**34**	согласно	В. В. Бабайцева
13	добро	В. В. Бабайцева	**35**	столовый	В. В. Бабайцева
14	дрожащий	В. В. Бабайцева	**36**	стыдно	В. В. Бабайцева
15	зимой	В. В. Бабайцева	**37**	также	В. В. Бабайцева
16	и	В. В. Бабайцева	**38**	тепло	В. В. Бабайцева
17	кажется	В. В. Бабайцева	**39**	тихо	В. В. Бабайцева
18	какой-то	В. В. Бабайцева	**40**	уже	В. В. Бабайцева
19	когда	В. В. Бабайцева	**41**	утром	В. В. Бабайцева
20	конечно	В. В. Бабайцева	**42**	черно	В. В. Бабайцева
21	ладно	В. В. Бабайцева	**43**	чисто	В. В. Бабайцева
22	летом	В. В. Бабайцева			

Таблица 2. *Омокомплексы, упоминаемые и комментируемые В. В. Бабайцевой, а также исследованные другими лингвистами*

п/п	Название омокомплекса	Исследователи	п/п	Название омокомплекса	Исследователи
1	видно	В. Н. Мигирин, В. А. Ицкович, Л. Н. Омельченко	**18**	очень	А. Д. Кирьян
2	в полной мере	А. Д. Кирьян	**19**	правда	А. Н. Баранов, А. Я. Баудер, М. А. Сорокина
3	всё	Л. А. Дерибас	**20**	прямо	О. В. Никитина
4	даже	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина, Г. Е. Крейдлин	**21**	пусть	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина
5	едва	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина, А. Н. Баранов	**22**	пускай	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина
6	естественно	В. Н. Мигирин, В. А. Ицкович	**23**	сам	В. Н. Немченко
7	ещё	А. Н. Баранов, С. В. Ляпина, А. И. Моисеев	**24**	так	И. Н. Завязкина, Е. М. Федорова
8	известно	В. Н. Мигирин, В. А. Ицкович	**25**	только	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина
9	как	В. И. Кодухов, С. И. Дружинина	**26**	точно	В. И. Леденева
10	какой	Е. В. Шилова, А. И. Бондарев, Г. Е. Крейдлин, Е. А. Рахилина	**27**	хорошо	Е. П. Калечиц, И. В. Шерстяных
11	крайне	А. Д. Кирьян	**28**	что	Б. П. Ардентов, Г. М. Макаров, П. Я. Черных, О. Ю. Степанова
12	кто	Л. В. Лавров	**29**	что угодно, что попало	Л. В. Лавров
13	кто-то	Т. П. Гуськова	**30**	что-то	Т. П. Гуськова
14	лишь	Т. А. Колосова, М. И. Черемисина	**31**	это	Е. Е. Лисовская, А. И. Молотков, Е. В. Падучева
15	нет	И. В. Шерстяных	**32**	этот	И. П. Лысакова
16	ничего	И. В. Высоцкая, В. Андреев, И. В. Шерстяных	**33**	ясно	В. Н. Мигирин, В. А. Ицкович
17	один	К. И. Мишина, Д. И. Фурсенко, Т. М. Николаева, Е. В. Падучева			

Таблица 3. *Омокомплексы, не упоминаемые в списке В. В. Бабайцевой, получившие разработку в исследованиях ее учеников и последователей*

п/п	Название омокомплекса	Исследователи	п/п	Название омокомплекса	Исследователи
1	а то	Б. Ю. Норман	**16**	который	А. А. Зализняк, Е. В. Падучева, И. Н. Кручинина, Л. Н. Кувалдина
2	более (менее)	О. В. Емцева	**17**	к слову	Т. А. Жукова
3	весь	Л. А. Дерибас	**18**	мало	Ю. Н. Шамшин
4	вот	А. В. Знаменская	**19**	много	Ю. Н. Шамшин
5	в общем, в целом, в принципе	Г. М. Крылова	**20**	ничто	И. В. Высоцкая, Н. Н. Пачина
6	вроде	Т. Е. Кудрова, О. В. Семенова	**21**	нормально	Л. Н. Омельченко, М. В. Бохиева, Е. В. Зарянова
7	давай	Чжоу Хайянь	**22**	однако	Е. В. Атаева
8	действительно	С. И. Бугляк	**23**	оно	Н. В. Чернова, А. Н. Моргунова

п/п	Название омокомплекса	Исследователи	п/п	Название омокомплекса	Исследователи
9	дело	Н. Г. Денисова	**24**	оттого	В. В. Кузмичев
10	другой	Е. В. Падучева	**25**	потому	В. В. Кузмичев
11	еле	А. Н. Баранов	**26**	почему	В. В. Кузмичев
12	как будто	С. И. Дружинина	**27**	просто	А. Я. Баудер, И. В. Высоцкая, И. В. Кириченко
13	как можно	А. Е. Долженкова	**28**	против (напротив)	М. С. Милованова
14	как-никак	Н. А. Николина	**29**	свои	О. Е. Капырин
15	каково	П. Гард	**30**	тоже	Г. А. Волохина, З. Д. Попова, В. К. Гирке

Далее с использованием квантитативного метода нами была оценена частотность изучения тех или иных омокомплексов. Для проведения расчетов использована формула определения частотности слова в документе. За документ мы приняли суммарные данные Таблиц 1-3. По формуле:

$$tf(t, d) = \frac{n_t}{\sum_k n_k},$$

в которой n_t – число вхождений слова t в документ, а сумма в знаменателе $\sum_k n_k$ – общее число слов в документе, для каждого омокомплекса число вхождений соответствовало количеству исследователей, изучающих данный омокомплекс и представленных в столбцах Таблиц 1-3 с названием «Исследователи». Например, число вхождений омокомплекса «который» равно 4, что соответствует разработкам омокомплекса такими исследователями, как А. А. Зализняк, Е. В. Падучева, И. Н. Кручинина, Л. Н. Кувалдина. Общее число слов в документе, располагаемое в знаменателе формулы, стабильно и равно 180, что соответствует суммарному количеству представленных в Таблицах 1-3 исследований по их авторам.

Проведенные расчеты позволили установить высокочастотные и низкочастотные омокомплексы. Высокочастотными омокомплексами с коэффициентом частотности 0,027% оказались следующие: «один», «какой», «что». Далее распределение коэффициента 0,022% соответствовало следующим омокомплексам: «видно», «даже», «ничего», «правда», «едва», «еще», «который», «это». К низкочастотным омокомплексам с коэффициентом 0,005% отнесли такие омокомплексы, как: «а то», «благодаря», «более (менее)», «больной», «будущее», «верно», «вероятно», «весной», «весь», «вечером» и др. Из проведенного анализа также было определено, что примерно половина всех высокочастотных омокомплексов приходится на местоименные формы.

На основе анализа научных работ авторов, представленных в Таблицах 1-3, кроме того, были определены актуальные для периода конца XX – начала XXI века направления в исследовании функциональных омонимов. Обозначим далее новые аспекты в изучении омокомплексов, обогатившие традиционное описание данных единиц. Кроме этого, представим краткий обзор основных исследовательских результатов по каждому направлению.

Во-первых, для исследований конца XX – начала XXI века характерен интерес к описанию особенностей отражения омокомплексами различных семантических категорий. В данном направлении написаны работы И. В. Высоцкой (1992), А. Д. Кирьяна (1981), Л. Н. Омельченко (2016), О. В. Семенова (2000), И. В. Шерстяных (2016). Так, А. Д. Кирьян, И. В. Высоцкая, И. В. Шерстяных указывают на возможности функциональных омонимов передавать градационные значения в отдельных семантических категориях. Наблюдения за омокомплексом «ничего» (Высоцкая, 1992; Шерстяных, 2016) позволили авторам описать случаи внутрисловной энантиосемии, при которой семантика слова сочетает противоположные значения – от наличия и положительной оценки до констатации полного отсутствия чего-либо. И. В. Кириченко (2002), исследуя омокомплекс «просто», приходит к похожим результатам, дополняя работу анализом прагматической составляющей, что позволяет автору прийти к выводу о значимой роли говорящего при распределении оценочной семантики по единицам омокомплекса. В лингвистической русистике исследована также способность омокомплексов к репрезентации субъективно-модальных значений, связанных с семантическими категориями определенности и неопределенности (Семенова, 2000; Омельченко, 2016).

Во-вторых, отметим исследования по разработке принципов лексикографического описания омокомплексов (Крылова, 2020; Сорокина, 2001) и составлению лексикографических портретов функциональных омонимов (Труфанова, 2017; Алимпиева, 2022; Омельченко, Бохиева, Зырянова, 2024). Так, в статье о возможностях создания словаря функциональных омонимов М. А. Сорокина обозначает проблему: «Существующие толковые словари не предоставляют характеристик подобных явлений и не принимают во внимание синхронную переходность» (2001, с. 87). Анализ лексикографических источников, произведенный И. А. Крыловой, подтверждает наличие проблемной области, связанной с представлением омокомплексов в словарях русского языка: «МАС и БАС-III стоят на академических позициях и крайне неохотно выводят функциональные омонимы в отдельные вокабулы» (2020, с. 165). Об отсутствии полноценной словарной статьи, в частности

для омокомплекса «нормально», пишут Л. Н. Омельченко, М. В. Бохиева, Е. В. Зырянова (2024). Исследователи отмечают: «Предикатив “нормально” остался вне внимания лексикографов, хотя именно в этой категории реализуется прагматический потенциал изучаемого слова; кроме того, не отмечены случаи употребления слова в дискурсивной функции» (Омельченко, Бохиева, Зырянова, 2024, с. 129). Таким образом, методы лексикографического портретирования, предложенные еще Ю. Д. Апресяном (1995), нуждаются в адаптации к особенностям функционирования грамматических омонимов при их словарном представлении, что сегодня осознается научным сообществом как актуальное направление исследований переходных языковых явлений.

В-третьих, омокомплексы активно исследуются с позиции реализации ими стилистических и риторических функций. Данный аспект описан в работах Т. П. Гуськовой (1992), С. И. Дружининой (2017), А. Е. Долженковой (2021), И. Н. Завязкиной (2003), А. Н. Моргуновой (2016; 2020), а также затронут в исследовании И. В. Кириченко (2002). Авторами отмечается способность омокомплексов участвовать в формировании экспрессивного представления объекта речи (Гуськова, 1992; Долженкова, 2021), участвовать в синтаксической антиципации (Моргунова, 2016; 2020), передавать оттенки насмешливости и иронии (Дружинина, 2017), замещать невербальные регуляторы общения, такие как жесты, мимику и позы, а также использоваться в качестве фонационного, кинетического и графического паралингвистического средства (Завязкина, 2003). И. В. Труфанова, исследуя особенности отрицательного местоимения «что», отмечает его активное функционирование в риторическом вопросе при выражении отрицания в утвердительной форме, а кроме того, систематизирует дефиниции слова «ничто». Так, среди значений «ничто» автор выделяет следующие: «1) онтологический вакуум, небытие, отсутствие предмета, 2) нечто незначительное, несущественное, не заслуживающее внимания, 3) отрицание значимости какого-либо лица, ничтожество» (Труфанова, 2020b, с. 625). Исследования Х. Чжоу (2024) омокомплекса «давай» раскрывают прагматический потенциал функциональных омонимов. В частности, анализируется использование «давай» в функции этикетных междометий, для выражения согласия и прощания, а также различных форм побуждения (Чжоу, 2024).

В-четвертых, теоретико-аналитический обзор публикаций по теме позволил отметить актуальность такого аспекта изучения омокомплексов, как их роль в текстообразовании и формировании жанров. Данное направление анализа развивается в работах О. А. Бирюковой (2020), Т. А. Жуковой (2003), Г. М. Крыловой (2002), Е. М. Федоровой (2004), Х. Чжоу (2023), И. В. Шерстяных (2012; 2017). Дискурсивное слово «хорошо» в составе омокомплекса, как отмечает И. В. Шерстяных (2012), может функционировать как элемент структуры в этикетных, оценочных, императивных и информативных речевых жанрах. Г. М. Крылова (2002) и Т. А. Жукова (2003), исследуя омокомплексы «в общем», «в целом», «в принципе» и «к слову», соответственно, характеризуют данные единицы как метаорганизаторы, указывают на их способность выступать текстовыми скрепами, при этом выражая различные субъективно-модальные значения. Е. М. Федорова (2004) наблюдает аналогичные явления в связи с изучением омокомплекса «так», добавляя комментарий о способности подобных межфразовых скреп отсылать к предтексту или презумпции. И. В. Шерстяных говорит о вхождении дискурсивного слова «говоря» в «состав метатекстовых комментаторов языковой рефлексии» (2023, с. 30). Кроме того, лингвист отмечает активное выражение дискурсивными словами категории оценки, персуазивности, авторизации, а также участие в реализации фатической функции.

Заключение

Полученные результаты исследования, направленного на систематизацию существующих работ по изучению функциональных омонимов, позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Идеи В. В. Бабайцевой легли в основу ее исследовательской парадигмы, центральное место в которой занимает описание функциональных омонимов в составе омокомплексов. Языковая единица исследуется через призму структурно-семантического анализа. В. В. Бабайцевой представлена методология для анализа функциональных омонимов, включающая в себя структурно-семантические и оппозиционные виды анализа, синтаксический и компонентный анализы, а также исследование синонимических и антонимических отношений, дополняемое в ряде случаев сравнительным анализом на основе данных из других языков.

2. Предложенная ученым методика анализа омокомплексов активно используется в изучении новых омокомплексов. К настоящему времени разработано и описано 106 омокомплексов, что на 46 единиц больше, чем в представленном списке В. В. Бабайцевой (2000). Высокочастотными оказались функциональные омонимы, объединенные вокруг местоименных форм.

3. Новый вектор развития работ в области изучения омокомплексов намечается в следующих направлениях: анализ особенностей представления омокомплексами разных семантических категорий; разработка принципов лексикографического описания омокомплексов; изучение стилистического и риторического потенциала омокомплексов; исследование роли омокомплексов в создании жанров и текстообразовании.

4. Современные исследователи омокомплексов обращают внимание на способность функциональных омонимов передавать градационные значения, а также отмечают явление энантиосемии при выражении функциональными омонимами тех или иных семантических категорий. Ряд работ расширяет понимание прагматической роли говорящего в распределении оценочной семантики в рамках омокомплекса. Отмечена способность функциональных омонимов к репрезентации субъективно-модальных значений, а также их активное использование в стилистических и риторических функциях. Проблемной областью современных исследований омокомплексов является отсутствие методики лексикографического описания, адаптированной для функциональных омонимов.

Перспективы дальнейшего исследования включают два основных направления. Во-первых, предстоит определить причины высокой частотности местоименных омокомплексов, что позволит углубить понимание механизмов функционирования местоимений в языке и выявить особенности синкретизма функциональных омонимов данной лексико-грамматической категории слов. Во-вторых, видится необходимым решить вопрос о принципах лексикографического описания омокомплексов. Это задача включает в себя разработку общего подхода к фиксации в словарях омокомплексов с интегральным описанием семантических, морфологических и синтаксических, прагматических и стилистических, а также иных свойств входящих в омокомплекс омонимов.

Источники | References

1. Алимпиева Л. В. Лексикографический портрет частицы «разве» для русской типовой части двуязычного словаря // Научное обозрение. Педагогические науки. 2022. № 5.
2. Апресян Ю. Д. Избранные труды: в 2 т. М., 1995. Т. II. Интегральное описание языка и системная лексикография.
3. Арутюнова Н. Д. Обратное словообразование и вопросы несобственной деривации // Вопросы языкознания. 1960. № 2.
4. Ахманова О. С. Очерки по общей и русской лексикологии. М.: Учпедгиз, 1957.
5. Бабайцева В. В. Местоимение ЭТО и его функциональные омонимы: монография. М.: Флинта, 2014.
6. Бабайцева В. В. Переходные конструкции в синтаксисе: конструкции, сочетающие свойства двусоставных и односоставных (безличных именных) предложений. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1967.
7. Бабайцева В. В. Список работ, защищенных под руководством В. В. Бабайцевой // Бабайцева В. В. Избранное. 2005-2010: сборник научных и научно-методических статей / под ред. К. Э. Штайн. М. – Ставрополь: Ставропольский государственный университет, 2010.
8. Бабайцева В. В. Явления переходности в грамматике русского языка. М.: Дрофа, 2000.
9. Бедняков А. С. Явления переходности грамматических категорий в современном русском языке // Русский язык в школе. 1941. № 3.
10. Бирюкова О. А. Функционирование омокомплексов, включающих союз, междометие и частицу // Русский язык, литература и культура в пространстве АТР: материалы III международного форума (г. Владивосток, 14-19 октября 2019 г.). Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2020.
11. Высоцкая И. В. Морфологический статус и синтаксические функции слова «ничего» // Русский язык в школе. 1992. № 2.
12. Высоцкая И. В. Рецензия на книгу: Бабайцева В. В. Местоимение ЭТО и его функциональные омонимы: монография. М.: ФЛИНТА: Наука, 2014. 168 с. // Сибирский филологический журнал. 2014. № 3.
13. Гуськова Т. П. Функции неопределенно-личных и неопределенно-предметных предложений в тексте: автореф. дисс. … к. филол. н. М., 1992.
14. Долженкова А. Е. Усилительная частица как можно в современном русском языке // Буслаевские чтения: сборник научных статей по материалам IX всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Пенза, 21 апреля 2021 г.). Пенза: Пензенский государственный университет, 2021.
15. Дружинина С. И. Омокомплекс «как будто» // Современные научные исследования и инновации. 2017. № 3.
16. Жукова Т. А. Полифункциональная лексическая единица «к слову» и ее контекстно-функциональные синонимы: автореф. дисс. … к. филол. н. Владивосток, 2003.
17. Завязкина И. Н. Семантические, грамматические и функциональные особенности слова «так» в современном русском языке: автореф. дисс. … к. филол. н. Ставрополь, 2003.
18. Кибрик А. А. Анализ дискурса в когнитивной перспективе: дисс. … д. филол. н. М., 2003.
19. Ким О. М. Типы транспозиции на уровне морфологических категорий // Структура и функционирование единиц русского языка: сборник научных трудов. Ташкент, 1986.
20. Ким О. М. Транспозиция на уровне частей речи и явление омонимии в современном русском языке. Ташкент: Фан, 1978.
21. Кириченко И. В. Семантические и функциональные особенности слова «просто» в современном русском языке: автореф. дисс. … к. филол. н. Ставрополь, 2002.
22. Кирьян А. Д. Градация как способ организации лексико-семантической группы: качественные прилагательные со значением характеристики человека в современном русском языке: дисс. … к. филол. н. М., 1981.
23. Крылова Г. М. Семантико-синтаксические свойства слов-гибридов с обобщающе-ограничительным значением: на материале лексем «в общем, в целом, в принципе, в основном»: автореф. дисс. … к. филол. н. Владивосток, 2002.
24. Крылова И. А. Функциональные омонимы в толковом словаре общего типа (на материале «Словаря русского языка XXI века» под редакцией Г. Н. Скляревской) // Journal of Applied Linguistics and Lexicography. 2020. Т. 2. № 2. https://doi.org/10.33910/2687-0215-2020-2-2-165-178
25. Кубрякова Е. С. Деривация, транспозиция, конверсия // Вопросы языкознания. 1974. № 5.
26. Кубрякова Е. С. Части речи в ономасиологическом освещении. М.: Наука, 1978.
27. Леденев Ю. Ю. Попытка определения текста в свете теории изофункциональности // Языковая деятельность: переходность и синкретизм: сборник статей научно-методического семинара «TEXTUS» / под ред. К. Э. Штайн. М. – Ставрополь, 2001. Вып. 7.

28. Лекант П. А. Грамматические категории слова и предложения. М.: Московский государственный областной университет, 2007.
29. Лекант П. А. Рациональное и эмоциональное в русском предложении // Русский язык: исторические судьбы и современность: II международный конгресс исследователей русского языка (г. Москва, 18-21 марта 2004 г.). М.: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2004.
30. Лукин М. Ф. Критерии перехода частей речи в современном русском языке // Филологические науки. 1986. № 3.
31. Лукин М. Ф. Морфология современного русского языка: учеб. пособие. М.: Просвещение, 1973.
32. Лукин М. Ф. Переход слов из одной части речи в другую и их трансформационные причинно-следственные связи в современном русском литературном языке // Проблемы словообразования русского и украинского языков: сборник статей. К. – Донецк, 1976.
33. Мигирин В. Н. Очерки по теории процессов переходности в русском языке: учеб. пособие. Бельцы, 1971.
34. Мигирин В. Н. Процессы переходности на уровне членов предложения // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1968. № 2.
35. Моргунова А. Н. Антиципирующее употребление омокомплекса оно в русском дискурсе (на материале художественных текстов) // Поволжский педагогический вестник. 2020. Т. 8. № 1 (26).
36. Моргунова А. Н. Бытование омокомплекса «оно» в русском дискурсе: автореф. дисс. … к. филол. н. Самара, 2016.
37. Омельченко Л. Н. Семантико-функциональные особенности лексемы видно (на материале Национального корпуса русского языка) // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2016. № 5.
38. Омельченко Л. Н., Бохиева М. В., Зырянова Е. В. Лексема «нормально» в русской речи: корпусное исследование // Филология: научные исследования. 2024. № 4. https://doi.org/10.7256/2454-0749.2024.4.70303
39. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. Изд-е 7-е. М.: Учпедгиз, 1956.
40. Политова И. Н. Взаимодействие частей речи в современном русском языке // Русский язык и литература: актуальные проблемы теории и практики преподавания: сборник материалов VIII всероссийской научно-методической конференции (г. Коломна, 28 марта 2023 г.). Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2023.
41. Потебня А. А. Из записок по русской грамматике: в 4 т. / под ред. В. И. Борковского. М.: Учпедгиз, 1968. Т. 3.
42. Семенова О. В. Морфологический статус и синтаксические функции слова «вроде»: автореф. дисс. … к. филол. н. М., 2000.
43. Сидоренко Е. Н. Диахронный и синхронный аспекты переходности в системе частей речи и контаминантов: учеб. пособие. Симферополь: Таврия, 1993.
44. Сидоренко Е. Н. Очерки по теории местоимений современного русского языка. К. – Одесса: Лыбидь, 1990.
45. Сидоренко Е. Н. Учебный толково-грамматический словарь функциональных омонимов. Симферополь, 2006. Ч. 1. Диахронная трансформация и функциональная омонимия (теоретический материал).
46. Сидоренко Е. Н. Части речи и контаминанты в современном русском языке (к постановке проблемы) // Русское языкознание. 1982. Вып. 4.
47. Соколова В. М., Бирюкова О. А. Контаминанты, совмещающие свойства местоимений и других частей речи // Литература и культура Дальнего Востока, Сибири и Восточного зарубежья. Проблемы межкультурной коммуникации: материалы участников XI всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 155-летию со дня основания города Уссурийска (г. Уссурийск, 26 марта 2021 г.). Владивосток: Дальневосточный федеральный университет; Филиал ДВФУ в г. Уссурийске, 2021.
48. Сорокина М. А. Принципы создания словаря функциональных омонимов // Языковая деятельность: переходность и синкретизм: сборник статей научно-методического семинара «TEXTUS» / под ред. К. Э. Штайн. М. – Ставрополь, 2001. Вып. 7.
49. Труфанова И. В. Лексикографический портрет местоимения иной // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2017. № 3.
50. Труфанова И. В. Лингвистический портрет что нужды // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2020a. № 8-2. https://doi.org/10.37882/2223-2982.2020.08-2.19
51. Труфанова И. В. Отрицательное местоимение что // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2020b. Т. 11. № 4. https://doi.org/10.22363/2313-2299-2020-11-4-625-658
52. Федорова Е. М. Омокомплекс «так» и его функции в современном русском языке: автореф. дисс. … к. филол. н. Новосибирск, 2004.
53. Чжоу Х. Русское причастие и его функциональные омонимы в текстах современных российских СМИ о науке и технологиях // Медиалингвистика. 2023. Т. 10. № 1. https://doi.org/10.21638/spbu22.2023.107
54. Чжоу Х. Текст современных российских СМИ в грамматическом аспекте (причастие и его адъективированные омонимы) // Коммуникативная культура: история и современность: материалы XII всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Новосибирск, 28 октября 2022 г.). Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2022. https://doi.org/10.25205/978-5-4437-1402-8-251-255
55. Чжоу Х. Функционально-семантический анализ омокомплекса «давай» // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2024. № 2 (54).

56. Шахматов А. А. Учение о частях речи. Изд-е 4-е. М.: Ленанд, 2021.
57. Шерстяных И. В. Грамматическая омонимия как следствие переходности в морфологии: вторичные части речи и омокомплексы // Векторы развития филологии в контексте модернизации современного филологического образования: материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Иркутск, 07-08 сентября 2019 г.). Иркутск: Аспринт, 2019. Вып. 2.
58. Шерстяных И. В. Дискурсивное слово «хорошо» и его функции в современном русском языке // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 21 (275).
59. Шерстяных И. В. Дискурсивное слово говоря в метатекстовой функции // Казанская наука. 2023. № 1.
60. Шерстяных И. В. Омокомплекс «нет» и его функции в современном русском языке // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2017. № 3.
61. Шерстяных И. В. Омокомплекс «ничего» и его функции в современном русском языке // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2016. № 1 (105).
62. Шерстяных И. В. Омокомплексы и части речи: проблемы описания и лексикографического представления // Казанская наука. 2024. № 1.
63. Щерба Л. В. Избранные работы по языкознанию и фонетике. Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1958. Т. 1.
64. Языковая деятельность: переходность и синкретизм: сборник статей научно-методического семинара «TEXTUS» / под ред. К. Э. Штайн. М. – Ставрополь, 2001. Вып. 7.
65. Zhou H. Субстантивированное местоимение «это» в русском языке и его китайский аналог // Chinese Journal of Slavic Studies. 2022. Vol. 2. No. 2. https://doi.org/10.1515/cjss-2022-0013

Информация об авторах | Author information

RU

Мирошниченко Мария Романовна[1]
[1] Самарский государственный социально-педагогический университет;
Экспертно-криминалистический центр Главного управления МВД России по Самарской области, г. Самара

EN

Maria Romanovna Miroshnichenko[1]
[1] Samara State University of Social Sciences and Education;
Forensic Center of the Main Directorate of the Ministry of Interior of Russia for the Samara Region, Samara

[1] *mr.miroshnichenko@sgspu.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 03.01.2025; опубликовано online (published online): 10.02.2025.

Ключевые слова (keywords): лингвистическая теория переходности; явления переходности в языке; функциональные омонимы; омокомплексы; В. В. Бабайцева; linguistic theory of transitivity; phenomena of transitivity in language; functional homonyms; homocomplexes; V. V. Babaitseva.