

RU

Рекуррентные лексические единицы в научном дискурсе

Пригарина Н. К.

Аннотация. Цель исследования – доказать, что термины «аргументация», «аргументирование», «аргументативность», используемые в научно-исследовательских статьях 2015-2025 гг. о проблемах аргументации, являются рекуррентными лексическими единицами. Научная новизна исследования заключается в том, что впервые термины «аргументация», «аргументирование», аргументативность, обозначающие базовые понятия теории аргументации, рассматриваются в парадигме рекуррентности/нерекуррентности (повторяемости, частотности в текстах соответствующего дискурса и определенной тематики в течение определенного периода). В результате исследования впервые доказано, что термины «аргументация», «аргументирование», «аргументативность» имеют статус рекуррентных лексических единиц: они называют значимые научные понятия, имеют дискурсивную и тематическую обусловленность, в течение определенного периода регулярно употребляются в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации, обеспечивая смысловое единство и логико-композиционную структуру научного рассуждения. Установлено, что рекуррентность данных терминов утрачивается при их некорректном и непоследовательном употреблении (расширении или сужении семантики, подмене понятий, неразличении терминов и т. п.).

EN

Recurrent lexical units in academic discourse

N. K. Prigarina

Abstract. The aim of the study is to prove that the terms "argumentation," "arguing," and "argumentativeness," used in research articles from 2015-2025 on argumentation problems, are recurrent lexical units. The scientific novelty of the research lies in the fact that, for the first time, the terms "argumentation," "arguing," and "argumentativeness," which denote basic concepts of argumentation theory, are considered in the paradigm of recurrence/non-recurrence (repetition, frequency in texts of the corresponding discourse and specific subject matter over a certain period). As a result of the study, it has been proven for the first time that the terms "argumentation," "arguing," and "argumentativeness" have the status of recurrent lexical units: they name significant scientific concepts, have discourse and thematic conditioning, are regularly used in research articles on argumentation problems over a certain period, ensuring semantic unity and the logical-compositional structure of scientific reasoning. It has been established that the recurrence of these terms is lost when they are used incorrectly and inconsistently (expansion or narrowing of semantics, substitution of concepts, failure to distinguish between terms, etc.).

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена современными тенденциями в развитии лингвистической науки, проявляющимися в сосредоточении научного интереса на проблемах изучения явления рекуррентности и специфики его актуализации в современном научном дискурсе, – в частности, на необходимости решения вопроса о признании терминов, обозначающих базовые понятия аргументации, рекуррентными лексическими единицами.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи:

- установить степень изученности явления рекуррентности, рекуррентных единиц и конструкций, ознакомившись с научной литературой по теме исследования;
- проанализировать тексты 25 научных статей, выбранных в качестве материала исследования, определив роль рекуррентных лексических единиц в организации их смысловой структуры;
- описать особенности употребления терминов *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность* в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации, обосновать их статус как рекуррентных лексических единиц, обратив внимание на случаи нарушения рекуррентности в отдельных статьях.

Источниками материала послужили 25 научно-исследовательских статей о проблемах аргументации, опубликованных в 2015-2025 гг. В данной статье приводятся ссылки не на все изученные материалы, а только на релевантные для нашего исследования отдельные источники.

Привлекались лексикографические источники:

- Аргументативность. <https://sinonim.org/t/аргументативность>;
- Аргументирование. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/138864/Аргументирование>.

Теоретическую базу исследования составили научные публикации о феномене рекуррентности как общетеоретического характера (Белокопытова, Чале, 2020; Титкова, 2014а; 2014d), так и посвященные анализу проявлений рекуррентности в разных видах дискурса: политическом и медийном (Иванченко, 2024; Терехова, 2011; 2015b; Титкова, 2017), образовательном (Егорова, 2018; Григорян, Лапатухина, 2019; Титкова, 2014b; 2014c), научном (Сорокина, 2015; 2016; Терехова, 2015а; Лапатухина, Вахтина, 2019).

Для исследования роли рекуррентных лексических единиц в организации смысловой структуры научного текста и обоснования рекуррентности терминов *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность*, используемых в работах о проблемах аргументации, в данной статье применяются методы классификации и систематизации при сборе материала, метод описания при его анализе, сравнительно-сопоставительный метод при обосновании теоретических положений исследования.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов в практике разработки и преподавания теоретических и практических вузовских курсов, посвященных вопросам стилистики научного текста, академического письма и академического общения.

Обсуждение и результаты

Феномен рекуррентности изучается на материале разных дискурсов. В качестве материала исследования выбираются художественные тексты (Сорокина, 2016, с. 4, 11-12); тексты политического и медийного дискурсов (Иванченко, 2024; Терехова, 2011; 2015b; Титкова, 2017), образовательного (Егорова, 2018; Григорян, Лапатухина, 2019; Титкова, 2014b; 2014c) и научного (Сорокина, 2015; 2016; Терехова, 2015а; Лапатухина, Вахтина, 2019) дискурсов и др. Исследователи предлагают различные определения рекуррентности и рекуррентных единиц и конструкций, формулируют их признаки.

Из многочисленных научных подходов к квалификации рекуррентности и рекуррентных единиц и конструкций назовем следующие:

1-й подход. Понимание рекуррентности как особого стилистического средства, а рекуррентных лексических единиц и конструкций как «не-нейтральных» единиц и конструкций (Титкова, 2014d; 2017; Терехова, 2011; 2015а).

Е. В. Терехова, анализируя использование рекуррентных конструкций в английском политическом дискурсе, определяет их как «особый тип устойчивых идиоматических выражений, характеризующихся инновационностью, а также ситуативной и хронологической отнесённостью к актуальному событию» (2011, с. 3).

По мнению Е. В. Тереховой, рекуррентные конструкции не могут быть нейтральными даже в научном дискурсе: «Когда речь идет о рекуррентных конструкциях, возникающих в дискурсе, прежде всего следует убедиться в том, что они соответствуют определенным критериям и образуются благодаря (1) либо своей *стилистической маркированности*, то есть «не-нейтральности», (2) либо *семантическому развитию относительно прямого денотативного значения*, (3) либо *нестандартной сочетаемости* (курсив автора. – Н. П.)» (2015а, с. 146).

Близкое толкование рекуррентных единиц находим в одной из работ О. И. Титковой, посвященной исследованию рекуррентности в медийном тексте, в которой рекуррентные единицы определяются как «номинации различной эмоциональной нагрузки», средства воздействия на массовое сознание, предписывающие определенные установки. Ср.: «*управлять информацией и прогнозировать формирование социальной памяти общности индивидов* можно посредством актуализации номинаций различной эмоциональной нагрузки, т. е. структурирования рекуррентности (курсив автора. – Н. П.)» (Титкова, 2014d, с. 178).

2-й подход. Понимание рекуррентности как повторяемости, тиражируемости, частотности определенных единиц и конструкций в текстах соответствующего дискурса и определенной тематики в течение определенного периода (Белокопытова, 2010; Иванченко, 2024; Лапатухина, Вахтина, 2019).

Именно это понимание явления рекуррентности интересно для нашего исследования, на него мы опираемся, анализируя наш материал.

В диссертации И. А. Белокопытовой, посвященной рассмотрению рекуррентности как лингвокультурной категории, анализируются случаи репрезентации рекуррентности посредством повторов, реализующихся на разных уровнях языка (лингвоструктурном, смысловом, метатекстовом, интертекстуальном, культурно-ментальном), но, несмотря на это, в работе высказывается и очень важная, на наш взгляд, мысль о необходимости «переосмысления понятия “рекуррентность” с явления структурного повтора до лингвокультурного феномена, определяющего механизмы смысло- и текстопорождения» (2010, с. 4). В статье 2020 года И. А. Белокопытова пишет уже о явлении «метатекстовой рекуррентности» (Белокопытова, Чале, 2020).

3-й подход. Понимание рекуррентности как системообразующего признака образовательного дискурса (Титкова, 2014c; Григорян, Лапатухина, 2019).

Явление рекуррентности активно изучается в связи с проблемами рекуррентного образования. Исследователи рекуррентности как «системообразующего признака образовательного дискурса» рассматривают

рекуррентную единицу как «комплексную оперативную единицу обучения эффективному общению» (Титкова, 2014с), считают, что «именно рекуррентные единицы вербализируют знания, накопленные определенной наукой в виде определенного контента в формате определенного подъязыка» (Григорян, Лапатухина, 2019, с. 29), утверждают, что «рекуррентные единицы являются категориально-понятийной основой любой учебной дисциплины» (Григорян, Лапатухина, 2019, с. 33), предлагают варианты иноязычной рекуррентной подготовки студентов, формирования вторичной языковой личности и организации образовательного процесса в вузе (Егорова, 2018; Титкова, 2014b). Представители этого направления убеждены, что «рекуррентные единицы способны выступать в качестве системообразующего фактора, позволяющего реализовывать целостную компетентностную модель обучения межкультурной иноязычной коммуникации» (Титкова, 2014b, с. 1).

Исследовалось явление рекуррентности и на материале научного дискурса (Сорокина, 2015; 2016; Терехова, 2015b; Лапатухина, Вахтина, 2019).

По мнению Т. А. Лапатухиной и О. П. Вахтиной, «в аспекте изучения научных текстов рекуррентность можно выделить как одну из **базовых характеристик** (выделено авторами. – Н. П.). Научные тексты <...> характеризуются строгими правилами структурного построения, а также использованием определенных клишированных выражений (которые могут быть представлены как общеязыковыми и общенаучными клише, так и особыми терминологическими клише)» (2019, с. 26).

В настоящей работе анализируются особенности использования в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации терминов *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность*, называющих значимые понятия теории аргументации. Выбор данных терминов обусловлен тем, что они входят в базовый понятийно-терминологический аппарат теории аргументации, повторяются во многих статьях, посвященных проблемам аргументации, организуя и структурируя их содержание, и являются, на наш взгляд, рекуррентными единицами научного дискурса.

Вслед за сторонниками 2-го подхода к толкованию понятий *рекуррентность* и *рекуррентные единицы* (Иванченко, 2024; Лапатухина, Вахтина, 2019) под *рекуррентностью* мы понимаем «регулярное повторение (воспроизводимость) в тексте определенных языковых единиц, которые могут быть представлены буквальным повторением ключевых слов, использованием тематически близких слов и синонимов» (Лапатухина, Вахтина, 2019, с. 26), а под *рекуррентными единицами* – лексические единицы, отличительными признаками которых является «регулярное употребление и тиражируемость в текстах определенного дискурса и тематики в течение конкретного периода времени; обозначение социально значимых или представляемых как социально значимых явлений, событий и понятий; хронологическая, событийная, дискурсная и тематическая обусловленность» (Иванченко, 2024, с. 1306).

Опираясь на данные определения, мы относим термины *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность* к рекуррентным лексическим единицам: они обозначают значимые научные понятия, имеют дискурсную и тематическую обусловленность, в течение определенного периода регулярно употребляются в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации, обеспечивая смысловое единство и логико-композиционную структуру научного рассуждения.

Рассмотрим особенности использования терминов *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность* подробнее.

1. Аргументация

Термин *аргументация* употребляется в современном научном дискурсе в традиционных значениях ‘процесс’ и ‘совокупность аргументов’. Классическое определение аргументации принадлежит А. А. Ивину (1997). Аргументация – это «приведение доводов с целью изменения позиции, или убеждений, другой стороны. <...> Словом “аргументация” часто называют не только процедуру приведения аргументов в поддержку какого-то положения, но и саму совокупность таких аргументов. Аргументация представляет собой речевое действие, включающее систему утверждений, предназначенных для оправдания или опровержения какого-то мнения» (Ивин, 1997, с. 6).

Но в некоторых научных статьях последних лет выявлены случаи использования термина *аргументация* для наименования стратегии – *стратегии аргументации*, – которая, по мнению исследователей, реализуется в различных видах институционального дискурса (Агаркова, Губанова, 2017; Жернова, Романовская, 2022; Нужнова, Бабаева, Жуковская, 2019; Филичева, 2015).

Ср.: «Аргументацию можно рассматривать как одну из стратегий речевого воздействия» (Филичева, 2015, с. 110); «Данный подход заключается в исследовании деятельной составляющей коммуникативной стратегии аргументации. <...> Четко выстроенная последовательность аргументов увеличивает эффективность аргументации как стратегии речевого воздействия» (Агаркова, Губанова, 2017, с. 34).

Е. Е. Нужнова, Т. Б. Бабаева, Н. В. Жуковская называют *стратегией аргументации* «одной из составляющих (частей? – Н. П.) научного дискурса» и утверждают, что она как «один из приемов научного дискурса <...> интенсивно используется учеными» (2019, с. 58).

Исследователи, пишущие об *аргументации* как о самостоятельной стратегии (*стратегии аргументации*), называют и *тактики*, посредством которых, по их мнению, она реализуется: «тактика объективности и беспристрастности», «тактика апелляции к авторитету», «тактика системности и статистики», «тактика использования специальной терминологии» и «тактика усиления» (Нужнова, Бабаева, Жуковская, 2019, с. 58-63); «тактика иллюстрирования, тактика контрастного анализа, тактика обоснованных оценок, тактика указания на перспективу и тактика отсылки к авторитету» (Жернова, Романовская, 2022, с. 118).

На наш взгляд, попытки квалификации *аргументации* как стратегии, а тем более рассмотрение ее как «приема научного дискурса», находятся в противоречии с классическими научными определениями *аргументации*.

Не согласуются они и с общеизвестными представлениями о понятиях *стратегия* и *тактика*, изложенными в фундаментальных работах О. С. Иссерс (2024), О. Н. Паршиной (2005), Ю. К. Пироговой (2001).

Таким образом, использование термина *аргументация* для наименования стратегии, тактики или приема (*стратегия аргументации*, *тактика аргументации*, *прием научного дискурса* и т. п.) вряд ли можно считать уместным и целесообразным. Такое употребление разрушает единство устоявшейся терминосистемы, вносит элементы непоследовательности и рассогласованности в научное рассуждение, затрудняет восприятие информации, мешает адекватному пониманию результатов исследования, лишает термин *аргументация* статуса рекуррентной единицы.

Интересно отметить, что существуют исследования, в которых изучается «взаимопроникновение рекуррентности и аргументации», сама рекуррентность рассматривается как «средство аргументации при построении текстов научного содержания», а «рекуррентная аргументация» признается способом «последовательного раскрытия содержательной стороны текста научной статьи» и «способом выражения научной позиции автора» (Сорокина, 2016, с. 3-7).

2. Аргументирование

Аргументирование – «1. ‘процесс действия по несов. гл. *аргументировать*’. 2. ‘Результат такого действия, предоставление совокупности аргументов, достаточных для доказательства чего-либо’» (Аргументирование. Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/138864/Аргументирование>).

Термин *аргументирование* – синоним термина *аргументация*, часто встречающийся в научных статьях об аргументации. Но в рассмотренных нами научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации выявлены и случаи использования термина *аргументирование* для наименования стратегии (*стратегии аргументирования*) (Гладко, 2016; Филичева, 2015; Шилова, 2022). Ср.: *Стратегия аргументирования* – «одна из наиболее востребованных и действенных убеждающих стратегий», которая «обеспечивает создание впечатления объективности, достоверности излагаемой адресантом позиции» (Гладко, 2016, с. 200). В одном из фрагментов статьи *стратегия рационального аргументирования*, упомянутая даже в заголовке статьи, «превращается» в *тактику рационального аргументирования*: «Не менее частотной в комбинации с тактикой рационального аргументирования является тактика обращения к авторитету, который представляет собой авторитетный источник информации (документ, приказ, справка) и подкрепляет позитивный образ, создаваемый адресантом» (Гладко, 2016, с. 202).

В работе О. С. Филичевой «Стратегия аргументации и способы ее реализации в научном дискурсе» терминологические сочетания *стратегия аргументирования* и *стратегия аргументации* используются как синонимы: Ср.: «...для достижения желаемого воздействия на собеседника говорящему необходимо владеть знаниями по риторике и уметь планировать стратегию аргументирования» (Филичева, 2015, с. 111).

Е. С. Шилова, автор статьи «Аксиологическая функция стратегии аргументирования в юридическом дискурсе», в тексте работы чередует использованное в заголовке сочетание *стратегия аргументирования* с сочетанием *прием аргументирования*: «...мы остановимся на профессии адвоката, <...> покажем, как на практике применяется аксиологическая функция стратегии аргументирования в современное (современное? – Н. П.) время. <...> Говоря о работе адвоката, нужно отметить, что прием аргументирования является основополагающим “инструментом” его деятельности» (2022, с. 138).

Использование сочетания *прием аргументирования* вместо сочетания *стратегия аргументирования*, употребленного в названии статьи, – нарушение рекуррентности, поскольку именно с заголовка, по мнению некоторых ученых, начинается рекуррентное накопление информации. С. Г. Сорокина в статье «Кодовый характер названия научной статьи» пишет: «Название (научной статьи) является рамочным знаком, требующим обязательного возвращения к себе по прочтении текста. На основе рекуррентного накопления информации об объекте возможна реализация ее однозначности, то есть ее тождества» (2015, с. 261).

Таким образом, использование отдельными авторами термина *аргументирование* для номинации стратегии, тактики или приема (*стратегия аргументирования*, *тактика аргументирования*, *прием аргументирования* и т. п.), а также замена терминологического сочетания *стратегия аргументирования* на сочетание *прием аргументирования* приводят к сужению семантики традиционного термина и, как и в случае с использованием термина *аргументация* для наименования стратегии, размывают семантику термина *аргументирование*, нарушают его рекуррентность.

3. Аргументативность

Факты несоответствия в соотношении содержания понятий и терминов, их обозначающих, случаи недифференцированности понятий, неразличения терминов, рассогласованности и неточности при их использовании отмечены и при употреблении в некоторых научных статьях термина *аргументативность*.

Аргументативность – это «способность речи или текста содержать логически обоснованные доводы и аргументы для убеждения или доказательства какой-либо точки зрения. Синоним – доказательность» (Аргументативность. <https://sinonim.org/t/аргументативность>).

Однако, как и в случаях с терминами *аргументация* и *аргументирование*, термин *аргументативность* довольно часто используется в научно-исследовательских статьях для наименования стратегии (*стратегии аргументативности*).

Выделяют коммуникативную *стратегию аргументативности*, например, исследователи Т. Е. Водоватова и В. В. Банникова, называя ее «ключевой коммуникативной стратегией организации научного текста» (2024, с. 92), «ключевым способом достижения воздействия текстом научной статьи» (2024, с. 93).

По мнению авторов, «...семантика стратегии аргументативности заключается в выражении доказательности, которая обеспечивается выдвижением тезиса и последовательным рассмотрением доводов в пользу его истинности и возможных противоположных доводов, в ходе которого дается оценка основанию и тезису, опровергается антитезис, а тезис доказывается» (Водоватова, Банникова, 2024, с. 94).

Данное описание семантики *стратегии аргументации*, как мы видим, совпадает с общеизвестной характеристикой *аргументации* как таковой: «выдвижение тезиса...», «рассмотрение доводов в пользу его истинности и возможных противоположных доводов...», «оценка основанию и тезису, опровергается антитезис, а тезис доказывается...» и т. д.

При этом в тексте указанной статьи в качестве абсолютного синонима к сочетанию *стратегия аргументативности* неоднократно употребляется и сочетание *стратегия аргументации*. Ср.: «По способам проявления в тексте стратегия аргументации может быть эксплицитной, то есть вербально выраженной, и имплицитной, вербально не выраженной, но подразумеваемой. <...> Примером явного намерения в стратегии аргументации будет прямое приведение аргументов, в то время как скрытое может звучать как просьба или обязательство, автор может скрывать его до какого-то момента, аккуратно подбирая слова (от отвлеченной и абстрактной общей темы переходя к сути вопроса, намеренная неискренность, абстрактность формулировок, апелляция к авторитетным источникам и др.)» (Водоватова, Банникова, 2024, с. 95).

Кроме того, и в аннотации к статье, и в тексте работы используется еще и словосочетание *категория аргументативности* и отсутствуют какие-либо комментарии, которые бы помогли установить, как дифференцируют авторами понятия *стратегия аргументативности* и *категория аргументативности*. Термины *стратегия аргументативности* и *категория аргументативности* используются в тексте работы практически как синонимы. Ср. в аннотации: «Статья посвящена определению языковых способов реализации **стратегии аргументативности** в текстах англоязычных научных статей лингвистической тематики. В работе уточняются связанные с темой исследования понятия речевого воздействия и речевой стратегии, раскрывается содержание присущих изучаемым текстам **категорий аргументативности**, информативности, суггестивности. На текстовых примерах показывается, что **стратегия аргументативности** в изучаемом фактическом материале тесным образом связана со стратегиями информативности и суггестивности (выделено нами. – Н. П.)» (Водоватова, Банникова, 2024, с. 92).

Более того, в тексте статьи вдруг появляется и терминологическое сочетание *категория аргументации* – в качестве синонима к сочетанию *категория аргументативности*. Ср.: «Применение названных критериев оценки при изучении **категории аргументации** и ее функционирования в научных статьях приводит к выводу о том, что **аргументация** является одним из способов создания воздействующего потенциала любого текста... (выделено нами. – Н. П.)» (Водоватова, Банникова, 2024, с. 93).

Таким образом, использование термина *аргументативность* для номинации стратегии (*стратегия аргументативности*), употребление терминологического сочетания *стратегия аргументативности* в качестве синонима сочетаний *категория аргументативности* и *категория аргументации* вносят в научный текст элементы произвольности и некоторой небрежности, затрудняя его понимание. Некорректное использование термина *аргументативность* приводит к утрате им статуса рекуррентной лексической единицы и мешает пониманию научного текста.

Заключение

Таким образом, термины *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность* являются рекуррентными лексическими единицами: они обозначают значимые понятия теории аргументации, имеют дискурсную и тематическую обусловленность и в течение длительного времени регулярно употребляются в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации, обеспечивая единство смысловой структуры и композиционную стройность научного текста.

Данные термины в современном научном дискурсе иногда употребляются непоследовательно и некорректно, что приводит к референциальной неопределенности: сужается или расширяется их семантика, возникает терминологическая вариантность и рассогласованность. Некорректное, непоследовательное, а иногда и произвольное их использование разрушает единство традиционной терминосистемы в корпусе научно-исследовательских статей по аргументации, приводит к утрате терминами *аргументация*, *аргументирование*, *аргументативность* статуса рекуррентных лексических единиц, затрудняет репрезентацию получаемых научных результатов, мешает увидеть перспективы исследовательской деятельности.

Позволим себе предположить, что базовые термины любой терминосистемы можно считать рекуррентными лексическими единицами, если они имеют дискурсную и тематическую обусловленность, обозначают значимые понятия и регулярно (рекуррентно) используются в научных текстах соответствующей тематики в течение определенного периода.

В качестве перспектив дальнейшего исследования заявленной проблематики можно назвать выявление в научно-исследовательских статьях о проблемах аргументации рекуррентных конструкций, связанных с явлениями интердискурсивности, интертекстуальности и прецедентности.

Источники | References

1. Агаркова О. А., Губанова Ю. В. Аргументация как стратегия речевого воздействия // Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. № 7 (207).
2. Белокопытова И. А. Рекуррентность как лингвокультурная категория (на материале русского и немецкого языков): автореф. дисс. ... к. филол. н. Майкоп, 2010.
3. Белокопытова И. А., Чале З. И. Метатекстовая рекуррентность в современной лингвистике // Вестник Пятигорского государственного университета. 2020. № 1.
4. Водоватова Т. Е., Банникова В. В. Аргументативность как ключевая коммуникативная стратегия организации научного текста (на материале англоязычной лингвистической статьи) // Вестник Международного института рынка. 2024. № 1.
5. Гладко М. А. Стратегия рационального аргументирования во внутренней коммуникации организаций // Модернизационный вектор развития науки в XXI веке: традиции, новации, преемственность: сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 30 апреля 2016 г.). СПб.: КУЛЬТ-ИНФОРМ-ПРЕСС, 2016.
6. Григорян Н. Е., Лапатухина Т. А. Феномен рекуррентности как системообразующий прецедентный признак образовательного дискурса // Актуальные исследования. 2019. № 3.
7. Егорова Е. В. Проблема рекуррентности в современном научно-педагогическом дискурсе // Мир науки. 2018. № 5. <https://mir-nauki.com/PDF/79PDMN518.pdf>
8. Жернова А. В., Романовская Л. В. Стратегия аргументации в публичных выступлениях TED-Talks // Стратегии и тактики в различных регистрах общения (на материале современных индоевропейских языков): сборник научных статей по итогам II Международной научной конференции (г. Нижний Новгород, 21-22 декабря 2021 г.). Н. Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова, 2022.
9. Иванченко Т. А. Прагматический потенциал рекуррентной лексики в текстах СМИ (на материале новостных сообщений немецкоязычных СМИ о России) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 17. Вып. 4. <https://doi.org/10.30853/phil20240189>
10. Ивин А. А. Основы теории аргументации. М.: ВЛАДОС, 1997.
11. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд-е 9-е, доп. М.: URSS, 2024.
12. Лапатухина Т. А., Вахтина О. П. Основные подходы к использованию явления рекуррентности в научно-технических текстах // Вестник магистратуры. 2019. № 11-3 (98).
13. Нужнова Е. Е., Бабаева Т. Б., Жуковская Н. В. Стратегия аргументации в научном дискурсе // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2019. № 2.
14. Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: дисс. ... д. филол. н. Саратов, 2005.
15. Пирогова Ю. К. Стратегии коммуникативного воздействия и их отражение в рекламном тексте // Текст. Интертекст. Культура: сб. докл. междунар. науч. конф. (г. Москва, 4-7 апреля 2001 г.) / ред.: В. П. Григорьев, Н. А. Фатеева. М.: Азбуковник, 2001.
16. Сорокина С. Г. Использование рекуррентности как средства аргументации при построении текстов научного содержания: автореф. дисс. ... к. филол. н. М., 2016.
17. Сорокина С. Г. Кодовый характер названия научной статьи // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 3. № 6 (28).
18. Терехова Е. В. Рекуррентные конструкции и их роль в композиции научных текстов // Научный диалог. 2015а. № 12 (48).
19. Терехова Е. В. Рекуррентные конструкции как инструмент исследования политического и медийного дискурса (на материале современного английского языка) // Политический дискурс в парадигме научных исследований: II Международная научно-практическая конференция (г. Тюмень, 26-27 марта 2015 г.). Тюмень: ВекторБук, 2015b.
20. Терехова Е. В. Статус и функционирование рекуррентных конструкций в политическом дискурсе современного английского языка: автореф. дисс. ... д. филол. н. М., 2011.
21. Титкова О. И. К определению рекуррентности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014а. № 8 (694).
22. Титкова О. И. Обучение межкультурной иноязычной коммуникации на основе рекуррентной лексики // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014b. Вып. 14 (700).
23. Титкова О. И. Рекуррентность в образовательном дискурсе // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 5 (24).
24. Титкова О. И. Рекуррентные лингвистические единицы как механизм управления социальной значимостью информации в масс-медиа // Магия ИННО: новые измерения в лингвистике и лингводидактике: сборник научных трудов: в 2 т. М.: Московский государственный институт международных отношений, 2017. Т. 1.
25. Титкова О. И. Рекуррентные языковые единицы в институциональной коммуникации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014d. № 9 (695).

26. Филичева О. С. Стратегия аргументации и способы ее реализации в научном дискурсе // The Way of Science: International Scientific Journal. 2015. № 1 (11).
27. Шилова Е. С. Аксиологическая функция стратегии аргументирования в юридическом дискурсе // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2022. № 22-2.

Информация об авторах | Author information

RU

Пригарина Наталья Константиновна¹, д. филол. н., доц.

¹ Волгоградский государственный социально-педагогический университет

EN

Natalia Konstantinovna Prigarina¹, Dr

¹ Volgograd State Social and Pedagogical University

¹ prigarina99@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.06.2025; опубликовано online (published online): 26.06.2025.

Ключевые слова (keywords): рекуррентность; рекуррентные лексические единицы; аргументация; аргументирование; аргументативность; recurrence; recurrent lexical units; argumentation; arguing; argumentativeness.