ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2025. Том 18. Выпуск 10 | 2025. Volume 18. Issue 10
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Метарекуррентные цитаты-топосы в научном тексте: функциональный аспект

Пригарина Н. К.

Аннотация. Цель исследования – доказать, что повторяющиеся в научных языковедческих статьях прецедентные высказывания (цитаты), принадлежащие авторитетным ученым, отражающие важный сегмент научного пресуппозиционного знания, базовые теоретические положения, являющиеся фундаментом для исследования поставленной проблемы, представляют собой метарекуррентные цитаты-топосы. Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в качестве предмета исследования выбраны рекуррентные единицы синтаксического уровня – предложения и фрагменты текста, состоящие из нескольких предложений, являющиеся прецедентными высказываниями (цитатами). В результате исследования впервые установлено, что такие общеизвестные, принятые научным сообществом и активно употребляемые в научных лингвистических работах прецедентные высказывания (цитаты) имеют статус особых интертекстуальных метаединиц – метарекуррентных цитат, которые выполняют в научном тексте функцию топосов («общих мест»). Метарекуррентные цитаты-топосы содержат общеизвестные аксиоматические недискуссионные сведения, являются фундаментом для порождения научного текста, отправными точками для дальнейшего рассуждения о предмете исследования, источниками для изобретения его содержания.

EN

Meta-recurrent quotation-topoi in scientific texts: a functional aspect

N. K. Prigarina

Abstract. The aim of the study is to prove that precedent utterances (quotations) repeatedly occurring in academic linguistic articles, belonging to authoritative scholars, reflecting an important segment of scientific presuppositional knowledge, basic theoretical positions serving as the foundation for the study of the problem posed, are meta-recurrent quotation-topoi. The scientific novelty of the study lies in the fact that recurrent units of the syntactic level – sentences and text fragments consisting of several sentences, which are precedent utterances (quotations) – have been selected as the subject of the study for the first time. As a result of the study, it has been established for the first time that such well-known, accepted by the scientific community, and actively used in scientific linguistic works precedent utterances (quotations) have the status of special intertextual meta-units – meta-recurrent quotations, which perform the function of topoi ("commonplaces") in scientific text. Meta-recurrent quotation-topoi contain well-known axiomatic non-disputed information, are the foundation for generating scientific text, starting points for further reasoning about the subject of the study, and sources for inventing its content.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена современными тенденциями в развитии лингвистической науки, проявляющимися в сосредоточении научного интереса на проблемах изучения функционально-прагматического потенциала чужой речи, используемой в различных дискурсах. Такого рода исследования позволяют не только установить общие закономерности употребления чужой речи в научных лингвистических статьях, но и решить вопрос о квалификации употребляемых в них прецедентных высказываний (цитат), содержащих пресуппозиционное знание, как метарекуррентных цитат-топосов («общих мест»).

Для достижения вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи:

– выявить и описать особенности употребления прецедентных высказываний (цитат), содержащих пресуппозиционное знание, в научном лингвистическом тексте;

– установить роль прецедентных высказываний (цитат), содержащих пресуппозиционное знание, в организации смысловой структуры научных лингвистических текстов;

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20250617

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

– доказать, что прецедентные высказывания (цитаты), содержащие пресуппозиционное знание, представляют собой метарекуррентные цитаты-топосы: являются отправными точками для дальнейшего рассуждения о предмете исследования, фундаментом для порождения научного лингвистического текста.

Для изучения особенностей употребления в научном лингвистическом тексте прецедентных высказываний (цитат), содержащих пресуппозиционное знание, и обоснования их статуса как метарекуррентных цитат-топосов в данной статье были применены описательный метод, позволивший систематизировать, классифицировать, обобщить эмпирический материал и сделать выводы, и прием количественных подсчетов.

Материалом для исследования послужили тексты 25 научных лингвистических статей, опубликованных в 2015-2025 гг. В данной работе приводятся ссылки не на все изученные материалы, а только на релевантные для нашего исследования отдельные источники.

Теоретическую базу работы составляют исследования о специфике использования прецедентного пресуппозиционного знания в современном научном дискурсе (Кондратенко, 2020; Мукова, Асанова, Хутова и др., 2023; Нефедов, 2019; Соловьева, 2017; Хутыз, 2023; Чепурная, Картавцева, 2023), о научных подходах к толкованию понятий *рекуррентность* (Белокопытова, 2010; Сорокина, 2016) и *топос* (Алексеев 2019; Ассуирова, 2003; Донская, Ассуирова, 2019; Москвин, 2010).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов при разработке и чтении теоретических и практических курсов, посвященных различным аспектам академического общения, академического письма, стилистики научного текста.

Обсуждение и результаты

Исследование особенностей использования в научном лингвистическом тексте прецедентных высказываний (цитат), содержащих пресуппозиционное знание, с целью обоснования их статуса как метарекуррентных цитат-топосов предполагает обращение к существующим в литературе последних лет толкованиям понятий *рекуррентность*, *цитирование*, *топос, цитата-топос*.

1. *Рекуррентность*

Научные подходы к толкованию проявлений рекуррентности различны (Белокопытова, 2010; Пригарина, 2025; Сорокина, 2016).

В данном исследовании мы опираемся на понимание рекуррентности, предложенное И.А. Белокопытовой: рекуррентность – «механизм порождения текста и смысла, инструментом которого могут быть языковые единицы разных уровней: слово, словосочетание, предложение, а также элементы текста, превышающие предложение и сами тексты» (2010, с. 170). Важным для нашего исследования является и замечание автора о связи рекуррентности и цитирования: «в фокус научного интереса перемещается проблема цитирования, <...> сама возможность цитирования, <...> возможность через рекуррентность конституировать смысл и действительность, создавать событийность, порождать новые смыслы» (Белокопытова, 2010, с. 168).

К анализу *лексических* рекуррентных единиц, используемых в научном дискурсе, мы уже обращались (Пригарина, 2025). В настоящей статье предметом исследования стали рекуррентные единицы *синтаксического* уровня – предложения и фрагменты текста, состоящие из нескольких предложений и повторяющиеся во многих научных лингвистических текстах, – прецедентные высказывания (цитаты), являющиеся «интертекстуальными рекуррентными метаединицами» (Белокопытова, 2010, с. 129).

2. *Цитаты и цитирование*

«Цитирование – интегрирование чужого слова в создаваемый автором текст, в результате которого текст обогащается новыми смыслами» (Хутыз, 2023, с. 130). Цитаты представляют собой «важнейшее качество существования научного текста и прием аргументации» (Соловьева, 2017, с. 85).

Цитаты выполняют в научных текстах различные функции: *аксиологическую* (Соловьева, 2017, с. 86), *аргументирующую* (Соловьева, 2017, с. 86; Чепурная, Картавцева, 2023, с. 3710), *иллюстративную* (Соловьева, 2017, с. 86), *информирующую* (Чепурная, Картавцева, 2023, с. 3710), *конструктивную* (Соловьева, 2017, с. 86; Чепурная, Картавцева, 2023, с. 3710), *номинативную* (Чепурная, Картавцева, 2023, с. 3710).

Для нашего исследования актуальны *аксиологическая*, *аргументирующая* и *информирующая* функции, реализуя которые, цитаты актуализируют *пресуппозиционное* знание.

«Пресуппозиция – это фоновое знание, вычитываемое из текста или находящееся вне текста (в конситуации), которое должно быть общим для адресанта и адресата» (Клушина, 2014, с. 476). «Пресуппозиция является доминирующим фактором в построении научного текста» (Мукова, Асанова, Хутова и др., 2023, с. 16). Исследователи называют пресуппозиционное знание *эвидентным базисом науки* (Ильин, 1989, с. 98-100), *верифицированным* знанием (Кондратенко, 2020, с. 255), *известным* знанием (Нефедов, 2019, с. 68), «*нормативным*, *аксиоматическим* знанием, стабилизирующим и направляющим научные исследования» (Нефедов, 2019, с. 73).

Пресуппозиционное знание, присутствующее в научном тексте, – это, как правило, *прецедентное* знание: «*Прецедентное* знание как общие фоновые сведения об объекте известно всем специалистам в той или иной предметной области» (Нефедов, 2019, с. 68). «Косвенным свидетельством прецедентности является отнесенность знания к известным теоретическим подходам прошлого и настоящего, а также высокая цитируемость работ того или иного автора, в которых это знание сформулировано» (Нефедов, 2019, с. 75).

Каждая цитата, содержащая пресуппозиционное прецедентное знание, представляет собой *прецедентное высказывание* – «репродуцируемый продукт речемыслительной деятельности; законченную и самодостаточную

единицу, которая может быть или не быть предикативной; сложный знак, сумма значений компонентов которого не равна его смыслу» (Захаренко, Красных, Гудков и др., 1997, с. 83).

Таким образом, в нашей статье анализируются рекуррентные *цитаты*, выполняющие в научном тексте аксиологическую, аргументирующую и информирующую функции и являющиеся *прецедентными высказываниями*, отражающими пресуппозиционное (верифицированное, нормативное, аксиоматическое) лингвистическое знание.

3. *Топосы*

Ученые не раз указывали на «неопределенность термина *топос* и разнобой в его истолковании» (Москвин, 2010, с. 38); «размытость значения понятия *топос* (topos)» (Алексеев, 2019, с. 98). А. В. Алексеев отмечал, что понятие *топос*, используемое «<….> в политической науке, <….> в философии, <….> в лингвистике, <….> в литературоведении, <….> наполнено в их рамках совершенно разными значениями» (2019, с. 99). Как известно, «основоположник теории топосов Аристотель не дал конкретных определений данной единицы риторики. Поэтому анализ топоса представляет скорее интерпретацию высказанных им знаний, чем ту точку зрения, которая некогда была признана как единая» (Ассуирова, 2003, с. 5).

В. П. Москвин (2010, с. 34), изучив контексты, в которых термин *топос* употреблялся Аристотелем (1978), выявил три значения: 1) ‘довод, аргумент’; 2) ‘параметр анализа, угол рассмотрения предмета’; 3) ‘закон, постулат, аксиома, общее место’. Аристотель писал о топосах – «общих местах»: «Они общие для рассуждения о справедливости, о явлениях природы и о многих других, отличных один от одного предметах <…> потому что одинаково удобно на их основании построить силлогизм или энтимему – как относительно справедливости и явлений природы, так и относительно какого бы то ни было другого предмета» (2000, с. 97-98). Подобное понимание топоса – «общего места» было поддержано Квинтилианом. А. Е. Махов пишет об этом: «Когда Квинтилиан говорит о риторическом locus’е как “месте, где лежат аргументы” (sedes argumentorum), то он имеет в виду “умственное” место – некую общую категорию или ход мысли, которые помогали порождать или находить аргументы. Оратор должен знать места, где лежат аргументы, – точно так же как охотник должен знать, в каком месте ловится та или иная дичь (сравнение Квинтилиана)» (Махов, 2011, с. 276).

Н. А. Донская и Л. В. Ассуирова, описав современные научные подходы к пониманию топоса, предлагают толкование термина *топос*, близкое по смыслу к упомянутому в статье В. П. Москвина третьему значению термина *топос*: топосы – «некий набор истин, используемых в определенной аудитории, в определенной коммуникативной ситуации и являющийся перечнем известных цитат» (2019, с. 96).

Называя *цитаты*, являющиеся рекуррентными прецедентными высказываниями, отражающими пресуппозиционное (верифицированное, нормативное, аксиоматическое) научное лингвистическое знание, *цитатами-топосами*, мы опираемся на значение термина *топос,* восходящее к античной традиции: ‘закон, постулат, аксиома, общее место’ (Донская, Ассуирова, 2019, с. 96; Москвин, 2010, с. 34).

4. *Цитаты-топосы*

Анализ научной литературы по теме исследования свидетельствует, что термин *топос* активно используется учеными-литературоведами. Для большинства из них термин *топос* означает интертекстуальное заимствование, «случаи воздействия на данный фрагмент данного текста не какого-либо одного фрагмента другого текста, а целого множества, обычно обширного, подобных фрагментов» (Васильева, Двинятин, Степанов, 2020, с. 162). Отдельные литературоведы разграничивают термины *топос* и *цитата*, подробно описывают их различия и употребляют термин *цитата-топос* (Ранчин, 2012). Ср.: «Особый и чрезвычайно широко распространенный случай – это клишированные цитаты, цитаты-топосы, т. е. несомненные функциональные включения чужого текста, традиционно повторяющиеся в книжности, причем обычно в одной и той же структурной позиции» (Ранчин, 2012, с. 21-22). Цитаты-топосы «никогда не теряют связи с исходным контекстом, они маркируют наиболее значимые, узловые или переломные, точки агиографического повествования» (Ранчин, 2012, с. 32).

В нашей работе для термина *цитата-топос* предлагается толкование, отличающееся от понимания данного термина литературоведами, но соответствующее, на наш взгляд, содержанию и композиции научных лингвистических текстов и не противоречащее аристотелевской идее «общих мест».

Цитата-топос в научно-исследовательской лингвистической статье – это дословно воспроизведенная и повторяющаяся во многих текстах цитата, которая содержит недискуссионные, общеизвестные и однозначно понимаемые теоретические сведения по изучаемой проблеме – сведения, признанные научным сообществом и составляющие прецедентное пресуппозиционное знание.

Это не пересказанный фрагмент текста, не мотив, не реминисценция, аллюзия или намек, допускающие расширение содержания за счет внесения дополнительного смысла, внесения индивидуального, авторского, не «новая и непредсказуемая информация», как определяют цитату-топос литературоведы (Ранчин, 2015, с. 42). Это прецедентное высказывание, которое многократно воспроизводится в научно-исследовательских статьях определенной тематики. Цитату-топос отличает устойчивость контекста и функций, принадлежность к фоновому пресуппозиционному знанию.

Цитата-топос выполняет в научном тексте аксиологическую, аргументирующую и информирующую функции, является фундаментом для изобретения содержания и служит источником для дальнейшего развития мысли.

Для таких цитат, представляющих собой интертекстуальные рекуррентные прецедентные высказывания, содержащие пресуппозиционное знание и служащие базой для развития мысли и аргументации, в нашей работе предлагается термин *метарекуррентные цитаты-топосы*.

Необходимость введения нового термина обоснуем, вспомнив известную мысль М. М. Бахтина: «Любое предложение, даже сложное, в неограниченном речевом потоке может повторяться неограниченное число раз в совершенно тождественной форме, но как высказывание (или часть высказывания) ни одно предложение, даже однословное, никогда не может повторяться: это всегда новое высказывание (хотя бы цитата).<…> В пределах одного и того же высказывания предложение может повториться (повтор, самоцитата, непроизвольно), но каждый раз это новая часть высказывания, ибо изменилось его место и его функция в целом высказывании» (Бахтин, 1979, с. 286).

Метарекуррентная цитата-топос – это, с одной стороны, рекурренция (повтор) сегмента пресуппозиционного знания, но, с другой стороны, это и «новое высказывание», которое помогает развить мысль, изобрести дальнейшее содержание, становится фундаментом для порождения нового научного текста, «ибо изменилось его место и функция в целом высказывании» (Бахтин, 1979, с. 286).

Рассмотрим 5 известных научных определений, которые мы считаем метарекуррентными цитатами-топосами: определение дискурса Н. Д. Арутюновой, определение институционального дискурса В. И. Карасика, определение текста И. А. Гальперина, определение прецедентного текста Ю. Н. Караулова, определение коммуникативной стратегии О. С. Иссерс.

1. «Дискурс – связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте <…> Дискурс – это речь, погруженная в жизнь» (Арутюнова, 1990, с. 136-137).

Арутюнова подчеркнула динамический характер дискурса и его привязанность к коммуникативным и когнитивным процессам.

В библиотеке elibrary 2315 цитирований данной статьи Н. Д. Арутюновой, проверены последние по дате размещения 100 ссылок, из них все 100 представляют собой цитирования именно этого определения.

2. «Институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений» (Карасик, 2000, с. 14).

Ученый выделил институциональный дискурс как специализированную клишированную разновидность общения, которая регулируется нормами конкретного социума. Это определение позволяет систематизировать виды институционального дискурса на основании социальных институтов, выделить характеристики институционального дискурса и описать его особенности, предложить методы исследования институционального дискурса, например, анализ участников, целей, ценностей и стратегий.

Институциональный дискурс – это общение, в рамках которого люди выступают как представители определенного социального института и в какой-либо одной роли.

В библиотеке elibrary 2348 цитирований данной статьи В. И. Карасика, проверены последние по дате размещения 100 ссылок, из них 85 представляют собой цитирования именно этой формулировки.

3. «Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовок) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединенных разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку» (Гальперин, 1981, с. 18).

И. Р. Гальперин указывает на такую особенность любого текста, как законченность в передаче информации, в раскрытии темы, в выражении авторского замысла; подчеркивает, что текст объективирован – существует в письменной форме, в то время как устная речь не обладает такими характеристиками.

В определении отмечается целенаправленность и прагматическая установка текста – эти признаки присущи процессу коммуникации, являются основными средствами достижения цели.

В библиотеке elibrary 6287 цитирований разных изданий известной книги И. Р. Гальперина, проверены последние по дате размещения 100 ссылок, из них 93 представляют собой цитирования данного определения.

4. «Прецедентные тексты – это (1) значимые для той или иной личности в познавательном и эмоциональном отношениях, (2) имеющие сверхличностный характер, т. е. хорошо известные и широкому окружению данной личности, включая ее предшественников и современников, и, наконец, такие (3), обращение к которым возобновляется неоднократно в дискурсе данной языковой личности» (Караулов, 1987, с. 216).

Ю. Н. Караулов подчеркивает, что прецедентные тексты представляют собой часть культурного кода общества, служат средством хранения и передачи от поколения к поколению всего комплекса информации, которая в определенный момент стала значимой и актуальной в обществе, отражают ценности и даже фиксируют изменения в общественном сознании. Знание прецедентных текстов свидетельствует о принадлежности к определенной эпохе и ее культуре.

В библиотеке elibrary 7391 цитирование книги Ю.Н. Караулова, изданной в 1987 г., и 2789 цитирований издания 2010 г., проверены последние по дате размещения 100 ссылок на каждое издание, из них соответственно 80 и 85 ссылок представляют собой цитирования определения прецедентного текста.

5. «Коммуникативная стратегия – это комплекс речевых действий, направленных на решение коммуникативной цели» (Иссерс, 2008, с. 54).

Определение коммуникативной стратегии О. С. Иссерс имеет значение для лингвистического анализа речевого воздействия. Это определение связывает понятие с этапом планирования, когда в соответствии с общей целью коммуникации выбирается стратегия, намечаются тактики. Стратегия определяет, как и какими языковыми средствами поставленная цель может быть достигнута.

В библиотеке elibrary 1945 цитирований 5 издания данной книги О. С. Иссерс, проверены последние по дате размещения 100 ссылок, из них 100 представляют собой цитирования именно этого определения.

Все пять упомянутых определений стали классическими. Исследователи разных типов дискурса цитируют определение дискурса Н. Д. Арутюновой и определение институционального дискурса В. И. Карасика. Лингвисты, анализирующие особенности текста, опираются на определение текста И. Р. Гальперина и характеристику прецедентного текста Ю. Н. Караулова. Ученые, изучающие проблемы речевого воздействия, в своих трудах ссылаются на определение коммуникативной стратегии, сформулированное О. С. Иссерс.

Определения дискурса, институционального дискурса, текста, прецедентного текста и коммуникативной стратегии, сформулированные Н. Д. Арутюновой, В. И. Карасиком, И. Р. Гальпериным, Ю. Н. Карауловым, О. С. Иссерс, отражают важные сегменты пресуппозиционного прецедентного знания, признаны научным сообществом, регулярно воспроизводятся во многих научно-исследовательских статьях конкретной тематики и могут быть определены как метарекуррентные цитаты-топосы. Опираясь на них, авторы научно-исследовательских лингвистических статей актуализируют собственные теоретические позиции, обосновывают результаты своих исследований.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить в научных лингвистических статьях рекуррентные прецедентные высказывания (цитаты), содержащие пресуппозиционное знание, и сделать выводы о специфике их употребления, функциях и их ведущей роли в порождении научного текста.

Особенности употребления прецедентных высказываний (цитат), выявленных в научных лингвистических текстах, состоят в том, что они используются и становятся метарекуррентными в статьях сходной тематики только в тех случаях, если в них содержатся важные сегменты научного пресуппозиционного знания и формулируются основополагающие теоретические положения, связанные с изучаемой проблемой и разделяемые научным сообществом.

Роль метарекуррентных прецедентных высказываний (цитат) в организации смысловой структуры научных лингвистических текстов заключается в том, что они выполняют *аксиологическую*, *аргументирующую* и *информирующую* функции и тем самым актуализируют *пресуппозиционное* (верифицированное, нормативное, аксиоматическое) лингвистическое знание.

Исследование продемонстрировало, что метарекуррентные прецедентные высказывания (цитаты), содержащие пресуппозиционное знание, являются *топосами* («общими местами»): они содержат общеизвестные аксиоматические недискуссионные сведения, являются отправными точками для дальнейшего рассуждения о предмете исследования, фундаментом для порождения аргументированного научного текста, источниками для изобретения его содержания. Для наименования таких метарекуррентных прецедентных высказываний (цитат) в настоящей статье предложен и обоснован специальный термин – *метарекуррентные цитаты-топосы*.

Таким образом, анализ рекуррентных единиц синтаксического уровня – предложений и фрагментов текста, состоящих из нескольких предложений и повторяющихся во многих научных лингвистических текстах, – прецедентных высказываний (цитат), отражающих пресуппозиционное (верифицированное, нормативное, аксиоматическое) научное лингвистическое знание, позволяет сделать вывод, что данные интертекстуальные метаединицы являются *метарекуррентными цитатами-топосами*.

В качестве перспектив дальнейшего исследования заявленной проблематики можно назвать более детальное и систематическое описание особенностей функционирования метарекуррентных цитат-топосов в научно-исследовательских статьях по языкознанию, в частности – подробное изучение аргументативной функции метарекуррентных цитат-топосов.

Материалы исследования | Research materials

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990.
2. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1981.
3. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд-е 5-е. М.: Изд-во ЛКИ, 2008.
4. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сборник научных трудов. Волгоград: Перемена, 2000.
5. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Изд-во ЛКИ, 1987.
6. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Изд-во ЛКИ, 2010.
7. Клушина Н. И. Пресуппозиция // Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник. Изд-е 2-е, перераб. и доп. / под ред. А. П. Сковородникова. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014.

Источники | References

1. Алексеев А. В. Ускользающий «топос»: к вопросу о содержании понятия и пределах его применимости // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин: сборник научных трудов. М.: РАН ИНИОН. Центр перспект. методологий социал. и гуманит. исслед., 2019. Вып. 9. Методологические аспекты трансдисциплинарного трансфера знаний / ред.-сост. вып. М. В. Ильин.
2. Аристотель. Поэтика. Риторика. СПб.: Азбука, 2000.
3. Аристотель. Топика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. М.: Мысль, 1978. Т. 2. Философское наследие.

4. Ассуирова Л. В. Топосы как риторические категории и структурно-смысловые модели порождения высказывания: автореф. дисс. … д. пед. н. М., 2003.
5. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках. Опыт философского анализа // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979.
6. Белокопытова И. А. Рекуррентность как лингвокультурная категория (на материале русского и немецкого языков): дисс. … к. филол. н. Краснодар, 2010.
7. Васильева И. Э., Двинятин Ф. Н., Степанов А. Д. Два вида топосов // Acta Universitatis Lodziensis. Folia Litteraria Rossica. 2020. № 13.
8. Донская Н. А., Ассуирова Л. В. Развитие категории «топос» в риторике и лингвистике // Вестник Калмыцкого университета. 2019. № 1 (41).
9. Захаренко И. В., Красных В. В., Гудков Д. Б., Багаева Д. В. Прецедентное имя и прецедентное высказывание как символы прецедентных феноменов // Язык, сознание, коммуникация: сборник статей / ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. М.: Филология, 1997. Вып. 1.
10. Ильин В. В. Критерии научности знания: монография. М.: Высшая школа, 1989.
11. Кондратенко П. И. Коммуникативно-прагматический потенциал высказываний с маркерами верифицированного знания в немецкоязычном лингвистическом дискурсе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2020. № 17 (2). https://doi.org/10.21638/spbu09.2020.206
12. Махов А. Е. «Историческая топика»: раздел риторики или область компаративистики? // Вопросы литературы. 2011. № 4.
13. Москвин В. П. Топика и инвенция // Русская речь. 2010. № 2.
14. Мукова М. Н., Асанова М. С., Хутова Е. Р., Абазова И. Х. Пресуппозиция как компонент научного дискурса // Современный ученый. 2023. № 3.
15. Нефедов С. Т. Диалог «известного» и «нового»: стратегии оперирования прецедентным научным знанием // Немецкая филология в Санкт-Петербургском университете: сборник научных статей. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2019. Вып. 9. Диалогическое взаимодействие текстов и дискурсов.
16. Пригарина Н. К. Рекуррентные лексические единицы в научном дискурсе // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. Вып. 6. https://doi.org/10.30853/phil20250356
17. Ранчин А. М. О топике древнерусской словесности. К проблеме разграничения топосов и цитат // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. № 3 (49).
18. Ранчин А. М. Традиционное и индивидуальное в древнерусской словесности: библейская цитата-топос в Сказании о Борисе и Глебе // Язык и текст. 2015. Т. 2. № 3. https://doi.org/10.17759/langt.2015020305
19. Соловьева Н. В. Функционирование цитат в научных текстах под влиянием дискурсивных изменений // Социо- и психолингвистические исследования. 2017. Вып. 5.
20. Сорокина С. Г. Использование рекуррентности как средства аргументации при построении текстов научного содержания: автореф. дисс. … к. филол. н. М., 2016.
21. Хутыз И. П. Кросс-культурная специфика цитирования как средства расширения пространства диалога в академическом дискурсе // Terra Linguistica. 2023. Т. 14. № 4. https://doi.org/10.18721/JHSS.14410
22. Чепурная А. И., Картавцева И. В. Функции чужой речи в научном дискурсе: результаты корпусного исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 16. Вып. 11. https://doi.org/10.30853/phil20230569

Информация об авторах | Author information

RU

Пригарина Наталья Константиновна[1], д. филол. н., доц.
[1] Волгоградский государственный социально-педагогический университет

EN

Natalia Konstantinovna Prigarina[1], Dr
[1] Volgograd State Social and Pedagogical University

[1] *prigarina99@mail.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 04.10.2025; опубликовано online (published online): 27.10.2025.

Ключевые слова (keywords): прецедентные высказывания; метарекуррентные цитаты-топосы; рекуррентные единицы синтаксического уровня; интертекстуальные метаединицы; precedent utterances; meta-recurrent quotation-topoi; recurrent units of the syntactic level; intertextual meta-units.