ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Филологические науки. Вопросы теории и практики
Philology. Theory & Practice

ISSN 2782-4543 (online)
ISSN 1997-2911 (print)

2025. Том 18. Выпуск 11 | 2025. Volume 18. Issue 11
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): philology-journal.ru

RU

Проблема оценки связности текста с учетом жанрово-дискурсивной вариативности (на материале англоязычных текстов научного и политического дискурсов)

Корзова Е. Н.

Аннотация. Цель исследования заключается в выявлении параметров оценивания степени связности текста в условиях жанрово-дискурсивной вариативности. Научная новизна состоит в том, что в работе впервые выделен перечень предикторов для измерения разных типов текстовой связности (тематической, логико-семантической, референциальной, концептуальной, структурной), позволяющий оценить уровень общей связности текста в соответствии с пятиступенчатой шкалой. Показывается, что уровень общей связности текста может оцениваться с точки зрения нейронного подхода, в рамках которого производится автоматический анализ текста как единого целого, и параметрического подхода, последовательно оценивающего степень связности текста на основании выделенных предикаторов и их метрик. Отмечается, что в соответствии с разработанной параметрической шкалой связности текст может маркироваться как «устойчиво связанный», «связный», «умеренно связный», «неустойчиво связный», «несвязный». Полученные результаты показали, что параметрический подход позволяет последовательно выделить набор специфических средств, которые обеспечивают определенную степень связности текста в соответствии с его жанрово-дискурсивной принадлежностью.

EN

The problem of evaluation of text cohesion considering genre-discursive variability (based on the English-language texts of scientific and political discourse)

E. N. Korzova

Abstract. The aim of the research is to identify parameters for assessing the degree of text cohesion in the context of genre-discursive variability. The scientific novelty of the study is that it is the first one to identify a list of predictors for measuring different types of text cohesion (thematic, logical-semantic, referential, conceptual, and structural), which allows to assess the overall cohesion of a text using a five-step scale. It is shown that the level of overall text cohesion can be assessed by means of a neural approach, which automatically analyzes the text as a unity, and a parametric approach, which successively identifies the degree of text cohesion based on the determined predicators and their metrics. It is noted that according to the parametric cohesion scale developed, a text can be identified as “stably coherent”, “coherent”, “moderately coherent”, “unstably coherent” or “incoherent”. The results obtained revealed that the parametric approach makes it possible to successively identify a set of specific means that provide a certain degree of text cohesion considering its genre-discourse belonging.

Введение

Данная статья посвящена проблеме измерения связности англоязычных текстов, принадлежащих к разным типам дискурса. В центре исследования находится разработка аналитической модели оценки связности текста на основе универсальных лингвистических параметров. Актуальность темы обусловлена растущим интересом к выявлению параметров связности текстов разной жанрово-дискурсивной принадлежности, поскольку каждый жанр обладает специфической коммуникативной целью и особыми закономерностями текстовой организации, а их сравнительный анализ позволяет выявить как универсальные, так и жанрово-обусловленные закономерности построения целостного высказывания. Исследование выстраивает мост между теорией текста и практикой оценки степени его связности, предлагая подход, релевантный для современной технически опосредованной реальности.

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/phil20250649

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Для достижения намеченной цели исследования необходимо решить ряд конкретных задач: 1) рассмотреть природу и типы текстовой связности; 2) описать нейронный и параметрический подходы к оценке степени связности текста; 3) систематизировать параметры измерения текстовой связности на основании ее типов; 4) разработать модель оценивания связности применительно к англоязычным текстам различной жанрово-дискурсивной принадлежности.

Методы исследования, используемые в работе при анализе степени связности текстов различной жанрово-дискурсивной принадлежности, включают: лингвистическое описание с элементами структурно-семантического анализа для определения жанра текстов, представленных для исследования; сопоставительный метод при сравнении текстовой структуры и средств установления связности в научном и политическом текстах; метод теоретического анализа для выявления и систематизации закономерностей функционирования текстовых связей разного типа; метод сплошной выборки при выделении средств связи для анализа связности текстов в практической части исследования; статистический метод для установления частоты использования языковых единиц, выполняющих связующие функции.

Материалом для исследования послужили англоязычные тексты, принадлежащие к политическому и научному дискурсам. Фрагмент научного текста взят из работы американского лингвиста Ноама Хомского «Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли» (2005; Chomsky, 2009). Политический текст представлен отрывком выступления 49-ого вице-президента США Камалы Харрис, которое состоялось на съезде Демократической партии в Чикаго в 2024 г. Данный исследовательский материал позволяет наглядно продемонстрировать жанрово-дискурсивную обусловленность текстовой связности с точки зрения выбранного параметрического подхода методом парного сопоставления.

Теоретическая база исследования включает концепции русских и зарубежных ученых М. Я. Блоха (2020), Н. С. Болотновой (2023), И. Р. Гальперина (2006), В. И. Карасика (2023), Т. ван Дейка (Dijk, 2008), М. А. К. Халлидея, Р. Хасана (Halliday, Hasan, 1976), У. Эко (2019) о текстовой связности как фундаментальной смыслообразующей категории текста и дискурса, посредством которой интегрируются компоненты речевого потока, превращая его в последовательный цельный текст. Будучи имманентной категорией текста, связность, тем не менее, носит относительный характер, обусловленный конкретным дискурсом и жанром. Исследования степени связности разнотипных текстов основываются на работах американских ученых Э. Торндайка (Thorndike, 1927), Б. А. Лайвли (Lively, Pressey, 1923). Явление связности по отношению к оценке сложности текста описывается в трудах таких зарубежных исследователей, как В. Кинч (Kintsch, Dijk, 1978), Д. С. Макнамара (McNamara, Kintsch, Songer et al., 1996). Современные подходы к оцениванию степени связности текстов, принадлежащих к разным дискурсам и жанрам, развиваются в работах российских лингвистов Р. Р. Замалетдинова (Солнышкина, Макнамара, Замалетдинов, 2022), М. И. Солнышкиной, Г. М. Шоевой (2024).

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования полученных результатов при проведении научных исследований в области лингвистики текста, стилистики, психолингвистики. Результаты исследования связности текста можно применять при написании научных работ с целью корректного использования средств когезии при составлении логически связных текстов. Данные исследования могут найти применение в компьютерной лингвистике при разработке NLP-систем, в риторике для построения убедительной аргументации.

Обсуждение и результаты

Исследование связности как имманентной категории текста берет начало в работах древнегреческого философа Аристотеля, который обращает внимание, что связный стиль речи «сам по себе не имеет конца, если не оканчивается предмет, о котором идет речь» (2008, с. 287). Дальнейшие исследования категории связности осуществляются с точки зрения различных подходов: структурно-лингвистического подхода с акцентом на формальных средствах когезии (Гальперин, 2006; Halliday, Hasan, 1976); семантического подхода, нацеленного на выявление глубинного смыслового единства (Блох, 2020; Dijk, 2008); функционально-коммуникативного подхода, подчеркивающего результат совместной деятельности участников коммуникации с учетом прагматического контекста (Остин, 1986); когнитивного подхода, исследующего связность как репрезентацию ментальных структур и процессов (Болотнова, 2023). В настоящее время большое внимание к связному тексту как результату речемыслительной деятельности уделяется в аспекте жанрово-дискурсивной вариативности. В работах зарубежных и российских лингвистов рассматривается связность научного дискурса (Кардович, 2024; Bhatnagar, 2022), художественного дискурса (Баранова, 2023; Корзова, 2024; Azis, 2025), политического дискурса (Гезельбаш, 2022; Mulovic, 2023), медиадискурса (Солнцева, 2025; Louie, 2024).

Связность, являясь неотъемлемым свойством дискурса, реализуется за счет линейности его компонентов: дискурс «закономерно линеен, у него всегда есть начало, продолжение (или продолжения) и конец» (Макаров, 1998, с. 91). На начальной стадии построения текста как конституирующего компонента дискурсивной деятельности определяется его тема. Тематическая связность обусловливает последовательное изложение содержания текста посредством ключевых слов и лексико-семантических замен. В свою очередь указанные ряды образуют тематические поля, которые обеспечивают смысловую связность, формируя отрезки-микротемы.

Объединение микротем в целый текст достигается за счет логико-семантической связности, которая устанавливает содержательно-смысловые отношения и создает логически согласованное произведение. Логико-

семантические связи реализуются посредством союзов, союзных слов, наречий, водных конструкций, которые, по мнению И. Р. Гальперина укладываются в «понятия последовательности, временных, пространственных, причинно-следственных отношений» (2006, с. 78).

Наряду с тематической и логико-семантической связностью, обеспечивающими содержательное единство, в структуре текста обнаруживаются референциальные элементы, которые соотносятся с предшествующим (анафора) или последующим (катафора) отрезками текста. Референциальная связность, с одной стороны, помогает формировать внутреннее текстовое пространство, указывая на его отдельные компоненты, с другой стороны, служит средством отсылки к ситуациям или объектам вне языковой действительности. Выстраивание отношений между реальными фактами и текстом происходит за счет «глобальной связности». Т. ван Дейк (Dijk, 2008, p. 41) утверждает, что глобальная связность дискурса затрагивает суперструктурный, типологический уровень текста и выявляется при помощи ключевых слов, которые связывают текстовые отрезки концептуально. Так, тематическая связность соотносится с концептуальной связностью, отражающей глубинные смыслы и формирующей ментальное текстовое пространство с учетом контекста коммуникативной ситуации. Контекст оказывает влияние на формирование концептуальной сферы реципиента посредством скрытых смыслов, которые распознаются исходя из индивидуальных знаний и опыта.

Передача смысла связного текста осуществляется с опорой на релевантные языковые формы, выбранные для установления локальных связей между отдельными дискурсивными компонентами. Указанные средства включают рекурренцию, конъюнкцию, эллипсис, параллелизм, парцелляцию, то есть лингвистические средства, обеспечивающие структурную организацию текста (Корнев, 2010, с. 8-10). Структурная связность реализуется за счет формально-грамматических средств, которые помогают оформлять отдельные предложения в соответствии с морфологическими категориями и соединять предложения в единое целое на уровне синтаксиса.

Таким образом, анализ структуры дискурса выявил многообразные отношения, обеспечивающие на разных уровнях его связность: тематическую, логико-семантическую, референциальную, концептуальную, структурную. В результате сложного взаимодействия указанных текстовых связей возникает цельный текст, который выступает как конституирующий компонент связного дискурса. Однако связность не является абсолютной категорией: параметры, отражающие связность и цельность текста, изменяются в зависимости от его жанрово-дискурсивной принадлежности. Взаимодействие многообразных текстовых связей в рамках определенного дискурса определяет степень его связности. «Ее относительный характер обусловлен ситуацией, актуализирующей текст, конкретным дискурсом и может быть выявлен только в рамках одного из возможных вариантов композиционного построения в процессе порождения/восприятия текста» (Эко, 2019, с. 54).

Следовательно, перед лингвистами встает вопрос об измерении степени связности текстов различных стилей и жанров. Попытки оценить текстовую связность были сделаны в рамках исследования сложности текста при помощи вероятностно-статистических методов (Thorndike, 1927; Lively, Pressey, 1923; Kintsch, Dijk, 1978; McNamara, Kintsch, Songer et al., 1996). Современные дискурсивные исследования предлагают нейронные инструменты, которые позволяют учитывать ряд параметров текстовой связности и их статистическую значимость автоматически: ATOS (Advantage / TASA Open Standard), Lexile Framework (Lexile), проект Открытого университета; Readerbench (ENA), многоязычный профайлер Бухарестского политехнического университета; Текстметр5 (ENA), сетевой инструмент определения уровня текстовой сложности РКИ; RuLingva (ENA), инструмент поддержки учебных текстов для русскоязычных и изучающих русский язык.

Состоятельные результаты демонстрирует автоматический анализатор Coh-Metrix приложения TERA (Text Ease and Readability Assessor (Анализатор легкости и удобочитаемости текста)), предназначенный для оценивания индекса повествовательности, синтаксического построения, референциальной связности, глубокой связности и еще более 200 параметров текста (McNamara, Kintsch, Songer et al., 1996). Данный инструмент искусственного интеллекта представляет собой пятиуровневую когнитивную модель восприятия дискурса: поверхностный код, уровень текста, ситуационная модель, жанр и дискурсивные параметры, структура текста. При помощи Coh-Metrix осуществляется классификация текстов для оценки их сложности, а значит и связности, по наличию признаков определенного жанра.

Нейронные инструменты, хотя и помогают оценить ряд параметров текста вообще и связности текста в частности, не способны решить вопросы обработки текстов с нестандартной структурой, интерпретации переносных смыслов, оценивания связности поликодовых текстов. Указанные проблемы могут быть решены с использованием параметрического подхода, который предоставляет более достоверные и транспарантные данные. Указанный подход учитывает предикторы связности с соответствующими метриками, суммарный показатель которых определяет обобщенное значение связности текста.

Мы попытались разработать универсальную модель, которая оценивает общую связность текста на основании параметров, выделенных в соответствии с описанными ранее типами связи. Для измерения тематической связности выделяются такие параметры, как повтор ключевых слов, их лексико-семантические замены, единое тематическое пространство; для логико-семантической связности – логичность структуры, наличие союзов и союзных слов, использование вводных конструкций; для референциальной связности – употребление дейктических элементов, обращение к субституции, наличие анафорических/катафорических элементов; для структурной связности –морфологические средства связности (род, число, время, вид и др.), синтаксические средства связности (параллельные конструкции, эллипсис, сегментация). Концептуальная связность,

основанная на знаниях и опыте реципиента текста, реализуется за счет языковых единиц на разных иерархических уровнях – от слова до текста – и, как правило, соотносится с тематической связностью текста.

В рамках исследования предлагается оригинальная процедура, которая заключается в сравнении двух текстов с указанием, какой из текстов оценивается как более связный или менее связный. Для парного сравнения выбраны равные по объему отрывки англоязычных текстов, принадлежащих к научному и политическому дискурсам.

Текст № 1

"The "poetical" quality of ordinary language derives from its independence of immediate stimulation (of "the physically perceivable universe") and its free from practical ends. These characteristics, along with the boundlessness of language as an instrument of free self-expression, are essentially those emphasized by Descartes and his followers. But it is interesting to trace, in slightly greater detail, the argument by which Schlegel goes on to relate what we have called the creative aspect of language use to true creativity. Art, like language, is unbounded in its expressive potentiality. But, Schlegel argues, poetry has a unique status among the arts in this respect; it, in a sense, underlies all the others and stands as the fundamental and typical art form. We recognize this unique status when we use the term "poetical" to refer to the quality of true imaginative creation in any of the arts. The explanation for the central position of poetry lies in its association with language. Poetry is unique in that its very medium is unbounded and free; that is, its medium, language, is a system with unbounded innovative potentialities for the formation and expression of ideas" (Chomsky, 2009, p. 69-68). / «"Поэтичность" обыденной речи обусловлена ее независимостью от непосредственно воздействующих на нас стимулов (от "телесно воспринимаемого универсума"), свободой от практических целей. Эти качества языка, а также безграничность его возможностей как инструмента свободного самовыражения – как раз те его свойства, которые особо выделял Декарт и его последователи. Однако было бы интересно подробнее рассмотреть аргументацию Шлегеля, который устанавливает связь между тем, что мы назвали творческим аспектом языкового употребления, и подлинным творчеством. Выразительный потенциал искусства, как и языка, безграничен. Однако Шлегель полагает, что поэзия в этом отношении занимает особое место среди прочих искусств; в некотором смысле она лежит в основе всех иных видов искусства и представляет собой главную и наиболее типическую его форму. Когда мы используем слово "поэтичность", говоря о достоинствах подлинно художественного произведения, принадлежащего любой области искусства, мы тем самым признаем уникальный статус поэзии. Центральное место, занимаемое поэзией, объясняется ее связью с языком. Поэзия уникальна в том отношении, что само ее средство безгранично и свободно; иными словами, ее средство – язык – представляет собой систему с неограниченным потенциалом инноваций, используемых для формирования и выражения мысли» (Хомский, 2005, с. 47-48).

Текст № 2

"Fellow Americans, this election is not only the most important of our lives, it is one of the most important in the life of our nation. In many ways, Donald Trump is an unserious man. But the consequences – but the consequences of putting Donald Trump back in the White House are extremely serious.

Consider – consider not only the chaos and calamity when he was in office, but also the gravity of what has happened since he lost the last election. Donald Trump tried to throw away your votes. When he failed, he sent an armed mob to the U.S. Capitol, where they assaulted law enforcement officers. When politicians in his own party begged him to call off the mob and send help, he did the opposite – he fanned the flames. And now, for an entirely different set of crimes, he was found guilty of fraud by a jury of everyday Americans, and separately – and separately found liable for committing sexual abuse. And consider, consider what he intends to do if we give him power again. Consider his explicit intent to set free violent extremists who assaulted those law enforcement officers at the Capitol" (Harris, 2024). / «Дорогие американцы, эти выборы являются не только самым важным событием в нашей жизни, но и самым важным событием в жизни нашей нации. Во многих отношениях Дональд Трамп несерьезный человек. Но последствия – последствия возвращения Дональда Трампа в Белый – дом чрезвычайно серьезны.

Подумайте – подумайте не только о хаосе и бедствиях, царивших во время его пребывания у власти, но и о серьезности того, что произошло с тех пор, как он проиграл последние выборы. Дональд Трамп пытался растратить ваши голоса. Потерпев неудачу, он направил вооруженную толпу к Капитолию США, где они напали на сотрудников правоохранительных органов. Когда политики из его собственной партии умоляли его отозвать толпу и прислать помощь, он поступил наоборот – раздул пламя. И теперь, за ряд совершенно других преступлений, он был признан виновным в мошенничестве судом присяжных, состоящим из обычных американцев, и отдельно – и еще отдельно признан виновным в совершении сексуального насилия. И подумайте, подумайте, что он намерен сделать, если мы снова дадим ему власть. Подумайте о его объяснениях, если мы снова дадим ему власть. Подумайте о его явном намерении освободить воинствующих экстремистов, которые напали на сотрудников правоохранительных органов в Капитолии» (перевод выполнен автором статьи. – *Е. К.*).

Оценка связности представленных текстов производится в терминах «устойчиво связный», «связный», «умеренно связный», «неустойчиво связный», «несвязный». Предлагаемая шкала текстовой связности соотносится с нисходящим перечнем от большей степени к меньшей. «Устойчиво связный текст» – высокая степень выраженности параметров на всех уровнях шкалы связности; «связный» – высокая или средняя степень выраженности параметров на всех уровнях шкалы связности; «умеренно связный» – средняя степень выраженности параметров на значительной части уровней шкалы связности; «неустойчиво связный» – средняя или низкая степень выраженности параметров на значительной части уровней шкалы связности; «несвязный» – низкая степень или отсутствие выраженности параметров на всех уровнях шкалы связности.

Ступенчатая шкала связности текста, потенциально маркированного как «устойчиво связный», «связный», «умеренно связный», «неустойчиво связный», «несвязный», соотносится со степенью общей текстовой связности, которая представляет собой сумму показателей всех предикаторов. Такая процедура позволяет четко соотнести перечень средств текстовой связности с пятиступенчатой шкалой, что вносит объективность при исследовании средств установления связности разных типов. Например, оценивание предикатора «повтор ключевого слова» как средства реализации тематической связности производится на основании количественного показателя повторов от 1 до 9+, где 1-2 = несвязный; 3-4 = неустойчиво связный; 5-6 = умеренно связный; 7-8 = связный; 9+ = устойчиво связный текст.

Параметрический анализ с учетом предикаторов всех типов связности выявил, что научный текст оценивается как «устойчиво связный» в соответствии с предложенной шкалой, в то время как политический текст воспринимается как «умеренно связный». При сравнении текстов, однако, было обнаружено, что рост метрик одного предикатора связности может уравниваться снижением показателей другого предикатора, то есть в двух текстах наблюдается «баланс плюсов и минусов» различных предикаторов. Данное явление подтверждает факт относительности связности текстов различной жанрово-дискурсивной направленности: в определенном типе дискурса и жанре текста выявляются соответствующие способы и средства связи, которые формируют содержательно-смысловую и формально-грамматическую структуру, присущую только этому типу текста.

Так, связность научного текста реализуется за счет повторов ключевого слова (*language*) и терминологической лексики (*derives from, immediate stimulation, boundlessness, self-expression, expressive potentiality, imaginative creation, unbounded innovative potentialities*), употребления сочинительных и подчинительных союзов, союзных слов в анафоро-катафорической функции (*and, but, when, as, which, that is*), использования местоимений с неопределенным значением (*we, it, all*), вводных выражений (*in slightly greater detail, in a sense*), сегментации (*of "the physically perceivable universe", like language, Schlegel argues*), то есть специализированных средств, обеспечивающих последовательную и логичную передачу аргументированной информации за счет устойчивой тематической, логико-семантической и структурной связности.

В структуре текста политического выступления, целью которого является убеждение аудитории в правильности представленной точки зрения и побуждение к желаемым действиям, используется арсенал релевантных связующих средств: повторная номинация (*Americans – nation, the White House – office, an armed mob – extremists*), субституция (*Donald Trump – he, his)*, дейктические элементы (*we, our, these, those, now*), эмоционально окрашенные лексические единицы (*gravity, assaulted, begged, violent)*, стилистические средства (*chaos and calamity (антиметеза), fanned the flames (метафора)*), лексические (*consequences, consider, separately*) и синтаксические (*the most important of our lives, the most important in the life of our nation*) повторы, параллельные конструкции *(When he failed, When politicians in his own party begged him*). Все указанные средства обладают экспрессивным зарядом, которой обеспечивает высокую степень прагматической связности политического текста.

Таким образом, параметрическое измерение текстовой связности остается значимым инструментом, который, решая проблему определения спектра предикаторов, их метрик и диапазонов варьирования, обеспечивает прозрачные и достоверные выводы. В то же время применение автоматизированных нейронных инструментов позволяет оценить степень связности текста более эффективно и оперативно. В этой связи представляется обоснованным объединить указанные инструменты при оценивании связности текстов разной жанрово-дискурсивной принадлежности. При этом необходимо учитывать специфику измерения степени связности для разнообразных типов дискурса, выделив собственный набор параметров и их метрик.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что текстовая связность обеспечивается разнообразными средствами в соответствии с типами связности: тематической, логико-семантической, референциальной, концептуальной и структурной. Степень связности, являясь относительной характеристикой текста, обусловливается его жанрово-дискурсивной принадлежностью.

На современном этапе для оценивания степени текстовой связности используются два подхода: нейронный и параметрический. Нейронные инструменты, такие как Coh-Metrix, применяются для автоматизированной оценки связности при помощи вероятностно-статистических методов в рамках исследования сложности текста. Параметрический подход учитывает показатели связности в соотношении с их метриками, выявляя степень связности разнотипных текстов.

В рамках параметрического подхода разработана пятиступенчатая шкала текстовой связности, маркирующая текст как «устойчиво связный», «связный», «умеренно связный», «неустойчиво связный», «несвязный». Общая связность текста определяется в соответствии с показателями предикаторов в рамках определенного типа связности, учитывающего различные аспекты целостной текстовой структуры.

Экспериментальное применение параметрической шкалы демонстрирует разную степень связности репрезентативных текстов научного и политического дискурсов как «устойчиво связного» и «умеренно связного» соответственно, подтверждая функционирование специфичного арсенала средств создания содержательно-смыслового и формально-структурного единства текстов в аспекте жанрово-дискурсивной вариативности.

Перспектива дальнейшего исследования может быть связана с изучением конвергенции нейронного и параметрического подходов при оценивании степени связности поликодовых и эмерджентных текстов, а также

сохранении определенного уровня связности генеративных текстов. Цифровизация оценивания связности текстов предоставляет возможности для масштабирования предлагаемого параметрического подхода.

Материалы исследования | Research materials

1. Хомский Н. Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли / пер. с англ.; предисл. Б. П. Нарумова. М.: КомКнига, 2005.
2. Chomsky N. E. Cartesian Linguistics. A Chapter on the History of Rationalist Thought. Third Edition. N. Y.: Cambridge University Press, 2009.
3. Harris K. Democratic Convention Speech. 2024. https://www.nytimes.com/2024/08/23/us/politics/kamala-harris-speech-transcript.html?ysclid=mf1cfrji4027871987

Источники | References

1. Аристотель. Поэтика и риторика. СПб.: Изд. дом «Азбука-классика», 2008.
2. Баранова Е. С. Имплицитная информация как элемент имплицитной связности текста в рассказе Сомерсета Моэма “The Ant and the Grasshopper” // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. 2023. Т. 9. № 1.
3. Блох М. Я. Человек и мир сквозь призму языка. М.: Прометей, 2020.
4. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста. М.: Флинта, 2023.
5. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: УРСС Эдиториал, 2006.
6. Гезельбаш Н. Нарушение связности текста в политических блогах: дисс. … к. филол. н. М., 2022.
7. Карасик В. И. Языковое преобразование реальности. М.: Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина, 2023.
8. Кардович И. К. Связность в научно-техническом тексте. М.: Русайнс, 2024.
9. Корзова Е. Н. Нарушения диктемных связей текста в англоязычном художественном дискурсе // Человек и язык: материалы международной научно-практической конференции «Человек и язык», посвященной памяти профессора М. Я. Блоха, Москва, 23-24 ноября 2023 г. М., 2024.
10. Корнев В. Н. Средства локальной и глобальной связности публицистического текста: на примере немецкого политического комментария. автореф. дисс. … к. филол. н. СПб., 2010.
11. Макаров М. Л. Языковое общение в малой группе: опыт интерпретативного анализа дискурса: дисс. … д. филол. н. Тверь: Издательство Тверского государственного университета, 1998.
12. Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. 1986. Т. 54. № 3. Вып. XVII. Теория речевых актов.
13. Солнцева Е. С. Социокультурная специфика когерентности в медиадискурсе на русском, английском, испанском и немецком языках // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. № 1. https://doi.org/10.30853/phil20250010
14. Солнышкина М. И., Шоева Г. М. Дискурсивная комплексология: смена парадигм или трансформация терминологии? // Вестник Томского государственного университета. 2024. Вып. 502. https://doi.org/10.17223/15617793/502/2
15. Солнышкина М. И., Макнамара Д., Замалетдинов Р. Р. Обработка естественного языка и изучение сложности дискурса // Russian Journal of Linguistics. 2022. Т. 26. № 2. https://doi.org/10.22363/2687-0088-30171
16. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. М.: Corpus, 2019.
17. Azis A. Reference to Grammatical Cohesion in the Novel “Konspirasi Alam Semesta” by Fiersa Besari: A Discourse Perspective // Electronic Journal of Education, Social Economics and Technology. 2025. Vol. 6. № 1. https://doi.org/10.33122/ejeset.v6i1.320
18. Bhatnagar V. Quantitative Discourse Cohesion Analysis of Scientific Scholarly Texts Using Multilayer Networks // IEEE Access. 2022. Vol. 10. https://doi.org/10.1109/access.2022.3198952
19. Dijk T. A. van. Discourse and Context. A sociocognitive approach. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
20. Halliday A. K., Hasan R. Cohesion in English. L.: Longman, 1976.
21. Kintsch W., Dijk T. A. van. Toward a model of text comprehension and production // Psychological Review. 1978. № 85 (5).
22. Lively B. A., Pressey S. L. A method for measuring the vocabulary burden of textbooks // Educational administration and supervision. 1923. Vol. 9 (7).
23. Louie J. T. Cohesion in text: a discourse analysis of anyag ASSCAT official newsletter // International Journal of Research Publications. 2024. Vol. 154. № 1.
24. McNamara D. S., Kintsch E., Songer N. B., Kintsch W. Are Good Texts Always Better? Interactions of Text Coherence, Background Knowledge, and Levels of Understanding in Learning from Text // Cognition and Instruction. 1996. № 14 (1).
25. Mulovic A. Mechanisms of Lexical Cohesion in Arabic Political Discourse // Context. 2023. Vol. 10. № 2.
26. Thorndike E. L. The teacher's word book. N. Y.: Teachers College, Columbia University, 1927.

Информация об авторах | Author information

RU

Корзова Елена Николаевна[1], к. филол. н., доц.
[1] Московский педагогический государственный университет;
МИРЭА – Российский технологический университет, г. Москва

EN

Elena Nickolaevna Korzova[1], PhD
[1] Moscow Pedagogical State University;
MIREA – Russian Technological University, Moscow

[1] *en.korzova@mpgu.su*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.10.2025; опубликовано online (published online): 17.11.2025.

Ключевые слова (keywords): параметрический подход; нейронный подход; жанрово-дискурсивная дифференциация; предикатор связности; параметрическая шкала связности; parametric approach; neural approach; genre-discursive differentiation; cohesion indicator; parametric cohesion scale.