

RU

Научная рецензия на сборник статей Владимира Борисовича Катаева
«Надо помнить...»: статьи о русской литературе.
Ярославль: Канцлер, 2025. 76 с.

Скибина О. М.

Аннотация. Рецензия посвящена анализу книги статей о русской литературе известного ученого-чеховеда, доктора филологических наук, заслуженного профессора филологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, председателя Чеховской комиссии Научного совета Российской академии наук по истории мировой культуры В. Б. Катаева. Все статьи выросли из докладов, прочитанных ученым на научных конференциях в Московском государственном университете и академических институтах, написаны в последнее время и отражают общую тему культурной памяти.

EN

The collection of articles by Vladimir Borisovich Kataev
“It is necessary to remember...”: articles on Russian literature.
Yaroslavl: Kanzler Publ., 2025. 76 p.: Book review

O. M. Skibina

Abstract. The review is devoted to the analysis of a book of articles on Russian literature by V. B. Kataev, a well-known scholar of Chekhov studies, Doctor of Philology, Honored Professor at the Faculty of Philology at Lomonosov Moscow State University, and Chairman of the Chekhov Commission of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences for the History of World Culture. All the articles were based on presentations made by the scholar at scientific conferences at Lomonosov Moscow State University and academic institutions, and they were written recently, reflecting the common theme of cultural memory.

Введение

Публикация сборника научных статей доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой истории русской литературы филологического факультета МГУ В. Б. Катаева «Надо помнить...» была приурочена к празднованию 270-летия Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. В сборник вошли статьи, написанные автором по следам докладов, прочитанных на научных конференциях последних лет в МГУ, ИМЛИ и объединенных общей темой культурной памяти.

В сборнике десять статей на самые различные темы: от связей Лермонтова с Московским университетом до истории университетского лермонтоведения (Катаев, 2025, с. 10-16), от анализа русской классики в свете интермедийности (Катаев, 2025, с. 60-68) до публицистической статьи автора о Короленко (Катаев, 2025, с. 32-44). Остановимся на некоторых из них. Первая – «Проблемы писательской критики» – посвящена анализу двух типов критики: «собственно литературной» и «критике в ее общем значении» (Белинский, 1982, с. 112). Опираясь на теорию критики В. Г. Белинского, ученый приводит примеры из истории русской критики «как в первом значении (явленной в традиционных критических жанрах – статьях, обзорах, рецензиях), так и во втором, обозначенном Белинским как “критика в ее общем значении”, критика “в поэтической форме”» (Катаев, 2025, с. 5). Совместить оба типа критики, считает В. Б. Катаев (2025, с. 6), удалось Пушкину, Достоевскому, Толстому, у которых в художественных текстах содержатся своеобразные литературно-критические высказывания («Повести Белкина» как полемика с литературой «булгаринского толка»; высказывания Макара из «Бедных людей» Достоевского как критическая оценка «маленького человека» у Пушкина и Гоголя; «Анна Каренина» как критическая полемика с романами Дюма). Пристальный интерес В. Б. Катаев проявляет к чеховской литературной полемике с абсолютизацией проблем семьи и брака в «Крейцеровой сонате» Льва Толстого.

Повесть Чехова «Дуэль», написанная Чеховым после возвращения с каторжного острова Сахалин, как считает автор статьи, – своеобразный творческий спор с автором «Крейцеровой сонаты». Чеховское гносеологическое видение мира с приоритетом относительной истины над абсолютной, которой подвержен Лев Толстой, – настойчивое убеждение ученого в том, что чеховский «конечный вывод “Дуэли”» – «...никто не знает настоящей правды» – относится и к толстовским рецептам и генерализирующим решениям» (Катаев, 2025, с. 7). В качестве доказательства своей мысли: «сложность – синоним правды в мире Чехова» (Катаев, 2025, с. 8), ученый приводит аналогичную скрытую полемику Чехова с Толстым, анализируя повесть «Три года» и рассказ «Жена».

Вывод ученого о поисках разными русскими писателями «новых путей в реализме, нового художественного языка» (Катаев, 2025, с. 8) закономерно продолжился в статье «Анна Каренина: поэзия в прозе» (Катаев, 2025, с. 21-24), в которой В. Б. Катаев опирается на забытую статью литературоведа А. А. Илюшина «Из наблюдений над стилем Л. Толстого» (1970 с. 3-7). Илюшин исследует ритм и стилистическое изящество финальной фразы седьмой части толстовского романа: «И свеча, при которой она читала исполненную тревог, обманов, горя и зла книгу, вспыхнула более ярким, чем когда-нибудь светом, осветила ей все то, что прежде было во мраке, затрещала, стала меркнуть и навсегда потухла» (ч. VII, гл. XXXI) (Толстой, 1984, с. 644). Анализируя «поэзию прозы» романа, В. Б. Катаев продолжает анализ этой фразы. Исследователь тонко проникает в художественную ткань «Анны Карениной» и, обращаясь к словарю Даля, доказывает сопоставлениями языка Толстого с языком Пушкина, что «великий роман содержит и иные места, в которых Толстой выступает именно как поэт, действующий на читателя поэтическими средствами выражения семантики текста» (2025, с. 22). В качестве примера автор статьи приводит случай «поэтической игры Толстого еще с одним словом <...> противоречивой семантикой» (Катаев, 2025, с. 22): *прелесть, прелестный, прельщать*. Женская прелесть Анны у Толстого, играющего семантикой слова, «предстает в конце концов как неотразимое бесовское орудие» (Катаев, 2025, с. 22).

Статья «Фабулы страха: Тургенев – Мопассан – Чехов: три решения одной темы» нам представляется наиболее интересной в сборнике. Здесь ученый продолжает осмыслять проблему читателя и читательского восприятия при изображении феномена страха в русской литературе. Имя Мопассана появляется в статье не случайно: именно он восхищался мастерством Тургенева «внушить безотчетный страх перед незримым, боязнь неизвестного, которое притаилось за стеной, за дверью, за видимой жизнью» (Мопассан, 1958, с. 338-339). Так называемые *таинственные повести* Тургенева («Фауст», «Призраки», «Собака», «Страшная история», «Сон», «Песнь торжествующей любви», «Клара Милич (После смерти)») пронизаны чувством страха. Внедряя в ткань реалистического повествования мистический элемент, Тургенев как бы заставляет читателя поверить в мир таинственного – отсюда «налет тайны, загадочности несостоявшегося свидания со смертью» (Катаев, 2025, с. 27). У Мопассана два рассказа с одним названием «Страх» (1882, 1884), и оба явно отсылают читателя к Тургеневу. Если для Мопассана Тургенев был без всякого сомнения учителем при осмыслении феномена страха, то для Чехова, как показывает В. Б. Катаев, Мопассан был прежде всего новатором в жанре рассказ-новеллы. Написанный Чеховым рассказ с названием «Страх» (1892) явно навеян не только двумя одноименными рассказами Мопассана, но и умением французского писателя, не боясь, изображать запрещенные «ходячей моралью области человеческой жизни» (Катаев, 2025, с. 29), что было весьма созвучно понимаемой Чеховым правде, «безусловной и честной» (1975, с. 11). В. Б. Катаевым поднимается тема заочного культурного диалога с датским философом Кьеркегором, исследовавшим феномен страха на экзистенциальном уровне. Чехов шел к Тургеневу от Мопассана – через продолжение и одновременно соперничество тем и мотивов – такой вывод следует из статьи.

В статье «Парадоксы Короленко» сказался публицистический талант В. Б. Катаева-журналиста, начинавшего работать после окончания филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова в районной газете на Ставрополье, а затем в челябинской многотиражке. В. Г. Короленко для ученого-филолога не просто писатель – он «честнейший русский писатель» (Негретов, 1990, с. 13-14), который «всем своим творчеством и общественными выступлениями завоевал безграничное доверие и мог, как казалось, объединить народ своей страны вокруг идеалов, борьбе за которые посвятил всю жизнь» (Катаев, 2025, с. 32). Статья посвящена биографии и творческому пути В. Г. Короленко и будет весьма полезна как широкому читателю, так студенту и школьнику, ибо в ней автор хрестоматийных рассказов «Дети подземелья» и «Слепой музыкант» вырастает в мощную глыбу человека, борющегося не только за свободу народа против самодержавия, но и с кровавым безумием первых лет революции.

Разговор о творчестве А. П. Чехова ученый продолжает в статье «Шолохов и Чехов: заметки к теме», доклад на эту тему был прочитан на Международной научно-практической конференции в Таганроге в сентябре 2021 г. С присущей автору тщательностью и основательностью в статье поставлены вопросы различия и общности в художественных мирах обоих писателей. Общность В. Б. Катаев находит в поэтике запахов, при этом отмечая, что в этом Шолохов все же ближе к другому писателю – Бунину.

Закономерно внимание ученого к поэтике Бунина, статья о котором так и названа словами самого Бунина: «Надо помнить...». «Антоновские яблоки» И. Бунина». Доклад был прочитан на научной конференции в Институте мировой литературы в 2023 году. Речь вновь идет о главной черте бунинского художественного мира, которую многие ученые связывают с импрессионизмом: поэтике запахов, звуков, красок. «Антоновские яблоки» написаны поэтом и в них поэтически выражена тема хода времени, смены эпох и жизненных укладов» (Катаев, 2025, с. 49). Кроме того, ученый в доступной форме объясняет и жанр «Антоновских яблок», считая, что отсутствие сюжета вполне может служить основанием для очерковой природы этого произведения. Статья будет полезна учителю литературы при изучении творчества И. Бунина на уроках литературы, а также студенту-филологу. Ностальгическим «надо помнить...» В. Б. Катаев не только заканчивает анализ

бунинского шедевра, но и дает название сборнику своих статей. У книги, несомненно, будет свой читатель, который поймет, что «память о прошлом и любовь к родной земле неотделимы и составляют основу нравственного облика человека» (Катаев, 2025, с. 51).

Мемуарная статья «Чеховедение – веселое ремесло» посвящена памяти Зиновия Самойловича Паперного, Александра Павловича Чудакова и работе чеховской группы ИМЛИ, готовившей в 60-70-е годы Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова, что придает сборнику особую теплоту, ибо, как пишет В. Б. Катаев, «веселость, шутки и радость общения всегда сопровождали встречи чеховедов» (Катаев, 2025, с. 58).

Сборник статей снабжен указателем имен, списком литературы после каждой статьи и справкой о публикациях, что само по себе является ценным вкладом в науку, поскольку значительно облегчает читателю и исследователю поиск. Источники, цитируемые в настоящей книге, являются подлинными и отражают современную точку зрения на исследуемые ученым проблемы. Таким образом, рецензированное издание полностью соответствует цели, поставленной автором.

Источники | References

1. Белинский В. Г. Собрание сочинений: в 9 т. М.: Художественная литература, 1982. Т. 5.
2. Илюшин А. А. Из наблюдений над стилем Л. Толстого // Русский язык в школе. 1970. № 5.
3. Катаев В. Б. «Надо помнить...»: статьи о русской литературе. Ярославль: Канцлер, 2025.
4. Мопассан Ги де. Полное собрание сочинений: в 12 т. М.: Правда, 1958.
5. Негретов П. И. В. Г. Короленко. Летопись жизни и творчества 1917-1921. М.: Книга, 1990.
6. Толстой Л. Н. Собрание сочинений: в 12 т. М.: Правда, 1984. Т. 9.
7. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем А. П. Чехова: в 30 т. М.: Наука, 1975. Письма. Т. 2.

Информация об авторах | Author information



Скибина Ольга Михайловна¹, д. филол. н., проф.

¹ Оренбургский государственный педагогический университет



Olga Mikhailovna Skibina¹, Dr

¹ Orenburg State Pedagogical University

¹ sskibin90@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 22.12.2025; опубликовано online (published online): 29.12.2025.

Ключевые слова (keywords): В. Б. Катаев; сборник статей; культурная память; классическое наследие; тема страха; V. B. Kataev; collection of articles; cultural memory; classical heritage; theme of fear.